

RICERCA PSICOANALITICA

Rivista della Relazione in Psicoanalisi

Journal of the Relationship in Psychoanalysis

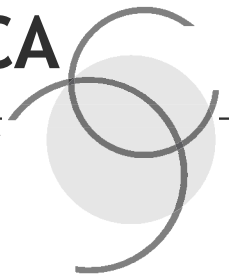


Italy and its relational proposals
L'Italia e le sue proposte relazionali

RICERCA PSICOANALITICA

Rivista della Relazione in Psicoanalisi

Journal of the Relationship in Psychoanalysis



Non-commercial use only

RICERCA PSICOANALITICA

Rivista della Relazione in Psicoanalisi | *Journal of the Relationship in Psychoanalysis*

Periodico quadrimestrale fondato dalla *Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione* (S.I.P.Re.)

Membro del *Council of Editors of Psychoanalytic Journals*.

Quarterly journal founded by the *Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione* (S.I.P.Re.)

Member of the *Council of Editors of Psychoanalytic Journals*

Direttore scientifico | *Editor-in-Chief*

Fabio Vanni

Comitato di Redazione | *Assistant Editors*

Attà Negri (Bergamo); Laura Corbelli (Repubblica di San Marino); Laura Polito (Parma); Silvia Papini (Milano).

Precedenti Direttori | *Former Editors-in-Chief*

Daniela De Robertis (1990-1997); Michele Minolli (1998-2009); Alberto Lorenzini (2010-2016).

Comitato Scientifico | *Editorial Board*

Neil Altman (New York); Beatrice Beebe (New York); Wilma Bucci (New York); Mauro Ceruti (Italy); Gustavo Pietropolli Charmet (Italy); Christopher Christian (New York); Steven Cooper (Boston); Margaret Crastnopol (Seattle); Elisabeth Fivaz-Depeursinge (Switzerland); Peter Fonagy (London); Pier Francesco Galli (Italy); Francesco Gazzillo (Italy); Leon Hoffman (New York); Elliot Jurist (New York); Vittorio Lingiardi (Italy); Gianluca Lo Coco (Italy); Sergio Manghi (Italy); Giuseppe Martini (Italy); Paolo Migone (Italy); Rosario Montirosso (Italy); Clara Mucci (Italy); Thomas H. Ogden (San Francisco); Donna Orange (New York); Sergio Salvatore (Italy); Adriano Schimmenti (Italy); Allan Shore (Los Angeles); Stephen Seligman (San Francisco); Roberta Siani (Italy); Joyce Slochower (New York); Charles Spetzano (San Francisco); Donnel B. Stern (New York); Edward Tronick (Boston).

Redazione | *Editorial Staff*

Paola Granata, *Journal Manager*

Claudia Castellano, *Production Editor*

Tiziano Taccini, *Technical Support*

Pubblicato da | *Published by*

PAGEPress Publications

Via A. Cavagna Sangiuliani 5

27100 Pavia, Italy

Tel. +39.0382.1549020 – Fax. +39.0382.1727454

info@pagepress.org – www.pagepress.org

Abbonamento stampa cartacea per il 2022 (3 numeri) | *Subscription printed edition for 2022 (3 issues)*

Italy € 70,00

Other countries € 105,00

Il pagamento deve effettuarsi a PAGEPress Srl | *Payment must be addressed to PAGEPress Srl*

- **Bonifico bancario | *Bank Transfer***

Banca Popolare di Sondrio, Agenzia 1, Pavia, Italy

IBAN: IT85Y0569611301000005086X83 - BIC: POSOIT22

- **Carta di credito | *PayPal; Credit Card***

pISSN: 1827-4625 | eISSN: 2037-7851

Stampa | *Printed by*

Press Up s.r.l., via E.Q. Visconti 90, 00193 Roma, Italy

Finito di stampare nel mese di gennaio 2023 | *Printed in January 2023*

Autorizzazione del Tribunale di Milano n. 212, del 14 aprile 2010 - Quadrimestrale.

Direttore responsabile: dr. Camillo Porta.

Poste Italiane Spa - Sped. in Abb. Post. D.L. 353/2003 (conv. in L. 27/2/2004, n. 46) art. 1, comma 1, DCB Milano.

Licensee ©2022 PAGEPress Srl, Pavia

TABLE OF CONTENTS

Italy and its relational proposals

EDITORIAL		Stephen Mitchell in Italy, 1988-1996	65
		▪ <i>Marco Conci</i>	
Editorial	1	Some thoughts on the subject and relations	109
▪ <i>Laura Corbelli, Paolo Migone</i>		▪ <i>Romina Coin</i>	
WRITINGS		The relational experience in the psychoanalytic situation	133
		▪ <i>Roberto Cutajar</i>	
A relational psychoanalytic perspective on trauma, dissociation, and their relationship to psychopathology and borderline organisation	17	Emotionally marked link and meaning	169
▪ <i>Cesare Albasi, Alioscia Boschioli, Daniele Paradiso</i>		▪ <i>Gian Paolo Scano</i>	
The intersubjective approach in psychoanalytical work	45		
▪ <i>Rosa Giuliana Benetti, Giorgio Cavicchioli, Tiziana Scalvini</i>			

INDICE

L'Italia e le sue proposte relazionali

EDITORIALE			
<hr/>			
Editoriale	9	L'impostazione intersoggettiva nel lavoro psicoanalitico	55
▪ <i>Laura Corbelli, Paolo Migone</i>		▪ <i>Rosa Giuliana Benetti, Giorgio Cavicchioli, Tiziana Scalvini</i>	
		Stephen Mitchell in Italia, 1988-1996	87
		▪ <i>Marco Conci</i>	
		Pensieri su soggetto e relazione	121
		▪ <i>Romina Coin</i>	
SCRITTI			
<hr/>			
Una prospettiva psicoanalitica relazionale sul trauma, sulla dissociazione, e sul loro rapporto con la psicopatologia e l'organizzazione borderline	31	L'esperienza relazionale nella situazione psicoanalitica	151
▪ <i>Cesare Albasi, Alioscia Boschioli, Daniele Paradiso</i>		▪ <i>Roberto Cutajar</i>	
		Vincolo e significato	195
		▪ <i>Gian Paolo Scano</i>	

Editorial

Laura Corbelli*, Paolo Migone**

The focus of this special issue emerges from an idea voiced by many, an idea which stimulated our curiosity and the wish to direct attention to some aspects of Italy's relational movements. This led to a call for papers, with a deliberately broad spectrum, from exponents of different schools of thought and fields of study, to reflect on the concept they feel is important in the Italian relational psychoanalytic panorama (both in the past and in the future), or to recount their experience or their contribution to the relational perspective.

However, in presenting the theme of this special issue and the impact of relational theories in Italy, we should start by reflecting on what we mean by 'relational psychoanalytic movements'.

After Freud's death, but also during his lifetime, psychoanalysis branched into various theoretical currents that gave prominence to aspects of the theory which were considered predominant in the concept of a human being. One of these currents, known as 'relational psychoanalysis', has its roots in the theorisations of the English object relations school which emerged in the 1930s (Suttie, Fairbairn, Guntrip, and then authors such as Winnicott and others who merged into the London *middle group*, and was, as the name suggests, midway between the two groups directed by the 'leading ladies' of London's psychoanalytic community, the 'Annafreudians' and the 'Kleinians'). This innovation in the English school of object relations has been defined by Morris Eagle (1991) as the second great 'correction' in the history of psychoanalytic theory (the first correction was notoriously the one made by Heinz Hartmann when he modified the conception of ego) which Freud considered originated from the conflict of the id with reality, postulating an autonomous area of the ego, innate and conflict-free. On close inspection, however, Ferenczi (see his

*Psychologist, psychoanalyst, SIPRe faculty member, President of the Order of Psychologists of the Republic of San Marino, Italy, and Representative of the "Gioco Responsabile" desk for the State Board of Games of the Republic of San Marino.
E-mail: laurac@omniway.sm

**Coeditor of the journal *Psicoterapia e Scienze Umane* ["Psychotherapy and the Human Sciences"] (www.psicoterapiaescienzeumane.it/english.htm). E-mail: migone@unipr.it

The Clinical Diary, of 1932) had previously made important relational observations concerning therapy which were only later interpreted in this light.

In the period when the theory of object relations emerged in England, in America the interpersonal theory of Harry Stack Sullivan (1953, 1954, *etc.*) blossomed in a completely independent way; his writings were published (mainly by students) from the 1940s and 1950s onwards, but Sullivan actually held seminars and had written his first articles as early as in the 1920s (Conci & Pinkus, 1989; Conci, 2000). The school of interpersonal psychoanalysis – or rather, of interpersonal ‘psychiatry’ – (also called interpersonalist, culturalist, revisionist, neo-Freudian, *etc.*) of Sullivan and the other members of what became known as the *Washington School of Psychiatry* (Erich Fromm who came from the Frankfurt school, his ex-wife Frieda Fromm-Reichmann, Karen Horney, Clara Thompson who had been in analysis with Ferenczi, the spouses Janet and David Rioch, *etc.*) stressed the importance of ‘real’ interpersonal relationships, not of the intrapsychic world, as the main factor in the constitution of personality, also because among other things it had abjured the Freudian theory of drives and other current aspects of psychoanalysis in what is considered the most important split of the psychoanalytic movement in America. It is no coincidence that the interpersonal school was marginalized, considered ‘non-psychoanalytic’, and for many years remained practically absent from the psychoanalytic *mainstream*. It is worth noting that it is from this group, and in particular from Erich Fromm, that the *International Federation of Psychoanalytic Societies* (IFPS) was founded in 1962 and is still today the second international generalist organization of psychoanalysis of which the *William Alanson White Institute* of New York has been a member since its foundation.

The American interpersonalists did not look kindly on the English school of object relations either, and the reason is very simple: for the Sullivanians, the *bête noire* was the intrapsychic, which was seen by them as an enemy because they saw it as closely related to the Freudian conception of drives as the main factor in the constitution of personality. It is true that the English spoke of *relationships*, but they used the term ‘object relations’ (as did Kernberg, who studied in Chile in a Kleinian culture) meaning by this relations between internal, *intrapsychic* objects; for this reason the British were still considered part of the psychoanalytic movement, despite having drastically changed the conception of drive, and as the well-known *dictum* of Fairbairn (1952, p. 137) states, understanding it to be not pleasure-seeking but object-seeking, thus abandoning the concept of tension release as the main motivational factor.

It was Steve Mitchell – but not until half a century later, in the 1980s – who made it clear to the ‘hard core’ of the post-Sullivanians of the *William Alanson White Institute* in New York that the English school had made an important contribution; he legitimized them, so to speak, rehabilitating the English school. He tried to unite the two important ‘relational’ schools from

either side of the ocean, which had led separate lives for decades. The integration engineered by Mitchell, implied, among other things, that the movement was no longer called interpersonal but *relational*, echoing the English term ‘object relations’ to indicate that attention was also directed to the internal world. However, there is a fortuitous reason why the term ‘relational’ became widespread, and was linked to an episode that Mitchell himself once recounted in an interview with Jack Drescher (1993-94). At the *New York University Postdoctoral Program in Psychotherapy & Psychoanalysis* (commonly called *NYU Postdoc*) there were two separate courses: a ‘Freudian’ course and an ‘interpersonal-humanistic’ course. Mitchell also wanted to teach the theory of object relations but this subject could not be fitted in since the content of the two courses had already been defined. Mitchell and two colleagues (Manuel Ghent and Bernard Friedland) formed a subgroup within the interpersonal-humanistic course in which they began to teach object relations theory. They were joined by Phil Bromberg and Jim Fosshage, and the five of them were finally allowed to offer a third course within the *NYU Postdoc* which was called ‘relational’ (the so-called *relational track*), which is how the term relational spread, thanks to this initiative by Mitchell.

The London *middle group* in the meantime had continued its line of research with the rich contribution of Winnicott’s students (Masud Khan, among others), up to Bowlby, whom we can also include in this current (he was supervised by both Anna Freud and Melanie Klein, not being comfortable with both), even though he had some idiosyncrasies that set him apart and made him almost an outsider in the London psychoanalytic community. In fact, John Bowlby was ostracized by many; he was considered a non-psychoanalyst due to his position on certain issues (for example, he claimed that motivation for attachment was independent of libidinal motivation; in addition, he favoured an experimental perspective, typical of natural sciences; see, for example, Bowlby, 1981). Bowlby’s isolation saddened him, but we could claim it also brought him good fortune because it obliged him to lean more towards the world of academic research and not to rely on psychoanalysis, and this radicated him more firmly in a branch of experimental research now among the most important across the various areas of clinical psychology. It was only after his death – as can sometimes happen – that Bowlby was consecrated, so to speak, by a large part of the English and international psychoanalytic movement; however, he was already a benchmark for some sectors of the cognitive movement, for instance, the ‘Roman school’ of cognitive therapy led by Gianni Liotti, his influential friend, who had fully embraced the evolutionary perspective (as we know, Bowlby’s main frame of reference was Darwinism and human ethology).

In 1983, on the opposite shore of the Atlantic ocean, Greenberg and Mitchell published *Object Relations in Psychoanalytic Theory*, a watershed, a sort of manifesto of the relational psychoanalysis movement, considered by some its official beginning – thanks also to its wide circulation in various

countries (in Italy, it came out in 1986 and was adopted in some university courses). A year later, Morris Eagle's book *Recent Developments in Psychoanalysis. A Critical Evaluation* came out and was also a success, and, like Greenberg and Mitchell's book, presented a panorama of the various models of psychoanalysis without taking sides, unlike the two young (then) and students of the *William Alanson White Institute* in New York. Greenberg and Mitchell pit the drive and relational models against each other, siding in favour of the latter; they saw these two models as alternatives, as a dichotomy, but this view was not universally shared within the wider psychoanalytic movement. An aside: if, as we said earlier, some of Ferenczi's intuitions had anticipated the English object relations school, it is also true that a large part of Ferenczi's work was produced in the same period as Sullivan's in America.

In 1988 Mitchell further organised his ideas – gradually diverging from Greenberg (1991) who moved to more moderate positions – in the book *Relational Concepts in Psychoanalysis: An Integration* (it was published in Italian in 1993 with an introduction by Marco Conci, who knew Mitchell and who was a keen scholar of the historical developments of psychiatry and interpersonal psychoanalysis – see for example, his monograph on Sullivan [Conci, 2000]). The following year Lichtenberg (1989) published *Psychoanalysis and Motivation*, celebrating attachment within his 'pentagram' of fundamental motivational systems. In the same period, in Italy, Gianni Liotti was developing his model of motivational systems based on cognitive-evolutionary psychology, also made up of five groups of motivations, such as that of Lichtenberg (see Migone & Liotti, 1998), but it is Panksepp (1998; Panksepp & Biven, 2012) who supplanted these models by making a definitive contribution based on seven main motivations (see in this regard, Solms's [2021] important revision of the drive theory). Lichtenberg's work was based not only on his clinical experience, but also on a careful review of the literature, for example of the research of Bowlby, Emde, Greenspan and other exponents of infant research, but above all, of Daniel N. Stern who in the 1970-80s conducted important experimental studies on newborns which he presented in the successful book *The Interpersonal World of the Infant* (Stern, 1985), a milestone that, among other things, invalidated the theories expounded ten years earlier by Mahler, Pine & Bergman (1975) on the primary narcissism of the child.

Merton Gill (1982b) became another important point of reference for the relational psychoanalysis movement; Gill, one of the most respected exponents of the tradition of ego psychology, therefore of the *mainstream*, was invited to speak at the *William Alanson White Institute* (Gill, 1982a) for the increasingly relational positions he held, and for which he had redefined the concept of transference, adopting a 'perspectivist' conception of the analytic relationship, which would be expanded in a 'socio-constructivist' view by his collaborator Irwin Hoffman (1983, 1998). Gill made other important contributions: for example, in 1984 he reviewed the difference between psychoanalysis and psychotherapy modifying his conception of thirty years ear-

lier, in 1954, which had been the reference point of the classical tradition.

In the 1970s, a small group from Rome (see in this regard Tricoli [2020] and Scano [2020]), began to critically study the history of psychoanalytic thought and to identify, in part, the critical issues that were recognised overseas. The critical issues of an epistemological and logical-conceptual nature emerged especially in relation to metapsychology and drive theory, the basis of the Freudian theoretical framework that had seen in Rapaport's work perhaps the last attempt to save it (see Holt, 1989). For this group, also, the concept of 'relationship' appeared fruitful, especially in juxtaposition with that of 'subject'. The encounter with infant research and the *relational track* ideas, and later, the encounter with the work of other European authors (for example, Thea Bauriedl's work [1980] in Austria) had important consonances with these travelling companions.

And in the Italian psychoanalytic world? The cultural landscape of Italian psychoanalysis under the influence of Freud saw the hegemony of the Italian Psychoanalytic Society (SPI) which was not particularly open to contributions from the relational perspective, although this would not be the case for long. The first attempts came late and focused on the re-interpretation of some operational concepts related to clinical practice (see, for example, Filippini & Ponsi, 1993).

In 1985, the Roman group (Minolli, Tricoli, Scano, Mastroianni, Cadeddu, etc.) having spread also into northern Italy, founded the Italian Society for the Psychoanalysis of the Relationship (SIPRe). After a slow start, SIPRe became increasingly prominent; it developed a trajectory of thought with a historical-critical slant, subsequently becoming increasingly proactive. It was the beginning of the journal *Ricerca Psicoanalitica. Journal of the Relationship in Psychoanalysis*. The first issue appeared in 1990 and for several years was the only publication with a focus on international relational thought. In the early 1980s, SIPRe founded a school of relational psychoanalysis in Rome, followed by a school in Brescia, and in the latter half of the 1980s in Milan. The school of relational psychoanalysis for adolescents and young adults opened in Parma in 2010, thus SIPRe became the epicentre for relational psychoanalysis education in the country. While participating in the main international relational psychoanalytic congresses (the IFPS and the *International Association for Relational Psychoanalysis and Psychotherapy* [IARPP]), its exponents produced original ideas both on the theoretical and clinical levels, using different therapeutic techniques with respect to traditional work with adults (children, adolescents, groups, couples, families). Only since the 1990s have other Italian and European researchers and groups embraced relational thinking, which can be said to have gradually become *mainstream* in the psychoanalytic community.

Clearly, any attempt to present a picture of the developments in psychoanalysis is difficult, especially when dealing with recent developments that we are not sufficiently distant from. Therefore, we will briefly list the contributions contained in this special issue 2/2022 of *Ricerca Psicoanalitica*

in alphabetical order according to the authors' surname. We will briefly mention the theme of each contribution, leaving to our readers the pleasure of reading them.

Cesare Albasi, Aloiscia Boschioli and Daniele Paradiso, in their article 'A relational psychoanalytic perspective on trauma, dissociation, and their relationship with psychopathology and borderline organization', discuss trauma and dissociation in a relational perspective, starting from two theoretical-clinical points of view: from a more categorical perspective (suitable for severe pathologies), and from a more dimensional perspective (as part of the experience of many patients with less severe conditions).

Rosa Bedetti, Giorgio Cavicchioli and Tiziana Scalvini ('The intersubjective approach in psychoanalytic work') discuss the concept of intersubjectivity: they distinguish a narrow definition and a wider one, and retrace its recent history up to the present time and apply the concept to therapy.

Marco Conci, in an in-depth article entitled 'Stephen Mitchell in Italy, 1988-1996', discusses the complexity of interaction – at a personal, cultural, scientific and professional level – in his encounter with a foreign author in an autobiographical account of their relationship; it is a reworking of one of the central chapters in his 2019 book, *Freud, Sullivan, Mitchell, Bion, and the Multiple Voices of Contemporary Psychoanalysis*.

Romina Coin ('Thoughts on subject and relationship') contains reflections on subject and relationship taking Michele Minolli's theory as a starting point and revisiting it in the SIPRe perspective.

Roberto Cutajar, in his article 'The relational experience in the psychoanalytic situation' discusses the relationship experience in analysis and revisits Sullivan, focusing on the three levels of experience – prototaxic (body), parataxic (visual image and dream) and syntactic (language). The author makes observations about and connections with the research of Wilma Bucci and Bion.

Finally, Gian Paolo Scano proposes a dense and complex work on 'Constraint and meaning', a topic he has been working on for some time; he goes from the discovery of the subject and the relationship to the reinterpretation of the unconscious, not in the Freudian sense but in an original way.

Enjoy the reading!

REFERENCES

- Bauriedl, T. (1980). *Beziehungsanalyse: Das dialektisch-emanzipatorische Prinzip der Psychoanalyse und seine Konsequenzen für die psychoanalytische Familientherapie*. Berlin: Suhrkamp.
- Bowlby, J. (1981). Psychoanalysis as a natural science. *International Review of Psychoanalysis*, 8(3), 243-256.
- Conci, M. (2000). *Sullivan rivisitato*. Bolsena (VT): Massari (English translation: *Sullivan Revisited. Life and Work. Harry Stack Sullivan's Relevance for Contemporary Psychiatry, Psychotherapy and Psychoanalysis*. Trento: Tangram, 2012).

- Conci, M. (2019). *Freud, Sullivan, Mitchell, Bion, and the multiple voices of contemporary psychoanalysis*. New York: International Psychoanalytic Books.
- Conci, M. & Pinkus, L. (1989). I primi pionieristici scritti di H.S. Sullivan sulla psicoterapia della schizofrenia. *Psicoterapia e Scienze Umane*, 23(2), 69-82.
- Drescher, J. (1993-94). Jay Greenberg and Steve Mitchell: Interviews from the *White Society Voice* (1993-1994). *Contemporary Psychoanalysis*, 2013, 49(1), 35-50. DOI: 10.1080/00107530.2013.10746530 (originally published in the *White Society Voice*, the *Newsletter of the William Alanson White Institute* in 1993-94).
- Eagle, M. N. (1984). *Recent Developments in Psychoanalysis. A Critical Evaluation*. New York: McGraw-Hill (Italian translation: *La psicoanalisi contemporanea*. Bari: Laterza, 1988). Internet edition of ch. 12: "Developmental defect versus dynamic conflict": www.priory.com/ital/docum8-i.htm.
- Eagle, M. N. (1991). La natura del cambiamento teorico in psicoanalisi. *Psicoterapia e Scienze Umane*, 1992, 26(3), 5-33. (discussion with B. Rothschild, P.F. Galli, M. Gill, F. Sulloway, L. Friedman, H. Thomä, R. Holt, etc. [pp. 33-42]).
- Fairbairn, W. R. D. (1952). *Psychoanalytic Studies of the Personality*. London: Tavistock (Italian translation: *Studi psicoanalitici sulla personalità*. Turin: Boringhieri, 1970, 1992).
- Ferenczi, S. (1932). *Diario clinico. Gennaio-Ottobre 1932*. Edited by J. Dupont & G. Carloni. Milan: Raffaello Cortina, 1988 (original edition: *The Clinical Diary of Sandor Ferenczi*. Edited by J. Dupont. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1988).
- Filippini, S. & Ponsi, M. (1993). Enactment. *Rivista di Psicoanalisi*, 39(3), 501-518.
- Gill, M. M. (1954). Psychoanalysis and exploratory psychotherapy. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 2(4), 771-797. DOI: 10.1177/000306515400200413 (Italian translation: Psicoanalisi e psicoterapia: una revisione. In Del Corno F. & Lang M., editors, *Psicologia Clinica. Vol. 4: Trattamenti in setting individuale*. Milan: FrancoAngeli, 1989, pp. 128-157; Second Edition: 1999, pp. 206-236). Internet edition with an introduction by Paolo Migone: www.priory.com/ital/10Gil-aI.htm (A discussion: www.psychomedia.it/pm-lists/debates/gill-dib-1.htm).
- Gill, M. M. (1982a). The interpersonal paradigm and the degree of the therapist's involvement. *Contemporary Psychoanalysis*, 19(2), 200-237.
- Gill, M. M. (1982b). *The analysis of transference. Vol. 1: Theory and technique* (Psychological Issues, 53). New York: International Universities Press (Italian translation: *Teoria e tecnica dell'analisi del transfert*. Roma: Astrolabio, 1985).
- Gill, M.,M. (1984). Psychoanalysis and psychotherapy: A revision. *International Review of Psychoanalysis*, 11(2), 161-179 (Italian translation: Psicoanalisi e psicoterapia: una revisione. In Del Corno F. & Lang M., editors, *Psicologia Clinica. Vol. 4: Trattamenti in setting individuale*. Milano: FrancoAngeli, 1989, pp. 128-157; Second Edition: 1999, pp. 206-236). Internet Edition with an introduction by Paolo Migone: www.priory.com/ital/10a-Gill.htm (dibattito: www.psychomedia.it/pm-lists/debates/gill-dib-1.htm).
- Greenberg, J. (1991). *Oedipus and Beyond*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Greenberg, J. R. & Mitchell, S. A. (1983). *Object Relations in Psychoanalytic Theory*. Cambridge, MA: Harvard University Press (Italian translation: *Le relazioni oggettuali nella teoria psicoanalitica*. Bologna: Il Mulino, 1986).
- Hoffman, I. Z. (1983). The patient as interpreter of the analyst's experience. *Contemporary Psychoanalysis*, 19(3), 389-422 (Italian translation: Il paziente come interprete dell'esperienza dell'analista. *Psicoterapia e Scienze Umane*, 1995, 29(1), 5-39).
- Hoffman, I. Z. (1998). *Ritual and Spontaneity in the Psychoanalytic Process: A Dialectical-Constructivist View*. Hillsdale, NJ: Analytic Press. Internet edition of ch. 9: www.psychomedia.it/rapoport-klein/hoffma95.htm (Italian translation: *Rituale e spontaneità in psicoanalisi*. Rome: Astrolabio, 2000; Italian translation of ch. 9: Rituale e spontaneità nel processo psicoanalitico. *Ricerca Psicoanalitica*, 2000, 11(2), 115-142).
- Holt, R. R. (1989). *Freud Reappraised. A Fresh Look at Psychoanalytic Theory*. New York: Guilford (Italian translation: *Ripensare Freud*. Turin: Bollati Boringhieri, 1994).
- Lichtenberg, J. D. (1989). *Psychoanalysis and Motivation*. Hillsdale, NJ: Analytic Press (Italian translation: *Psicoanalisi e sistemi motivazionali*. Milan: Raffaello Cortina, 1995).

- Lingiardi, V., Amadei, G., Caviglia, G. & De Bei, F., editors (2001). *La svolta relazionale: itinerari italiani*. Milan: Raffaello Cortina.
- Mahler, M. S., Pine, F. & Bergman, A. (1975). *The Psychological Birth of the Human Infant: Symbiosis and Individuation*. New York: Basic Books (Italian translation: *La nascita psicologica del bambino*. Turin: Boringhieri, 1978).
- Migone, P. & Liotti, G. (1998). Psychoanalysis and cognitive-evolutionary psychology: An attempt at integration. *International Journal of Psychoanalysis*, 79(6), 1071-1095 (Italian translation: Psicoanalisi e psicologia cognitivo-evoluzionista: un tentativo di integrazione. *Psicoterapia e Scienze Umane*, 2018, 52(2), 251-290). See the summary of the paper and of the discussion, written by Paul Williams: *International Journal of Psychoanalysis*, 1999, 80(2), 415-423.
- Mitchell, S. A. (1988). *Relational Concepts in Psychoanalysis: An Integration*. Cambridge, MA: Harvard University Press (Italian translation: *Gli orientamenti relazionali in psicoanalisi. Per un modello integrato*. Turin: Bollati Boringhieri, 1993).
- Mitchell, S. A. (2000). *Relationality: From Attachment to Intersubjectivity*. Hillsdale, NJ: Analytic Press (Italian translation: *Il modello relazionale: dall'attaccamento all'intersoggettività*. Milan: Raffaello Cortina, 2002).
- Panksepp, J. (1998). *Affective Neuroscience: The Foundations of Human and Animal Emotions*. New York: Oxford University Press.
- Panksepp, J. & Biven, L. (2012). *The Archaeology of Mind: Neuroevolutionary Origins of Human Emotions*. New York: Norton (Italian translation: *Archeologia della mente: origini neuroevolutive delle emozioni umane*. Edited by Andrea Clarici. Milan: Raffaello Cortina, 2014).
- Scano, G. P. (2020). Un (Io)-Soggetto consistente. *Ricerca Psicoanalitica*, 31(3), 471-480.
- Solms, M. (2021). Revision of drive theory. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 69(6), 1033-1091. DOI: 10.1177/00030651211057041 (Italian translation: Una revisione della teoria delle pulsioni. *Psicoterapia e Scienze Umane*, 2022, 56(3), 363-422. DOI: 10.3280/PU2022-003001).
- Stern, D. N. (1985). *The Interpersonal World of the Infant*. New York: Basic Books (trad. it.: *Il mondo interpersonale del bambino*. Turin: Bollati Boringhieri, 1987).
- Sullivan, H. S. (1953). *The Interpersonal Theory of Psychiatry*. New York: Norton (trad. it.: *La teoria interpersonale della psichiatria*. Milan: Feltrinelli, 1962).
- Sullivan, H. S. (1954). *The Psychiatric Interview*. New York: Norton (Italian translation: *Il colloquio psichiatrico*. Milan: Feltrinelli, 1967; Rome: Fioriti, 2017).
- Tricoli, M. L. (2020). Cinquant'anni di riflessione e ricerca. *Ricerca Psicoanalitica*, 31(3), 449-470.

Conflict of interests: the authors declare no potential conflict of interests.

Ethics approval and consent to participate: not required.

Received for publication: 12 September 2022.

Accepted for publication: 3 October 2022.

Editor's Note: All claims expressed in this article are solely those of the authors and do not necessarily represent those of their affiliated organizations, or those of the publisher, editors and reviewers, or any third party mentioned. Any materials (and their original source) used to support the authors' opinions are not guaranteed or endorsed by the publisher.

©Copyright: the Author(s), 2022

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2022; XXXIII(s1):726

doi:10.4081/rp.2022.726

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

Editoriale

Laura Corbelli*, Paolo Migone**

Il *focus* di questo numero speciale parte da una riflessione a più voci, da cui è emersa la curiosità e il desiderio di mettere a fuoco alcuni aspetti inerenti i movimenti relazionali in Italia. È nata così una *call for papers*, volutamente ampia, che ha chiesto ad alcuni esponenti di diverse scuole e indirizzi di riflettere su un concetto da loro ritenuto importante per il panorama psicoanalitico relazionale italiano (sia nel passato, sia per il futuro), o di raccontare la propria esperienza o il proprio apporto alla prospettiva relazionale.

Per introdurre il *focus* di questo numero speciale e l'impatto delle teorie relazionali in Italia, occorre però partire un attimo a monte, riflettendo su cosa intendiamo con 'movimenti psicoanalitici relazionali'.

Dopo la morte di Freud, ma anche nel corso della sua vita, la psicoanalisi si è andata diramando in diverse correnti teoriche che privilegiavano aspetti della teoria ritenuti predominanti nella concezione dell'essere umano. Una di queste correnti è quella che è stata chiamata 'psicoanalisi relazionale', che affonda le sue radici nelle teorizzazioni della scuola inglese delle relazioni oggettuali iniziata negli anni 1930 (Suttie, Fairbairn, Guntrip, fino ad arrivare ad autori come Winnicott e altri che sono confluiti nel *middle group* londinese, che stava appunto in mezzo ai gruppi guidati dalle due 'prime donne' della comunità psicoanalitica londinese, gli 'annafreudiani' e i 'kleiniani'). Questa innovazione della scuola inglese delle relazioni oggettuali è stata definita da Morris Eagle (1991) come la seconda grande 'correzione' di tiro nella storia della teoria psicoanalitica (la prima correzione notoriamente è stata quella operata da Heinz Hartmann quando modificò la concezione dell'Io, che Freud vedeva come originato dal conflitto dell'Es con la realtà, postulando invece

*Psicologa, Psicoanalista, docente SIPRe, Presidente dell'Ordine degli Psicologi della Repubblica di San Marino. Referente dello sportello "Gioco Responsabile" per l'Ente di Stato dei Giochi della Repubblica di San Marino. E-mail: laurac@omniway.sm

**Condirettore della rivista *Psicoterapia e Scienze Umane* (www.psicoterapiaescienzeumane.it). E-mail: migone@unipr.it

un'area autonoma dell'Io innata e libera da conflitti). A ben vedere però già Ferenczi (si veda ad esempio il *Diario Clinico*, del 1932) aveva fatto importanti riflessioni relazionali sulla clinica, ma solo successivamente venne riletto in questa chiave.

Negli stessi anni in cui in Inghilterra nasceva la teoria delle relazioni oggettuali, in America sbocciava, in modo del tutto indipendente, la teoria interpersonale di Harry Stack Sullivan (1953, 1954, *etc.*), i cui scritti furono pubblicati (prevalentemente a cura dei suoi allievi) dagli anni 1940-50, ma che in realtà teneva seminari e aveva scritto i primi articoli già negli anni 1920 (Conci & Pinkus, 1989; Conci, 2000). La scuola di psicoanalisi – anzi ‘di psichiatria’ – interpersonale (chiamata anche interpersonalista, culturalista, revisionista, neo-freudiana, *etc.*) di Sullivan e degli altri membri di quella che divenne nota come *Washington School of Psychiatry* (Erich Fromm che proveniva dalla scuola di Francoforte, la sua ex-moglie Frieda Fromm-Reichmann, Karen Horney, Clara Thompson che era stata in analisi con Ferenczi, i coniugi Janet e David Rioch, *etc.*) sottolineava l'importanza dei rapporti interpersonali ‘reali’, non del mondo intrapsichico, come principale fattore nella costituzione della personalità, anche perché tra le altre cose aveva abiurato alla teoria freudiana delle pulsioni e ad altri aspetti della psicoanalisi di allora in quella che viene considerata la più importante scissione del movimento psicoanalitico in America. Non a caso la scuola interpersonale fu marginalizzata, considerata ‘non psicoanalitica’, e per tanti anni rimase praticamente assente dal dibattito psicoanalitico *mainstream*. Vale la pena rilevare che è da questo gruppo, e in particolare da Erich Fromm, che nasce nel 1962 la *International Federation of Psychoanalytic Societies* (IFPS), tuttora la seconda organizzazione generalista internazionale di psicoanalisi della quale è membro fin dalla fondazione il *William Alanson White Institute* di New York.

Gli interpersonalisti americani non vedevano affatto di buon occhio neppure la scuola inglese delle relazioni oggettuali, e il motivo è molto semplice: per i sullivaniani la *bête noire* era l'intrapsichico, che per loro era visto come un nemico in quanto lo vedevano strettamente collegato alla concezione freudiana delle pulsioni come principale fattore nella costituzione della personalità. È vero che gli inglesi parlavano di *relazioni*, ma usavano il termine ‘relazioni oggettuali’ (così come lo userà ad esempio Kernberg, che si era formato in Cile in una cultura kleiniana), intendendo con questa accezione relazioni tra oggetti interni, *intrapsichici*; per questo motivo gli inglesi erano considerati ancora parte del movimento psicoanalitico, pur avendo modificato drasticamente la concezione della pulsione intendendola, come recita il noto *dictum* di Fairbairn (1952, p. 137), non alla ricerca del piacere ma dell'oggetto, abbandonando quindi il concetto di scarica di tensione come principale fattore motivazionale.

Sarà Steve Mitchell – e questo avvenne solo negli anni 1980, dopo circa mezzo secolo – a far capire allo ‘zoccolo duro’ dei post-sullivaniani del *William Alanson White Institute* di New York che la scuola inglese aveva dato

un contributo importante, e quindi fece in modo, per così dire, di sdoganarli, di riabilitarli ai loro occhi, e di tentare di integrare le due importanti scuole ‘relazionali’, al di qua e al di là dell’oceano, che per decenni avevano fatto vite separate. È per questo motivo che l’integrazione operata da Mitchell implicò, tra le altre cose, che questo movimento non si chiamasse più interpersonale ma *relazionale*, per indicare appunto – facendo eco al termine inglese di ‘relazioni oggettuali’ – una attenzione anche al mondo interno. Vi è però un motivo occasionale per cui si diffuse il termine ‘relazionale’, legato a un episodio che una volta raccontò lo stesso Mitchell in una intervista a Jack Drescher (1993-94). Al *New York University Postdoctoral Program in Psychotherapy & Psychoanalysis* (comunemente chiamato *NYU Postdoc*) vi erano due corsi separati: un corso ‘freudiano’ e un corso ‘interpersonale-umanistico’, e Mitchell voleva insegnare anche la teoria delle relazioni oggettuali però non gli veniva dato spazio dato che entrambi quei corsi erano caratterizzati da una certa rigidità. Allora Mitchell e due altri colleghi (Manuel Ghent e Bernard Friedland) formarono un sottogruppo all’interno del corso interpersonale-umanistico in cui si misero a insegnare la teoria delle relazioni oggettuali. A essi poi si aggiunsero Phil Bromberg e Jim Fosshage, e a loro cinque fu infine permesso di formare un terzo corso all’interno dell’*NYU Postdoc* che fu chiamato ‘relazionale’ (il cosiddetto *relational track*): è così che, di fatto, cominciò a diffondersi il termine relazionale, grazie a questa iniziativa di Mitchell.

Il *middle group* londinese nel frattempo aveva continuato la sua linea di ricerca con ricchi contributi di allievi di Winnicott (si pensi, tra gli altri, a Masud Khan), fino ad arrivare a un Bowlby, che volendo possiamo considerare all’interno di questa corrente (ad esempio fu supervisionato sia da Anna Freud che da Melanie Klein, non trovandosi a suo agio con entrambe), anche se per la verità aveva caratteristiche sue proprie che lo rendevano diverso, quasi un *outsider* nella comunità psicoanalitica londinese. Di fatto John Bowlby da molti era ostracizzato, considerato un non psicoanalista per le posizioni che lo caratterizzavano (si pensi solo alla motivazione dell’attaccamento che lui vedeva come del tutto indipendente da quella libidica, inoltre al fatto che privilegiava una prospettiva sperimentale, propria delle scienze naturali; vedi ad esempio Bowlby, 1981). Questo isolamento di Bowlby fu per lui fonte di sofferenza, ma potremmo dire che fu anche la sua fortuna perché lo costrinse ad appoggiarsi al mondo della ricerca accademica e non solo psicoanalitica, radicandosi sempre più saldamente come filone di ricerca sperimentale che oggi è tra i più importanti trasversalmente ai vari indirizzi della psicologia clinica. Fu solo dopo la sua morte – così a volte succede – che Bowlby venne, per così dire, fatto santo da buona parte del movimento psicoanalitico inglese e anche internazionale; già peraltro era un importante punto di riferimento di settori del movimento cognitivista, ad esempio di quella che si può chiamare la ‘scuola romana’ di terapia cognitiva, guidata da Gianni Liotti, suo importante amico, che aveva abbracciato in pieno la pro-

spettiva evoluzionistica (come è noto, Bowlby aveva come principali schemi di riferimento il darwinismo e l'etologia umana).

Per tornare all'altra parte dell'oceano, nel 1983 Greenberg e Mitchell pubblicarono *Le relazioni oggettuali nella teoria psicoanalitica*, un libro che si può considerare uno spartiacque, una sorta di manifesto del movimento di psicoanalisi relazionale che secondo alcuni ne segnò la nascita ufficiale grazie anche alla grande diffusione in vari Paesi (in Italia uscì nel 1986 e fu usato anche in vari corsi universitari). Un anno dopo uscì il libro di Morris Eagle *La psicoanalisi contemporanea*, anch'esso di successo, che, come il libro di Greenberg e Mitchell, presentava un panorama dei vari modelli della psicoanalisi senza però schierarsi in modo preciso come invece avevano fatto i due (allora) giovani e colti ex-studenti del *William Alanson White Institute* di New York. Greenberg e Mitchell avevano contrapposto in modo netto i modelli pulsionali e i modelli relazionali, schierandosi a favore di questi ultimi, e questi due modelli erano visti come alternativi, come una dicotomia, scelta questa che peraltro non fu condivisa da tutti all'interno del più vasto movimento psicoanalitico. Un inciso: se prima si è detto che certe intuizioni di Ferenczi avevano anticipato la scuola inglese delle relazioni oggettuali, va detto che buona parte della produzione di Ferenczi avveniva negli stessi anni di quella di Sullivan in America.

Nel 1988 Mitchell sistematizzò ulteriormente le sue idee – peraltro allontanandosi gradualmente da Greenberg (1991), che si spostò su posizioni più moderate – nel libro *Gli orientamenti relazionali in psicoanalisi* (che uscì in italiano nel 1993 con un'introduzione di Marco Conci, che conosceva Mitchell e che era un attento studioso degli sviluppi storici della psichiatria e della psicoanalisi interpersonale – si veda ad esempio la sua monografia su Sullivan [Conci, 2000]). L'anno successivo Lichtenberg (1989) pubblicava *Psicoanalisi e sistemi motivazionali*, celebrando l'attaccamento all'interno del suo 'pentagramma' dei sistemi motivazionali fondamentali. Negli stessi anni, in Italia, Gianni Liotti stava elaborando il suo modello di sistemi motivazionali basato sulla psicologia cognitivo-evoluzionista, anch'esso costituito da cinque gruppi di motivazioni, come quello di Lichtenberg (cfr. Migone & Liotti, 1998), ma sarà Panksepp (1998; Panksepp & Biven, 2012) a soppiantare questi modelli dando un contributo definitivo basato su sette motivazioni principali (si veda a questo proposito la importante revisione della teoria delle pulsioni operata da Solms, 2021). Il lavoro di Lichtenberg si muoveva non solo sulle sue personali esperienze di lavoro, ma anche su una attenta revisione della letteratura, ad esempio delle ricerche di Bowlby, Emde, Greenspan e altri esponenti dell'*infant research*, ma soprattutto di Daniel N. Stern che negli anni 1970-80 aveva fatto importanti studi sperimentali sul neonato che aveva raccolto nel fortunato testo *Il mondo interpersonale del bambino* (Stern, 1985), una pietra miliare che tra le altre cose invalidava le teorie esposte dieci anni prima da Mahler, Pine & Bergman (1975) sul narcisismo primario del bambino.

Merton Gill (1982b), diventò un altro importante punto di riferimento per il movimento di psicoanalisi relazionale; lui, che era uno degli esponenti più

rispettati della tradizione della Psicologia dell'Io, quindi del *mainstream*, ad esempio fu invitato a parlare al *William Alanson White Institute* (Gill, 1982a) per le sue posizioni che si facevano sempre più relazionali e nelle quali aveva ridefinito il concetto di transfert, sposando una concezione 'prospettica' della relazione analitica, che verrà poi ampliata in senso 'socio-costruttivista' dal suo collaboratore Irwin Hoffman (1983, 1998). Gill inoltre diede altri importanti contributi, ad esempio nel 1984 revisionò la differenza tra psicoanalisi e psicoterapia modificando la sua concezione di trent'anni prima, del 1954, che nella tradizione classica era considerata un punto di riferimento.

E nel mondo psicoanalitico italiano? Il panorama culturale della psicoanalisi italiana di area freudiana vedeva l'egemonia della *Società Psicoanalitica Italiana* (SPI), che non era particolarmente aperta ai contributi di area relazionale e non lo fu a lungo. I primi tentativi che fece furono di fatto più tardivi e si focalizzarono sul rileggere alcuni concetti operativi legati alla clinica (si veda ad esempio Filippini & Ponsi, 1993).

Un piccolo gruppo romano (si veda a questo proposito Tricoli [2020] e Scano [2020]) però iniziò negli anni 1970 a studiare criticamente la storia del pensiero psicoanalitico e a rilevare in parte le stesse criticità che apparvero oltreoceano. Criticità di natura epistemologica e logico-concettuale che emersero soprattutto a carico della metapsicologia e della teoria pulsionale, la base dell'impalcatura teorica freudiana che aveva visto nel lavoro di Rapaport il suo forse ultimo tentativo di salvataggio (cfr. Holt, 1989). Anche per loro il concetto di 'relazione' apparve fecondo soprattutto nell'accostamento con quello di 'soggetto'. L'incontro con l'*infant research* e con il pensiero del *relational track*, nonché successivamente con quello di altri autori europei (ad esempio il lavoro di Thea Bauriedl [1980] in Austria) mostrò consonanze importanti con questi compagni di viaggio.

Nel 1985 il gruppo romano (Minolli, Tricoli, Scano, Mastroianni, Cadeddu, *etc.*), oramai più esteso anche al nord Italia, fondò la *Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione* (SIPRe), che sviluppò dapprima in sordina e poi in modo sempre più visibile una traiettoria di pensiero che, inizialmente con un taglio storico-critico, divenne poi sempre più propositiva. La nascita di *Ricerca Psicoanalitica. La rivista della relazione in psicoanalisi* è del 1990 e ha costituito un luogo di espressione del pensiero relazionale internazionale che è rimasto unico per diversi anni. La SIPRe diede luogo già dall'inizio degli anni 1980 a una scuola di specializzazione in psicoterapia di impronta relazionale a Roma e poi a Brescia, e infine a Milano nella seconda metà degli anni 1980, nonché una scuola di psicoanalisi della relazione con adolescenti e giovani a Parma nel 2010, costituendo a livello nazionale un primo polo formativo sulla psicoanalisi relazionale. Pur partecipando ai principali congressi psicoanalitici relazionali internazionali (dell'IFPS e poi della *International Association for Relational Psychoanalysis and Psychotherapy* [IARPP]), i suoi esponenti produssero un pensiero originale sia sul versante teorico che nell'operatività clinica anche con assetti terapeutici diversi rispet-

to al lavoro tradizionale con adulti (bambini, adolescenti, gruppo, coppia, famiglia). È solo dagli anni 1990 che altri ricercatori e gruppi italiani ed europei hanno fatto proprio il pensiero relazionale che si può dire sia divenuto poi pian piano *mainstream* nella comunità psicoanalitica.

Ma è chiaro che ogni tentativo di fornire un quadro degli sviluppi della psicoanalisi risulta arduo, specie se si tratta di sviluppi recenti dai quali non possiamo avere una sufficiente distanza, quindi per il momento ci fermeremo, elencando brevemente i contributi contenuti in questo numero speciale 2/2022 di *Ricerca Psicoanalitica*, che abbiamo deciso di pubblicare in ordine alfabetico secondo il cognome degli autori. Accenniamo in modo molto sintetico al contenuto dei loro contributi, lasciando ai lettori il piacere di leggerli.

Cesare Albasi, Aloiscia Boschioli e Daniele Paradiso scelgono di parlare, nel loro articolo intitolato ‘Una prospettiva psicoanalitica relazionale sul trauma, sulla dissociazione, e sul loro rapporto con la psicopatologia e l’organizzazione borderline’, del trauma e della dissociazione in una prospettiva relazionale, partendo da due punti di vista teorico-clinici: da una prospettiva più categoriale (adatta alla patologia grave) e da una prospettiva più dimensionale (come parte dell’esperienza di molti pazienti, anche meno gravi).

Rosa Bedetti, Giorgio Cavicchioli e Tiziana Scalvini (‘L’impostazione intersoggettiva nel lavoro psicoanalitico’) scelgono di parlare del concetto di intersoggettività, ne distinguono una definizione stretta e una allargata, e ne ripercorrono la storia recente fino all’attuale, dandone infine una lettura clinica.

Marco Conci, in un dettagliato articolo dal titolo ‘Stephen Mitchell in Italia, 1988-1996’, mostra quanto complessa sia l’interazione tra i livelli – personale, culturale, scientifico e professionale – nella recezione di un autore straniero, come emerge dal suo resoconto del loro rapporto, condotto in chiave autobiografica; si tratta della rielaborazione di uno dei capitoli centrali del suo libro del 2019 *Freud, Sullivan, Mitchell, Bion, and the Multiple Voices of Contemporary Psychoanalysis*.

Romina Coin (‘Pensieri su soggetto e relazione’) propone alcune riflessioni su soggetto e relazione partendo dalla teoria di Michele Minolli – e ripercorrendola – secondo la prospettiva della SIPRe.

Roberto Cutajar, nell’articolo dal titolo ‘L’esperienza relazionale nella situazione psicoanalitica’, sceglie di parlare dell’esperienza della relazione in analisi e di rivedere Sullivan in particolare nei tre livelli dell’esperienza – prototassico (corpo), paratassico (immagine visiva e sogno) e sintassico (linguaggio) – senza tralasciare riflessioni e collegamenti con le ricerche di Wilma Bucci e con Bion.

Infine, Gian Paolo Scano propone un lavoro, denso e complesso, su ‘Vincolo e significato’, concetti sui quali lavora da tempo e che sta elaborando; parte dalla scoperta del soggetto e della relazione e arriva alla rivisitazione dell’inconscio, inteso non in senso freudiano ma in modo originale.

Buona lettura!

BIBLIOGRAFIA

- Bauriedl, T. (1980). *Beziehungsanalyse: Das dialektisch-emanzipatorische Prinzip der Psychoanalyse und seine Konsequenzen für die psychoanalytische Familientherapie*. Berlin: Suhrkamp.
- Bowlby, J. (1981). Psychoanalysis as a natural science. *International Review of Psychoanalysis*, 8(3), 243-256.
- Conci, M. (2000). *Sullivan rivisitato*. Bolsena (VT): Massari (trad. inglese: *Sullivan Revisited. Life and Work. Harry Stack Sullivan's Relevance for Contemporary Psychiatry, Psychotherapy and Psychoanalysis*. Trento: Tangram, 2012).
- Conci, M. (2019). *Freud, Sullivan, Mitchell, Bion, and the multiple voices of contemporary psychoanalysis*. New York: International Psychoanalytic Books.
- Conci, M. & Pinkus, L. (1989). I primi pionieristici scritti di H.S. Sullivan sulla psicoterapia della schizofrenia. *Psicoterapia e Scienze Umane*, 23(2), 69-82.
- Drescher, J. (1993-94). Jay Greenberg and Steve Mitchell: Interviews from the White Society Voice (1993-1994). *Contemporary Psychoanalysis*, 2013(49)1, 35-50 (originariamente pubblicata nella *White Society Voice*, la *Newsletter* del *William Alanson White Institute* nel 1993-94).
- Eagle, M. N. (1984). *Recent developments in psychoanalysis. A critical evaluation*. New York: McGraw-Hill (trad. it.: *La psicoanalisi contemporanea*. Bari: Laterza, 1988). Ediz. su Internet del cap. 11 (ediz. orig.: cap. 12): "Carenze di sviluppo e conflitto dinamico": www.priory.com/ital/documig8.htm.
- Eagle, M. N. (1991). La natura del cambiamento teorico in psicoanalisi. *Psicoterapia e Scienze Umane*, 1992, 26(3), 5-33 (dibattito di B. Rothschild, P.F. Galli, M. Gill, F. Sulloway, L. Friedman, H. Thomä, R. Holt, ecc. [pp. 33-42]).
- Fairbairn, W. R. D. (1952). *Psychoanalytic Studies of the Personality*. London: Tavistock (trad. it.: *Studi psicoanalitici sulla personalità*. Torino: Boringhieri, 1970, 1992).
- Ferenczi, S. (1932). *Diario clinico. Gennaio-Ottobre 1932*. A cura di J. Dupont & G. Carloni. Milano: Raffaello Cortina, 1988 (ediz. orig.: *The Clinical Diary of Sandor Ferenczi*. Edited by J. Dupont. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1988).
- Filippini, S. & Ponsi, M. (1993). Enactment. *Rivista di Psicoanalisi*, 39(3), 501-518.
- Gill, M. M. (1954). Psychoanalysis and exploratory psychotherapy. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 2(4), 771-797.
- Gill, M. M. (1982a). The interpersonal paradigm and the degree of the therapist's involvement. *Contemporary Psychoanalysis*, 19(2), 200-237.
- Gill, M. M. (1982b). *The Analysis of Transference. Vol. 1: Theory and Technique* (Psychological Issues, 53). New York: International Universities Press (trad. it.: *Teoria e tecnica dell'analisi del transfert*. Roma: Astrolabio, 1985).
- Gill, M.,M. (1984). Psychoanalysis and psychotherapy: A revision. *International Review of Psychoanalysis*, 11(2), 161-179 (trad. it.: Psicoanalisi e psicoterapia: una revisione. In Del Corno F. & Lang M., a cura di, *Psicologia Clinica. Vol. 4: Trattamenti in setting individuale*. Milano: FrancoAngeli, 1989, pp. 128-157; Seconda edizione: 1999, pp. 206-236). Edizione su Internet con una introduzione di Paolo Migone: www.priory.com/ital/10a-Gill.htm (dibattito: www.psychomedia.it/pm-lists/debates/gill-dib-1.htm).
- Greenberg, J. (1991). *Oedipus and Beyond*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Greenberg, J. R. & Mitchell, S. A. (1983). *Object Relations in Psychoanalytic Theory*. Cambridge, MA: Harvard University Press (trad. it.: *Le relazioni oggettuali nella teoria psicoanalitica*. Bologna: Il Mulino, 1986).
- Hoffman, I. Z. (1983). The patient as interpreter of the analyst's experience. *Contemporary Psychoanalysis*, 19(3), 389-422. DOI: 10.1080/00107530.1983.10746615 (trad. it.: Il paziente come interprete dell'esperienza dell'analista. *Psicoterapia e Scienze Umane*, 1995, 29(1), 5-39).
- Hoffman, I. Z. (1998). *Ritual and Spontaneity in the Psychoanalytic Process: A Dialectical-Constructivist View*. Hillsdale, NJ: Analytic Press. Edizione Internet del cap. 9: www.psychomedia.it/rapoport-klein/hoffma95.htm (trad. it.: *Rituale e spontaneità in psicoanalisi*. Roma: Astrolabio, 2000; trad. it. del cap. 9: Ritualità e spontaneità nel processo psicoanalitico. *Ricerca Psicoanalitica*, 2000, 11(2), 115-142).

- Holt, R. R. (1989). *Freud Reappraised. A Fresh Look at Psychoanalytic Theory*. New York: Guilford (trad. it.: *Ripensare Freud*. Torino: Bollati Boringhieri, 1994).
- Lichtenberg, J. D. (1989). *Psychoanalysis and Motivation*. Hillsdale, NJ: Analytic Press (trad. it.: *Psicoanalisi e sistemi motivazionali*. Milano: Raffaello Cortina, 1995).
- Lingiardi, V., Amadei, G., Caviglia, G. & De Bei, F., a cura di (2001). *La svolta relazionale: itinerari italiani*. Milano: Raffaello Cortina.
- Mahler, M. S., Pine, F. & Bergman, A. (1975). *The Psychological Birth of the Human Infant: Symbiosis and Individuation*. New York: Basic Books (trad. it.: *La nascita psicologica del bambino*. Torino: Boringhieri, 1978).
- Migone, P. & Liotti, G. (1998). Psychoanalysis and cognitive-evolutionary psychology: An attempt at integration. *International Journal of Psychoanalysis*, 79(6), 1071-1095 (trad. it.: Psicoanalisi e psicologia cognitivo-evoluzionista: un tentativo di integrazione. *Psicoterapia e Scienze Umane*, 2018, 52(2), 251-290). Il riassunto dell'articolo e quello della discussione, scritti da Paul Williams, sono stati pubblicati sull'*International Journal of Psychoanalysis*, 1999, 80(2), 415-423.
- Mitchell, S. A. (1988). *Relational Concepts in Psychoanalysis: An integration*. Cambridge, MA: Harvard University Press (trad. it.: *Gli orientamenti relazionali in psicoanalisi. Per un modello integrato*. Torino: Bollati Boringhieri, 1993).
- Mitchell, S. A. (2000). *Relationality: From Attachment to Intersubjectivity*. Hillsdale, NJ: Analytic Press (trad. it.: *Il modello relazionale: dall'attaccamento all'intersoggettività*. Milano: Raffaello Cortina, 2002).
- Panksepp, J. (1998). *Affective Neuroscience: The Foundations of Human and Animal Emotions*. New York: Oxford University Press.
- Panksepp, J. & Biven, L. (2012). *The archaeology of Mind: Neuroevolutionary Origins of Human Emotions*. New York: Norton (trad. it.: *Archeologia della mente: origini neuroevolutive delle emozioni umane*. A cura di Andrea Clarici. Milano: Raffaello Cortina, 2014).
- Scano, G. P. (2020). Un (Io)-Soggetto consistente. *Ricerca Psicoanalitica*, 31(3), 471-480.
- Solms, M. (2021). Revision of drive theory. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 69(6), 1033-1091. DOI: 10.1177/00030651211057041 (trad. it.: Una revisione della teoria delle pulsioni. *Psicoterapia e Scienze Umane*, 2022, 56(3), 363-422. DOI: 10.3280/PU2022-003001).
- Stern, D. N. (1985). *The Interpersonal World of the Infant*. New York: Basic Books (trad. it.: *Il mondo interpersonale del bambino*. Torino: Bollati Boringhieri, 1987).
- Sullivan, H. S. (1953). *The Interpersonal Theory of Psychiatry*. New York: Norton (trad. it.: *La teoria interpersonale della psichiatria*. Milano: Feltrinelli, 1962).
- Sullivan, H. S. (1954). *The Psychiatric Interview*. New York: Norton (trad. it.: *Il colloquio psichiatrico*. Milano: Feltrinelli, 1967; Roma: Fioriti, 2017).
- Tricoli, M. L. (2020). Cinquant'anni di riflessione e ricerca. *Ricerca Psicoanalitica*, 31(3), 449-470.

Conflitto di interessi: gli autori dichiarano che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto per la pubblicazione: 12 settembre 2022.

Accettato per la pubblicazione: 3 ottobre 2022.

Nota dell'editore: Tutte le affermazioni espresse in questo articolo sono esclusivamente quelle degli autori e non rappresentano necessariamente quelle delle loro organizzazioni affiliate, né quelle dell'editore, dei redattori e dei revisori o di qualsiasi terza parte menzionata. Tutti i materiali (e la loro fonte originale) utilizzati a sostegno delle opinioni degli autori non sono garantiti o avallati dall'editore.

©Copyright: the Author(s), 2022

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2022; XXXIII(s1):726

doi:10.4081/rp.2022.726

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

A relational psychoanalytic perspective on trauma, dissociation, and their relationship to psychopathology and borderline organisation¹

*Cesare Albasi**, *Alioscia Boschioli**, *Daniele Paradiso**

ABSTRACT. – The paper considers two of the most discussed concepts within the relational perspective in psychoanalysis: dissociation and trauma. Placed within the Italian relational tradition and reflection for over 25 years, the authors propose a model of trauma, dissociation and borderline organisation to highlight their clinical perspective on these phenomena and on the fundamental function of the dissociating mind in a specific psychopathological perspective. Starting with clinical observation of descriptive and phenomenological levels and a model of the psychic processes involved, this contribution aims to reflect on the traumatic experience and how dissociation articulates a possibility of psychic life and residual vitality. Considering the functioning of the individual and his relationships, the paper also focuses on the outcome that dissociation has on the existential aspects of the subjectively and/or objectively traumatic experience. The aim was to provide the clinician with an observational, conceptual and operational perspective that allows for a diagnostic grasp of the different levels of functioning of the patient's mind. The paper in particular focuses on the level of borderline organisation and the specific related psychopathology. Reflection on borderline organisation invites us to connect mind, body, relationships and affections in a systemic manner, from the perspective of attachment and the multiplicity of subjective experience, trying to give maximum emphasis to the specificity of the person in front of us, to his or her subjective resources and multiple levels of functioning.

Key words: Relational psychoanalysis; trauma; dissociation; borderline; attachment; psychopathology.

*Mitchell Institute, Turin. Department of Psychology, University of Turin.
Corresponding author's e-mail: cesare.albasi@unito.it

¹ Previous versions of some sections of this report have been published in: Albasi, 2006, 2008a, 2008b, 2009a.

Introduction

With the aim of exploring the developments of relational perspectives in psychoanalysis, the reflection proposed in this monographic issue - dedicated to Italian relational contributions - provides an important opportunity to compare concepts considered relevant for the construction of an updated map of the basic values of the therapeutic relationship, not only for relationally oriented clinicians but for clinicians tout court.

Today's landscape sometimes appears disorienting when one thinks of Stephen A. Mitchell's inclusive project: some contributions classify relationals by dividing us into relationals with a capital 'r' or a lower case one. These distinctions are part of a context in which one observes the instrumental use of what began as a strongly ethical movement oriented towards the construction of a psychoanalytic dialogue that would bring to light the problems that theories and theorists defended to the detriment of the patients, in order to feel that they belonged to Psychoanalysis; Theorists who sometimes revealed a lack of aptitude for an epistemologically precise theory, and a fragility of self-esteem that was often the motivation for an uncritical search for institutional affiliations to which patients and 'candidates' have been and are sacrificed. These are serious, worrying problems that have been widely acknowledged and denounced over a long period of time and have marked the history of our discipline, which, being first and foremost and necessarily part of the clinical practice, must have as its ultimate aim the interest of patients as persons and subjects.

Even the International Association for Relational Psychoanalysis and Psychotherapy (IARPP) itself runs the risk of institutionalising traditionalism; a socio-historical process described in the literature. At the most recent IARPP conference held in Los Angeles in June 2022, in her closing remarks Margaret Black Mitchell felt the need to remind everyone present of the fundamental values which led Stephen Mitchell to think of an association for psychoanalysis that would be open, inclusive, dialogic, creative, and capable of keeping alive the spirit of research and clinical rigour. These qualities should strongly characterise clinical theory and relational therapeutic practice.

Even as regards groups that fit in the relational paradigm, there is a risk that in local movements these values tend to wither, to the point of becoming emptied of meaning, drowned in a logic which aims at the consolidation of a self-referential corporate position, of influences and of the market, rather than opening and opening up to scientific dialogues on how to clinically encounter human suffering, in the theoretical spirit proposed and supported by Mitchell.

The conceptual primacy goes to the clinical relationship rather than belief in a theory (relational or otherwise) or institutions of reference.

The paper presented here focuses on the concepts of trauma, dissociation

and borderline pathology developed in the theoretical, epistemological and ethical framework outlined above, as they have been developed in the authors' work over the last 25 years during which, as a relationally oriented group in Turin, the authors (Capello & Albasi, 1995; Albasi, & Boschioli, 2003; Boschioli 2001, 2003, 2018, 2020; Boschioli, Albasi, & Granieri 2003; Paradiso 2012, 2015, 2017, 2018, 2022; Paradiso, Celentani, & Albasi, 2017) have been committed to the development and dissemination of a relational culture in clinical practice, research and training both within the University, by founding the Relational Studies Association, and with the activities at the School of Psychotherapy of the Mitchell Institute.

Trauma and dissociation in relational psychoanalysis

The concepts of trauma and dissociation have been among the object of clinical and scientific reflection for several decades now. A fervent debate has taken place about them in many areas of psychological, psychiatric, neuropsychiatric and neuroscientific disciplines. In relational psychoanalysis, these concepts provide a reference point for all clinicians and theorists. As Sue Grand argues in her contribution to the landmark anthology, *Decentering relational theory: a comparative critique*, edited by Aron, Grand, Slochower: 'Today, trauma is the focal point of relational psychoanalysis. Dissociation, fragmentation enactment, affective dysregulation, multiple self-states, somatic communications, attachment disorders, gaps in mentalization: these terms are now familiar to us. (...) The term trauma has today become a broad container that includes anything from genocide to Gerson's concept of dead third, to the chronic non-tuning relationship in infancy and early childhood. And all of these relate to the collapse of mentalization' (2018, p. 7).

The large amount of research available to us has highlighted some common dimensions: i) first of all, the evidence that trauma is a consistent object of scientific study (or research hypothesis, or construct). This implies an invitation, in clinical work, to keep in mind the clinical hypothesis that severe disorders of mental functioning (including psychosis) and personality (to which we refer with the concept of borderline organisation) have developed in a context of traumatic experiences; ii) furthermore, that trauma is *a specific experience of a serious failure in the actual relationship between the individual and his or her caregivers, or in more general terms: between organism and environment*²; iii) finally, that the particularity and

² From a theoretical point of view, from a psychological-clinical and evolutionary perspective, we can analogically understand 'environment' to mean attachment figures and 'organism' to mean mental processes.

specificity of this failure relates to the *subjectivity of the individual*; it is therefore not easily classifiable through discrete categories and must therefore be understood in terms of *intersubjective processes*³.

In clinical research on trauma, therefore, the theoretical moment is of considerable importance: it requires a careful conceptualisation of both the internal and relational properties and processes that constitute its essence, as well as the critical conditions and processes specifically aimed at coping with it defensively, and among these in particular the dissociative processes.

Conceptually, many perspectives on the study of trauma have been proposed⁴. In this contribution we adopt a *relational psychoanalytic perspective that focuses on the subjective and intersubjective processes of attachment, trauma and dissociation*; not, therefore, an external observational, descriptive and taxonomic point of view. We will attempt to formulate some hypotheses about the mental and relational processes (of the individual and of attachment figures) that might mark a specific configuration of experience as traumatic. In fact, in order for the concepts of trauma and dissociation to generate thinking in support of clinical practice in an essential way (for example, therapeutic work with a relational psychoanalytic orientation, but not only), their formulation must imply the dimensions of subjectivity, relationship, processes (*i.e.* the sense of the processuality of phenomena)

³ These considerations are by no means taken for granted: the history of psychoanalysis has been built around the hypothesis of a traumatic relational etiopathogenesis for psychic disorders, passing through divisions and obscurations of various kinds. Suffice it to remember how many people in the world have resorted to psychoanalytically oriented treatments (in private or public practice, in services): the fact that its underlying models revolve around drives and repression, rather than trauma and dissociation, has meant a great deal for the health of so many people.

⁴ For example, it is possible to adopt a descriptive point of view that is more linked to the definition of event types, defence or avoidance behaviour and symptom collections, a point of view that we could schematically define as outwardly oriented (cf. the research traditions on stress, coping, post-traumatic stress disorder, *etc.*). Also possible is a nosological perspective which, looking at external, symptomatic manifestations, has mistakenly been defined atheoretical in an attempt to suspend etiopathogenetic hypotheses, such as the one proposed by the various A.P.A. DSMs. (even though, in fact, the diagnosis of post-traumatic stress disorder refers to the aetiology); but the syndromic classificatory nosological approach to psychopathology, only one of many possible (Albasi, 2008b), as has increasingly been acknowledged, is not the most useful for case formulation and psychotherapeutic care (for a bibliography on the subject, see PDM Task Force, 2006; Lingiardi, McWilliams, 2017). From a classificatory and nosographic point of view, it continues to be considered interesting to make descriptive distinctions between nosographic frameworks, thus between borderline pathology and trauma/dissociation (Lewis, Caputi, Grenyer, 2012; Lewis, Grenyer, 2009), and between different traumatic symptom frameworks such as PTSD (post-traumatic stress disorder) and complex post-traumatic stress disorder (Herman 1992a, 1992b), and extreme stress disorder not otherwise specified (DESNOS: disorder of extreme stress not otherwise specified) (van der Kolk, 2005).

and the multiplicity of levels of functioning; dimensions that represent the cornerstones of psychotherapeutic praxis.

With reference to this aim (and to confront the contemporary use of the term dissociation which, as noted by many, may be ‘elusive, vague, confusing and contradictory’, Dell, O’Neil 2009, p. 225), combining the traditions of the *Infant Research*, attachment theory and the relational perspective in psychoanalysis, the concept of dissociation was developed, emphasising its processual dimensions and responding to the clinical need to make specific the psychopathological phenomenology encompassed by this concept.

The first point is that dissociative processes are sometimes confused with dissociated contents (hence clinicians reason of *dissociated parts*, *dissociated aspects*, etc.). Dissociative processes are a mental activity, a mental function, they are structured in terms of functions, operations. Hence, to understand patients with borderline organisation one must reason of a concept of *dissociating mind* rather than *dissociated mind*; have a process-oriented epistemological and clinical sensibility; and learn to express oneself with adverbs and verbs rather than with nouns and adjectives.

The observational perspective for understanding this pathological problem is therefore to look at the patient’s mind as *active*, and his or her experience as dissociatively *structuring*.

The second point is that dissociation or, rather, dissociative processes should be understood as *preventing the search for the meaning of experience* (as far in advance as possible), that is, paradoxically, the functioning of the mind itself (and we are faced with the first need to reason by paradoxes: the mind functioning by actively suspending its functioning). Here too we wish to emphasise that, rather than speaking of *dissociated meanings* which implies that the mind possesses those meanings and excludes them from consciousness (as it does in the case of neurotic conflict), it is better to think in terms of the patient’s experience of *confusion*, of feeling unable to formulate an experience with meanings, that is, of feeling the experience as his own (*i.e. fully subjective*), thus *not feeling the inner reality* of what he is nevertheless experiencing in his relations.

As we know, the concept of psychological defence which is most useful in describing the functioning proper to *neurotic organisation*, implies a defensive exclusion from consciousness of experiences formulated and articulated in the mind, for example with links between representations and affections. The formulation of these experiences within the mind is sufficient to involve, subjectively, a meaning that would be experienced as disturbing, activating important conflicts. Hence, the mind’s defensive activity intervenes by deteriorating these experiences (*e.g.* also by intervening on the representation-affection nexus, as in the case of repression, which disengages representations, or rationalisations, which disengage affections). Defences keep the consciousness clear by preventing the subjective experi-

ence of certain connections, thus preventing the subjective experience of the meanings that would result from these connections.

On the contrary, dissociative processes concern situations in which one is unable to formulate experience in any way. The experience of feeling alive, with a living, functioning mind that seeks the meaning of experience, is compromised. Schematically, we must imagine dissociative processes as processes that anticipate the formation of connections, in that they are deployed *to exclude from consciousness, not the experience of a possible conflicting meaning, but the confusion brought about by the experience of not being able to search for meaning*; We also call this confusion the sense of fragmentation and, ultimately, it is the anguish of going mad, in other words the fear of having a radical panic attack (as Pao, 1979, defined the psychotic experience), the fear of having an attack of anxiety so strong that one imagines one cannot recover. Dissociation is activated because a person is afraid of dying. And, in fact, the death of the mind coincides with the impossibility to seek meaning. The threat one experiences in the experience of trauma is the fear of going mad, of losing contact with reality, of no longer knowing what is real, and not feeling real; a psychotic crisis, in its experiential components, is to experience the disappearance of one's mind, its death; which, not being the death of the body and the complete cessation of existence, entails the paradox of having to witness one's inability to live as an integral person, with one's capacity to seek the meaning of experience. Dissociation is an attempt to survive by 'standing outside'.

A relational perspective on psychopathology: trauma, dissociation, levels of personality organisation

Various levels of personality organisation have been hypothesised in the psychoanalytic tradition, often also acknowledged in the broader non-psychoanalytically oriented clinical literature. Although it would be necessary to broaden the debate on psychotic organisation beyond what is the actual focus of this paper, as the term 'psychotic' can be used either exclusively for a disorder (as is the case in the first edition of the PDM - Psychodynamic Diagnostic Manual, PDM Task Force, 2006), or also for a personality organisation, the concepts healthy, neurotic and borderline levels enjoy broad consensus.

These concepts can be used more from an 'aut-aut' categorical perspective (the patient either has one organisation or the other, in the tradition of Kernberg⁵, and, with due distinctions, Bergeret), or from a dimensional per-

⁵ Kernberg (1967, 2004).

spective, according to which each one of us can be described as functioning on all these levels even when the prevalence of one level characterises our current functioning.

With regard to the *borderline* concept, we have to consider separately: on the one hand, the psychopathological contents that all authors (or manuals) acknowledge and describe in more or less the same way; and on the other hand, the use of these contents within a diagnostic system or theory. The psychopathological contents, *i.e.* the borderline phenomenology, are well summarised, for instance, in the nine statements that the DSMs have proposed from 1980 onwards. All clinicians may converge around those. But the psychiatrists who compiled the DSMs have then: i) considered the psychopathology described by means of this concept as a nosographic personality disorder among others listed as personality disorders (far more defined and specified by pathological features limited to single main dimensions, while from this point of view the borderline concept has been much discussed and articulated on several dimensions); ii) followed the nosographic tradition that has subjected the use of this concept to the cut-off requirements entailed by a system based on statistical and solely categorical logic. These choices, theoretical (despite the DSMs being self-styled as atheoretical), if not ideological, or power-based, or commercial (Kutchins, Kirk, 1997; Götzsche, 2015), are at least purely conventional and, as we know from decades of literature on the subject, not motivated by unambiguous clinical reasons.

The core, or conceptual dimensions of the construct, of borderline pathology have been described with some differences by the various authors who have dealt with it (*e.g.* Kernberg, 1967, 1975; Adler, 1985; Linehan, 1993; Liotti, 1999; Fonagy & Target, 2001; Fonagy *et al.*, 2002; Dell & O'Neil, 2009; Meares, 2012), but revolve around the following clinical issues: regulation issues (involving both internal dimensions such as affections and mental states, and dimensions of impulsivity and conduct); problematic self-experiences and identity diffusion (instability, mutability, oscillations, painful incoherence), related to division processes; relationship issues including chaos and disorganisation, related to projective identification mechanisms, and decompensated reactions to fantasies or experiences of abandonment, separation, loneliness, and other anaclitic issues.

The aforementioned clinical issues can be integrated into a theoretical model which interprets the level of borderline functioning through the concepts of trauma and dissociation as formulated predominantly in relational psychoanalysis.

The dimensional approach to the use of levels of organisation has the advantage of being able to describe, and thus diagnose, a patient as predominantly healthy but with psychopathological aspects that are better described in a borderline (dissociative) rather than a neurotic (conflictual)

sense; this same hypothetical patient would be confusingly described as ‘neurotic’ if personality organisations were used in an exclusively categorical way, as not ‘severe’ as a borderline⁶ patient and not healthy as having pathological aspects. Diagnostic differences are therefore relevant, and clinicians are familiar with working in psychotherapeutic treatment with patients who are predominantly healthy but who show suffering related not to conflicts but to dissociative aspects and problematic areas better described through the concepts of borderline psychopathology (absence of meaning, sense of emptiness and lack of value, inability to feel protagonists of part of their lives or relationships) rather than neurotic pathology (conflict between incompatible meanings).

Dissociation

Dissociation is an hypothesis in order to speak of a mental activity which, in extreme experiences, anticipates the establishment of internal connections; hence it is necessary to reason in paradoxical terms of potential connections that have never been formed, that were prevented in advance; and to hypothesise that dissociation, more specifically, is to be considered rather as a process that anticipates connections, than a destruction of mental connections.

Better still, if we wanted to express this concept of dissociation in the *paradoxical terms* it calls for, we would have to understand the lack of connections, between the implicit and explicit levels in traumatic experiences, as *a loss of the potentiality/possibility of connections* (which is *a natural potentiality of the mind and a requirement of its functioning*). One loses the connections that constitute the psychic registers for recognising, understanding, and formulating meanings that are fundamental to human life and potentially implicated in attachment experiences and relationships (such as anger, conflictuality, sexuality, seduction, enjoyment, *etc.*, in particular, the areas where the interpretative nuances of meaning make a difference). The loss of these registers, however, not only results in the failure to recognise (like a blindness) the meanings of reciprocal gestures; paradoxically, it leaves both *a sense of ineluctable unconscious expectation for the occurrence of something* pertaining to them (anger, aggression, abuse and neglect, manipulation, *etc.*)

⁶ With regard to disorders as severe as personality disorders diagnosed according to the DSM criteria (from the third edition onwards), despite their specificity of language, authors such as Bromberg (1998), who argues that all personality disorders depend on trauma and dissociation, and Yeomans, Clarkin, Kernberg (2015), who argue that all patients suffering from a DSM personality disorder function at the borderline organisation level, agree. A clinical consistency despite the diversity of language.

and, on the psychopathological level, a sense of the need to be able to recognise the meaning of the gestures of the other. which, on the level of descriptive psychopathology, can variously translate into anxiety, depression, dissociative symptoms, impulsivity and conduct disorders, addictions, *etc.*), and also the inability to recognise relational experiences centred at a procedural level on these registers (and thus to act interpersonally without connections between levels: either at the level of dissociated procedural enactments, or at the level of persecutory defences or rationalisations, *etc.*).

This has important clinical implications: the loss of the potential to construct connections between levels of processing the experience remains as a *deficit* for the individual, *i.e.* not the conflicting inhibition of mental contents and functions, but the lack of the ability to feel and express the different facets of his experience. Patients show that they are not able to grasp the *nuances* of a specific field of meaning, processed by a too imprecise register: for example, aggression may be experienced but not modulated between implicit and explicit (*e.g.* seduction may frighten or may irritate without the opportunity to take pleasure in it and play with it, *etc.*).

This is the paradoxical process typical of trauma and abuse: the abused person dissociates the experience (prevents its integration into his or her subjectivity) and is terrified that something will happen again that he or she would not recognise, even if he or she provoked or induced it. His basic confidence and security has been broken, as well as his courage and motivation to explore the experience.

It is of utmost importance in directing our clinical attention and our theoretical models to the damage that trauma causes to implicit procedural levels: trauma causes loss of confidence in the ways one constructs one's internal experience, the aptitude for integrating self-regulation and interactive regulation of one's states, the ability to trust intuitive evaluations as essential information for orienting oneself in intimate and attachment relationships; one disorganises the ways of shaping intimate relationships. In this area, of procedural implicit relational knowledge, of the skills on 'how' to build secure attachment relationships, lies the essence of pathological post-trauma. Trauma affects the basic implicit skills that are necessary to experience one's existence as a set of potentials for realising oneself in intimate relationships in life.

In experiencing trauma, at stake is one's being a person, being treated as less than a person (as an animal, an object, a tool, *etc.*). The mind cannot attempt to give meaning or negotiate this experience at any level, because being a person implies having a mind, and not being recognised within a developmentally essential attachment relationship as a person with a mind of one's own, is incompatible with the minimal needs to formulate one's experience by referring it internally to a representation of oneself and the attachment figures. This is how dissociation works.

Conclusions

Currently, the concepts of trauma and dissociation still appear to us as promising in the study and clinical understanding of the phenomena of the form of severe pathology which we describe in the concept of borderline pathology.

From the perspective of complexity, we can say that as far as immaterial reality is concerned, trauma is the ultimate expression of anti-vital forces that disorganise the principles which are necessary for life.

Observations and descriptions from different theoretical perspectives often articulate a common underlying principle: life is made possible by love. On the level of the immaterial reality of the mind, love is the principle opposed to the threat of trauma. Love is expressed starting with the essential recognition of the other in his or her difference and specificity (within the attachment relationship). The development of the mind is the outcome of processes concerning the development of the complex dynamics of the *encounter of specificity* between something that arises spontaneously from the child's potentialities (as an active and creative proposer of interactive gestures and forms of experience, a concept that is referred to as *agency*) and the process of *recognition* of these specific potentialities built in the relationship with attachment figures. This encounter is the *developmental context for understanding health and trauma*.

The principle of recognition of specificity allows the mind to live, to organise experience as a subjectivity rich in meaning. In the contemporary literature on borderline pathology, it has been observed that on the one hand, there is love which allows organisation, movement, life, and on the other hand, trauma which leads to chaos, confusion, entropy, fragmentation and the death of the mind as the impossibility of searching for meanings.

The concepts of trauma and dissociation are all the more interesting when they focus on a specific psychopathology, rather than becoming synonymous with relational psychopathology in a broad sense. The risk of a generic relational perspective on psychopathology in psychoanalysis is to consider all psychopathology as somehow of traumatic origin, understanding trauma as a synonym of a relational aetiology (to be contrasted with the drive aetiology of Freudian metapsychology). This 'political' use of the term trauma to indicate a non-drive theoretical position is perhaps of little interest to the practical clinician. The term trauma loses clinical specificity and becomes a synonym for 'etiopathogenetic' (any cause of psychopathology is considered trauma, all pathology is of traumatic origin because it is relational in origin, *etc.*). These positions mistake the relational origin of pathology, such as health, for the specificity of trauma with respect to other different conditions of conflictual and/or pathogenic non-traumatic origin (in any case, from the perspective of complexity, we speak of cause in a non-linear sense). The concept of trau-

ma is useful from two theoretical-clinical points of view: in a more categorical perspective, to understand severe pathology, such as the one related to borderline organisation and psychosis; in a more dimensional perspective, the concepts of trauma and dissociation are useful to understand a specific level or mode of pathological functioning which, when understood in this sense (level or mode), is ubiquitous and can cause important difficulties in functioning in healthy, neurotic, borderline, psychotic people, with different intensity or prevalence. Once one has understood what trauma is and how it functions, one can acknowledge it as part of the experience of many patients beyond the categorical aspects which might include them in different diagnostic classes.

REFERENCES

- Adler, G. (1985). *Borderline psychopathology and its treatment*. New York, NY: Aronson.
- Albasi, C. (2006). *Attaccamenti traumatici. I modelli operativi interni dissociati*. Torino: UTET.
- Albasi, C. (2008a). Modelli operativi interni dissociati: una prospettiva relazionale sull'attaccamento, il trauma, la dissociazione. In Caretti, V., Caparo, G. (a cura di). *Trauma e psicopatologia. Un approccio evolutivo relazionale* (pp. 194-227). Roma: Astrolabio.
- Albasi, C. (2008b). Modelli operativi interni dissociati, funzionamento mentale e psicopatologia. *Abilitazione e Riabilitazione, 1*, 9-36.
- Albasi, C. (2009a). *Psicopatologia e ragionamento clinico*. Milano: Raffaello Cortina.
- Albasi, C., & Boschirolì, A. (2003). Sándor Ferenczi: per un pensiero clinico vivo. In A. Boschirolì, C. Albasi (Eds.), *Incontrando Sándor Ferenczi. Temi ferencziani nella pratica clinica contemporanea*. Bergamo: Moretti e Vitali.
- Aron, L., Grand, S., & Slochower, J. A. (Eds.). (2018). *Decentering relational theory: A comparative critique*. London: Routledge.
- Bergeret, J. (1974). *La personnalité normale et pathologique: Les structures mentales, le caractère, les symptômes*. Paris: Dunod. Tr.it. *La personalità normale e patologica. Le strutture mentali, il carattere, i sintomi*. Milano: Raffaello Cortina, 1984.
- Boschirolì, A. (2001). Il trauma e i fondamenti della vita psichica. Una proposta di S. Ferenczi. In *Radure. Quaderni di materiale psichico, vol. 1 anno V* (p. 19-38). Bergamo: Moretti e Vitali.
- Boschirolì, A. (2003). Aspetti evolutivi e costruzione del sé: alcune ipotesi. In Boschirolì, A., Albasi, C. & Granieri, A. (Eds.). *Incontrando Sándor Ferenczi: Temi ferencziani nella pratica clinica contemporanea* (pp. 121-137). Bergamo: Moretti e Vitali.
- Boschirolì, A. (2018). Quando una soggettività disorganizzata impedisce la costruzione di una soggettualità autentica. *Psichiatria e Psicoterapia, 2018*, 37-3.
- Boschirolì, A. (2020). Introduzione. In: Lichtenberg, J. D., Lachmann, F. M., Fosshage, J. L. (Eds.) *Il Sé Prende vita: Sviluppo, lavoro clinico e la mente errante* (pp. XI-XXX). Ed. Italiana a cura di Boschirolì, A. Roma: Giovanni Fioriti Editore, 2020.
- Boschirolì, A., Albasi, C. & Granieri, A. (2003) (Eds.). *Incontrando Sándor Ferenczi: Temi Ferencziani nella pratica clinica contemporanea*. Bergamo: Moretti e Vitali.
- Bromberg, P. M. (1998). *Standing in the spaces. Essays on clinical process, trauma, and dissociation*. New York, NY: The Analytic Press. Tr. it. *Clinica del trauma e della dissociazione. Standing in the spaces*. Milano: Raffaello Cortina, 2007.
- Capello C., Albasi C. (1995), Paradigmi conoscitivi e studio della personalità. Le prospettive relazionali in psicoanalisi. In Lorenzetti, M. L. (Ed.), *Psicologia e personalità* (pp. 61-74). Milano: Franco Angeli.

- Dell, P. F., O'Neil J. A. (2009). *Dissociation and the dissociative disorders: DSM-V and beyond*. New York, London: Routledge.
- Fonagy, P., & Target, M. (2001). *Attaccamento e funzione riflessiva*. Tr. It. Milano: Raffaello Cortina.
- Fonagy, P., Gergely, G., Jurist, E. L., & Target, M. (2002). *Affect regulation, mentalization, and the development of the self*. New York, NY: Other Press. Tr. it. *Regolazione affettiva, mentalizzazione e sviluppo del Sé*. Milano: Raffaello Cortina, 2005.
- Gotzsche P. C. (2015). *Deadly psychiatry and organized denial*. Copenhagen: People's Press. Tr. it. *Psichiatria letale e negazione organizzata*. Roma: Giovanni Fioriti, 2017.
- Herman, J. L. (1992a). Complex PTSD: A syndrome in survivors of prolonged and repeated trauma. *Journal of Traumatic Stress*, 5(3), 377-391.
- Herman, J. L. (1992b). *Guarire dal trauma: affrontare le conseguenze della violenza, dall'abuso domestico al terrorismo*. Trad. it. Roma: Edizioni Scientifiche MaGi.
- Kernberg, O. F. (1967). Borderline personality organization. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 15(3), 641-685.
- Kernberg, O. F. (1975). *Borderline conditions and pathological narcissism*. New York, NY: Aronson Trad. it.: *Sindromi marginali e narcisismo patologico*. Torino: Boringhieri, 1978.
- Kernberg, O. F. (2004). *Aggressivity, narcissism, and self-destructiveness in the psychotherapeutic relationship*. New Haven, CT: Yale University Press. Tr. it. *Narcisismo, aggressività e autodistruttività nella relazione psicoterapeutica*. Milano: Raffaello Cortina, 2006.
- Kutchins, H., & Kirk S. A. (1997). *Making us crazy: DSM: The psychiatric bible and the creation of mental disorders*. New York, NY: Free Press. Tr. it. *Ci fanno passare per matti - DSM: la bibbia della psichiatria e la creazione dei disturbi mentali*. Roma: Giovanni Fioriti, 2003.
- Lewis, K., Caputi, P., & Grenyer, B. F. (2012). Borderline personality disorder subtypes: a factor analysis of the DSM-IV criteria. *Personality and Mental Health*, 6(3), 196-206.
- Lewis, K., Grenyer, B.F. (2009). Borderline personality or complex post-traumatic stress disorder? An update on the controversy. *Harvard Review of Psychiatry*, 17(5), 322-328.
- Linehan, M. M. (1993). *Cognitive-behavioral treatment of borderline personality disorder*. New York, NY: Guilford. Trad. it.. *Trattamento cognitivo-comportamentale del disturbo borderline*. Milano: Cortina, 2001.
- Lingiardi, V., e McWilliams, N. (Eds.) (2017). *Psychodynamic diagnostic manual, second edition (PDM-2)*. New York, NY: Guilford Press. Tr. it. *Manuale diagnostico psicodinamico, Seconda Edizione (PDM-2)*. Milano: Raffello Cortina, 2018.
- Liotti, G. (1999). Il nucleo del disturbo borderline di personalità: un'ipotesi integrativa. *Psicoterapia*, 5(16/17), 53-65.
- Meares, R. (2012). *Dissociation model of borderline personality disorder*. New York, NY: W. W.
- Paradiso, D. (2012). L'ipocondria come 'flashback relazionale' psicosomatico. *Abilitazione e Riabilitazione*, 1, 7-26.
- Paradiso, D. (2015). L'ipocondria dalla psicoanalisi classica alla prospettiva relazionale. *Psichiatria e Psicoterapia*, 34(4), 267-285.
- Paradiso, D. (2017). Il paradosso della soggettività del terapeuta nella terapia di coppia. In: Ringstrom, P. (Ed.) *Psicoanalisi relazionale e psicoterapia di coppia* (pp. XVII). Ed. Italiana a cura di Paradiso, D. Roma: Giovanni Fioriti Editore.
- Paradiso, D. (2018) I processi di desomatizzazione intersoggettiva nel trattamento psicoanalitico relazionale. *Psichiatria e Psicoterapia*, 37(3), 231-246.
- Paradiso, D., Celentani, B., & Albasi, C. (2017). Analisi con metodo CCRT di una ricaduta di una paziente con Disturbo Borderline di Personalità. *Psichiatria e Psicoterapia*, 36(4).
- Paradiso, D., Albertazzi, A., Izzo, F. (2022). Studio CCRT di una psicoterapia interpersonale di una paziente adolescente con disturbo borderline di personalità. *Psichiatria e psicoterapia, forecoming*. [In press].

- PDM Task Force (2006). *Psychodynamic diagnostic manual*. Silver Spring, MD: Alliance of Psychoanalytic Organization. Tr. it. *Manuale diagnostico psicodinamico*. Milano: Raffaello Cortina, 2008.
- Pao, P. N. (1979). Primitive internalized object relations: a clinical study of schizophrenic, borderline, and narcissistic patients: by Vamik D. V. *Psychoanalytic Quarterly*, 48, 652-655.
- Van der Kolk, B. A. (2005). Developmental trauma disorder: toward a rational diagnosis for children with complex trauma histories. *Psychiatric Annals*, 35(5), 401-408.
- Yeomans, F. E., Clarkin J. F., & Kernberg O. F., (2015). *Transference focused psychotherapy for borderline personality disorder: A clinical guide*. Washington, DC: American Psychiatric Association. Tr. it. *La terapia focalizzata sul transfert per il disturbo borderline di personalità*. Roma: Giovanni Fioriti, 2017.

Conflict of interests: the authors declare no potential conflict of interests.

Ethics approval and consent to participate: not required.

Received for publication: 6 July 2022.

Accepted for publication: 7 October 2022.

Editor's Note: All claims expressed in this article are solely those of the authors and do not necessarily represent those of their affiliated organizations, or those of the publisher, editors and reviewers, or any third party mentioned. Any materials (and their original source) used to support the authors' opinions are not guaranteed or endorsed by the publisher.

©Copyright: the Author(s), 2022

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2022; XXXIII(s1):709

doi:10.4081/rp.2022.709

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

Una prospettiva psicoanalitica relazionale sul trauma, sulla dissociazione, e sul loro rapporto con la psicopatologia e l'organizzazione borderline¹

*Cesare Albasi**, *Alioscia Boschioli**, *Daniele Paradiso**

SOMMARIO. – Il lavoro prende in considerazione due dei concetti più discussi all'interno della prospettiva relazionale in psicoanalisi: la dissociazione e il trauma. Posti all'interno della tradizione e della riflessione relazionale italiana da oltre 25 anni, gli autori propongono un modello di trauma, dissociazione e organizzazione borderline per evidenziare la loro prospettiva clinica su questi fenomeni e sulla funzione fondamentale della mente dissociante in una specifica prospettiva psicopatologica. A partire dall'osservazione clinica dei livelli descrittivi e fenomenologici e da un modello dei processi psichici coinvolti, questo contributo vuole riflettere sull'esperienza traumatica e su come la dissociazione articoli una possibilità di vita psichica e vitalità residua. Considerando il funzionamento dell'individuo e delle sue relazioni, il lavoro focalizzerà anche l'attenzione sull'esito che la dissociazione ha sugli aspetti esistenziali dell'esperienza soggettivamente e/o oggettivamente traumatica. L'idea è quella di fornire al clinico una prospettiva osservativa, concettuale e operativa che permetta di cogliere diagnosticamente i diversi livelli di funzionamento della mente del paziente. Il lavoro in particolare si concentra sul livello di organizzazione borderline e la specifica psicopatologia connessa. La riflessione sull'organizzazione borderline invita a connettere in modo sistemico mente, corpo, relazione e affetti, nella prospettiva dell'attaccamento e della molteplicità dell'esperienza soggettiva cercando di dare massimo risalto alla specificità della persona che si ha di fronte, alle sue risorse soggettive, ai suoi molteplici livelli di funzionamento.

Parole chiave: Psicoanalisi relazionale; trauma; dissociazione; borderline; attaccamento; psicopatologia.

*Istituto Mitchell, Torino. Dipartimento di Psicologia, Università di Torino.

E-mail dell'autore corrispondente: cesare.albasi@unito.it

¹ Versioni precedenti di alcune parti del lavoro qui presentato sono state pubblicate in: Albasi, 2006, 2008a, 2008b, 2009a.

Introduzione

Con lo scopo di esplorare gli sviluppi delle prospettive relazionali in psicoanalisi, la riflessione proposta da questo numero monografico, dedicata ai contributi relazionali italiani, ci appare come un'importante occasione di confronto su concetti ritenuti rilevanti per la costruzione di una mappa aggiornata di quelli che sono i valori di fondo della relazione terapeutica, non soltanto per i clinici a orientamento relazionale ma per i clinici *tout court*.

Il panorama odierno appare talvolta disorientante se si pensa al progetto inclusivo di Stephen A. Mitchell: alcuni contributi classificano i relazionali dividendoci in relazionali con la 'r' maiuscola o minuscola. Queste distinzioni fanno parte di un contesto nel quale si osserva l'uso strumentale di quello che nasceva come un movimento fortemente etico e orientato alla costruzione di uno *psychoanalytic dialogue* che portasse alla luce i problemi che le teorie e i teorici difendevano a danno dei pazienti, per sentirsi appartenenti alla Psicoanalisi; teorici che rivelavano talvolta una scarsa attitudine verso una teoresi precisa epistemologicamente, e una fragilità di autostima che spesso è stata la motivazione per una ricerca acritica di appartenenze istituzionali alle quali si sacrificavano e si sacrificano pazienti e 'candidati'. Sono problemi seri e gravi, ampiamente conosciuti e denunciati da tempo, che hanno segnato la storia della nostra disciplina che, rientrando innanzitutto e necessariamente nella clinica, deve avere come valore ultimo l'interesse dei pazienti in quanto persone e soggetti.

Anche la *International Association for Relational Psychoanalysis and Psychotherapy* (IARPP) stessa va incontro al rischio di istituzionalizzare il tradizionalismo, processo storico-sociale descritto in letteratura. Anche nell'ultimo convegno IARPP tenutosi a Los Angeles a giugno 2022, nelle sue considerazioni finali, Margaret Black Mitchell ha sentito l'esigenza di ricordare a tutti i presenti quali valori fondamentali abbiano spinto Stephen Mitchell a pensare ad un'associazione di psicoanalisi aperta, inclusiva, dialogante, creativa, capace di mantenere vivo lo spirito di ricerca e rigore clinico. Queste qualità dovrebbero caratterizzare fortemente la teoria clinica e la pratica terapeutica relazionale.

Anche nel contesto dei gruppi che si inseriscono nel paradigma relazionale c'è il rischio che movimenti locali tendano ad inaridire questi valori, fino a svuotarli di significato, annegandoli in una logica più finalizzata al consolidamento di una autoreferente posizione corporativa, di influenze e di mercato, piuttosto che aprire e aprirsi a dialoghi scientifici su come incontrare clinicamente la sofferenza umana, nello spirito teoretico proposto e sostenuto da Mitchell.

Il primato concettuale va alla relazione clinica più che alla fede a una teoria (relazionale o meno) o a istituzioni di riferimento.

Il lavoro qui presentato si focalizza sui concetti di trauma, dissociazione e patologia borderline sviluppati nella cornice teorica, epistemologica ed etica qui sopra tratteggiata, per come sono stati sviluppati nel lavoro degli autori negli ultimi 25 anni, nei quali come gruppo a orientamento relazionale, a Torino, gli autori (Capello, Albasi, 1995; Albasi, & Boschioli, 2003; Boschioli 2001, 2003, 2018, 2020; Boschioli, Albasi & Granieri 2003; Paradiso 2012, 2015, 2017, 2018, 2022; Paradiso, Celentani, & Albasi, 2017) si sono impegnati per lo sviluppo e la diffusione di una cultura relazionale nel lavoro clinico, nella ricerca e nella formazione sia all'interno dell'Università, sia fondando l'Associazione Studi Relazionali, sia con l'attività della scuola di psicoterapia dell'Istituto Mitchell.

Trauma e dissociazione nella psicoanalisi relazionale

I concetti di trauma e dissociazione sono tra i protagonisti della riflessione clinica e scientifica ormai da alcuni decenni. Attorno ad essi ha preso vita un fervido dibattito in molti ambiti delle discipline psicologiche, psichiatriche, neuropsichiatriche² e neuroscientifiche. Nella psicoanalisi relazionale questi concetti sono di riferimento per tutti i clinici e i teorici. Come sostiene Sue Grand nel suo contributo all'antologia di riferimento *Decentering relational theory: a comparative critique*, curata da Aron, Grand, Slochower: 'Oggi il trauma è il punto focale della psicoanalisi relazionale. Dissociazione, frammentazione enactment, dis-regolazione affettiva, stati del sé multipli, comunicazioni somatiche, disordini dell'attaccamento, vuoti nella mentalizzazione: questi termini ci sono ora familiari. (...) Il termine trauma è oggi diventato un ampio contenitore che include dal genocidio al concetto di *dead third* di Gerson, alla relazione di non sintonizzazione cronica nell'infanzia e nella fanciullezza precoce. E tutti questi aspetti si riferiscono al collasso della mentalizzazione' (2018, p. 7).

La grande mole di ricerche a nostra disposizione ha messo in evidenza alcune dimensioni comuni: i) innanzitutto, l'evidenza che il trauma sia un *oggetto di studio scientifico (o ipotesi di ricerca, o costruito) consistente*. Questo implica l'invito, nel lavoro clinico, a tenere in mente *l'ipotesi clinica* che i disturbi gravi del funzionamento mentale (compresa la psicosi) e della personalità (a cui ci riferiamo con il concetto di organizzazione borderline) si siano sviluppati in un contesto di esperienze traumatiche; ii) inoltre, che il trauma sia *un'esperienza specifica di grave fallimento nella rela-*

² Secondo i dati epidemiologici del Dipartimento della Salute degli Stati Uniti: 1,06% dei bambini negli USA subisce maltrattamenti e abusi; il 60% di essi è vittima di neglect, il 13% di maltrattamenti multipli, il 10% di abusi fisici e il 7% di abusi sessuali (Fairbank e Fairbank 2009).

zione reale tra l'individuo e i suoi caregiver, o, detto in termini più generali: organismo e ambiente³; iii) infine, che la particolarità e specificità di questo fallimento riguardi la *soggettività dell'individuo*; non sia quindi facilmente classificabile tramite categorie discrete, e debba pertanto essere compresa in termini di *processi intersoggettivi*⁴.

Nella ricerca clinica sul trauma, dunque, è di notevole rilievo il momento teorico: essa richiede un'attenta concettualizzazione sia delle proprietà e dei processi interni e relazionali che ne costituiscono l'essenza, sia delle condizioni critiche, sia dei processi specificatamente volti a fronteggiarlo difensivamente, e tra questi in particolare i processi dissociativi.

Sul piano concettuale, sono state proposte molte prospettive di studio del trauma⁵. In questo contributo adottiamo una *prospettiva psicoanalitica relazionale che si focalizza sui processi soggettivi e intersoggettivi dell'attaccamento, del trauma e della dissociazione*; non, quindi, un punto di vista osservativo esterno, descrittivo e tassonomico. Cercheremo di formulare alcune ipotesi sui processi mentali e relazionali (dell'individuo e delle figure di attaccamento) che potrebbero contraddistinguere come traumatica una

³ Dal punto di vista teorico, in una prospettiva psicologico-clinica ed evolutiva, possiamo intendere in via analogica: per 'ambiente' le figure di attaccamento e per 'organismo' i processi mentali.

⁴ Queste considerazioni non sono affatto scontate: attorno alle ipotesi di eziopatogenesi relazionale traumatica per i disturbi psichici si è costruita, passando per scissioni e oscuramenti di vario tipo, nientemeno che la storia della psicoanalisi. Pensiamo a quante persone, nel mondo, hanno fatto ricorso a trattamenti orientati psicoanaliticamente (in contesti di pratica privata o pubblica, nei servizi): il fatto che i suoi modelli portanti ruotino attorno alle pulsioni e alla rimozione, piuttosto che al trauma e alla dissociazione, ha significato molto per la salute di tante persone.

⁵ Per esempio, è possibile adottare un punto di vista descrittivo maggiormente legato alla definizione di tipologie di eventi, di comportamenti di difesa o evitamento e di collezioni di sintomi, punto di vista che potremmo definire schematicamente come orientato verso l'esterno (cfr. le tradizioni di ricerca su stress, coping, disturbo post-traumatico da stress, ecc.). È anche possibile una prospettiva nosologica che, guardando alle manifestazioni esterne e sintomatiche, si è erroneamente autodefinita come ateorica nel tentativo di sospendere le ipotesi eziopatogenetiche, come quella proposta dai vari DSM dell'A.P.A. (anche se, di fatto, la diagnosi di disturbo post-traumatico da stress si riferisce, di fatto, all'eziologia); ma l'approccio nosologico sindromico classificatorio alla psicopatologia, soltanto uno dei molti possibili (Albasi, 2008b), come viene sempre da più parti riconosciuto, non è il più utile per la formulazione del caso e una presa in carico psicoterapeutica (per una bibliografia sull'argomento, cfr. PDM Task Force, 2006; Lingiardi, McWilliams, 2017). Dal punto di vista classificatorio e nosografico continua ad essere considerato interessante fare distinzioni descrittive tra quadri nosografici, per cui tra patologia borderline e trauma/dissociazione (Lewis, Caputi, Grenyer, 2012; Lewis, Grenyer, 2009), e tra diversi quadri sintomi traumatici come PTSD (disturbo post-traumatico da stress) e disturbo post-traumatico da stress complesso (Herman 1992a, 1992b), e disturbo da stress estremo non altrimenti specificato (DESNOS: *disorder of extreme stress non otherwise specified*) (van der Kolk, 2005).

specificazione di esperienza. Infatti, affinché i concetti di trauma e di dissociazione generino un pensiero che possa sostenere in modo essenziale la pratica clinica (per esempio, il lavoro terapeutico a orientamento psicoanalitico relazionale, ma non soltanto), la loro formulazione deve implicare le dimensioni della soggettività, della relazione, dei processi (cioè del senso della processualità dei fenomeni) e della molteplicità dei livelli di funzionamento; dimensioni che della prassi psicoterapeutica rappresentano i cardini portanti.

Con riferimento a questo obiettivo (e per confrontarsi con l'utilizzo contemporaneo del termine dissociazione che come osservato da più parti può risultare 'elusivo, vago, confondente e contraddittorio', Dell, O'Neil, 2009, p. 225) coniugando le tradizioni dell'*Infant Research*, della teoria dell'attaccamento e della prospettiva relazionale in psicoanalisi, è stato sviluppato il concetto di dissociazione enfatizzandone le dimensioni processuali e rispondendo all'esigenza clinica di rendere specifica la fenomenologia psicopatologica compresa da questo concetto.

Il primo punto è che i processi dissociativi sono talvolta confusi con i contenuti dissociati (per cui i clinici ragionano su *parti dissociate*, *aspetti dissociati*, ecc.). I processi dissociativi sono un'attività mentale, una funzione mentale, si strutturano in termini di funzioni, operazioni. Per cui per comprendere i pazienti con organizzazione borderline bisogna ragionare con un concetto di *mente dissociante* più che *mente dissociata*; avere una sensibilità epistemologica e clinica orientata ai processi; e imparare ad esprimersi tramite avverbi e verbi più che con sostantivi e aggettivi.

La prospettiva osservativa per comprendere questo problema patologico è quindi quella di guardare la mente del paziente come *attiva*, e la sua esperienza come *strutturantesi* in modo dissociato.

Il secondo punto è che la dissociazione o, meglio, i processi dissociativi vanno intesi come un *impedire la ricerca del significato dell'esperienza* (il più in anticipo possibile), cioè, paradossalmente, il funzionamento della mente stessa (e ci troviamo di fronte alla prima necessità di ragionare per paradossi: la mente che funziona sospendendo attivamente il suo funzionamento). Anche in questo caso vogliamo sottolineare che, più che parlare di *significati dissociati* che implica che la mente possieda quei significati e li escluda dalla coscienza (come fa nel caso del conflitto nevrotico), meglio pensare in termini di una esperienza di *confusione* del paziente, di sentirsi incapace di formulare una esperienza con significati, cioè di sentire l'esperienza come propria (cioè *compiutamente soggettiva*), quindi di *non sentire la realtà* interiore di quello che, nondimeno, si rende conto che sta vivendo nelle sue relazioni.

Come sappiamo, il concetto di difesa psicologica più utile per descrivere il funzionamento proprio dell'*organizzazione nevrotica* implica un'esclusione difensiva dalla coscienza di esperienze formulate e articolate nella

mente, per esempio con nessi tra rappresentazioni e affetti. La formulazione di queste esperienze all'interno della mente è sufficiente da comportare, soggettivamente, un significato che sarebbe sperimentato come disturbante, attivando importanti conflitti. Per cui l'attività difensiva della mente interviene deteriorando quest'esperienze (per esempio anche intervenendo sui nessi rappresentazioni-affetti, come nel caso della rimozione, che sgancia le rappresentazioni, o delle razionalizzazioni, che sganciano gli affetti). Le difese tengono sgombra la coscienza impedendo l'esperienza soggettiva di alcuni nessi, quindi impedendo l'esperienza soggettiva dei significati che risulterebbero da questi nessi.

Mentre i processi dissociativi riguardano le situazioni in cui non si è in grado di formulare in nessun modo l'esperienza. Viene compromessa l'esperienza di sentirsi vivi, dotati di una mente viva e funzionante che cerca il significato dell'esperienza. Schematicamente, dobbiamo immaginare i processi dissociativi come processi che anticipano la formazione di nessi, in quanto sono dispiegati *per escludere dalla coscienza, non l'esperienza di un eventuale significato conflittuale, ma la confusione determinata dall'esperienza di non essere in grado di cercare un significato*; questa confusione la chiamiamo anche senso di frammentazione e, in definitiva, è l'angoscia di impazzire, cioè la paura di avere un radicale attacco di panico (come Pao, 1979, definiva l'esperienza psicotica), la paura di avere un accesso di ansia così forte da immaginare di non potersi riprendere. La dissociazione si attiva perché una persona ha paura di morire. E, in effetti, la morte della mente coincide con l'impossibilità di cercare significati. La minaccia che si vive nell'esperienza del trauma è la paura di impazzire, di perdere il contatto con la realtà, di non sapere più cosa è reale e di non sentirsi reali; una crisi psicotica, nelle sue componenti esperienziali, è vivere la scomparsa della propria mente, la sua morte; che non essendo la morte del corpo e la cessazione completa dell'esistenza, comporta il paradosso di dover assistere alla propria incapacità di vivere come persone integre, con la propria capacità di cercare il significato dell'esperienza. La dissociazione è un tentativo di sopravvivere 'standone fuori'.

Una prospettiva relazionale sulla psicopatologia: il trauma, la dissociazione, i livelli di organizzazione di personalità

Nella tradizione psicoanalitica sono stati ipotizzati diversi livelli di organizzazione della personalità, spesso riconosciuti anche nella più ampia letteratura clinica non a orientamento psicoanalitico. Se sull'organizzazione psicotica sarebbe necessario ampliare il dibattito al di là di quanto opportuno nell'economia di questo scritto, in quanto il termine 'psicotico' può essere utilizzato sia esclusivamente per un disturbo (come avviene nella prima

edizione del PDM - Manuale Diagnostico Psicodinamico, PDM Task Force, 2006), sia anche per una organizzazione della personalità, i concetti livelli sano, nevrotico e range borderline godono di ampio consenso.

Questi concetti possono essere utilizzati più in un'ottica categoriale 'aut-aut' (il paziente o ha una organizzazione oppure un'altra, nella tradizione di Kernberg⁶, e, fatte le opportune distinzioni, di Bergeret⁷), oppure in un'ottica dimensionale, secondo la quale ognuno di noi può essere descritto come funzionante su tutti questi livelli anche se la *prevalenza* di un livello caratterizza il suo funzionamento attuale.

Sul concetto di *borderline* dobbiamo tenere in considerazione in modo distinto: da un lato, i contenuti psicopatologici che tutti gli autori (o manuali) riconoscono e descrivono più o meno nello stesso modo; e dall'altro lato, l'uso di questi contenuti all'interno di un sistema diagnostico o di una teoria. I contenuti psicopatologici, cioè la fenomenologia borderline, sono ben sintetizzati, per esempio, nelle nove affermazioni che i DSM propongono dal 1980 in poi. Su quelle tutti i clinici potrebbero convergere. Ma gli psichiatri che hanno compilato i DSM hanno poi: i) considerato la psicopatologia descritta tramite questo concetto alla stregua di un disturbo di personalità nosografico tra gli altri elencati come disturbi di personalità (ben più definiti e precisati da caratteristiche patologiche limitate a singole dimensioni principali, mentre da questo punto di vista il concetto di *borderline* è stato molto discusso e articolato su più dimensioni); ii) seguito la tradizione nosografica che ha sottoposto l'uso di questo concetto alle esigenze di *cut-off* comportate da un sistema basato su logiche statistiche e unicamente categoriali. Queste scelte, teoriche (nonostante i DSM siano sedicenti ateorici), se non ideologiche, o di potere, o commerciali (Kutchins & Kirk, 1997; Gøtzsche, 2015), sono quantomeno puramente convenzionali e, come sappiamo da decenni di letteratura sull'argomento, non motivate da ragioni cliniche univoche.

I nuclei, o dimensioni concettuali del costrutto, della patologia *borderline* sono stati descritti con alcune differenze dai diversi autori che se ne sono occupati (per es., Kernberg, 1967, 1975; Adler, 1985; Linehan, 1993; Liotti, 1999; Fonagy & Target, 2001; Fonagy, *et al.*, 2002; Dell & O'Neil, 2009; Meares, 2012), ma ruotano attorno alle seguenti questioni cliniche: problematiche di regolazione (che riguarda sia dimensioni interne come affetti e stati mentali, sia dimensioni di impulsività e condotte); problematiche esperienze di se stessi e di diffusione dell'identità (instabilità, mutevolezza, oscillazioni, dolorosa incoerenza), connesse a processi scissionali; problematiche di relazioni che includono caos e disorganizzazione, connesse a meccanismi di iden-

⁶ Kernberg (1967, 2004).

⁷ Bergeret (1974).

tificazione proiettiva, e reazioni scompensate a fantasie o esperienze di abbandono, separazione, solitudine, e altre tematiche anaclitiche.

Le suddette questioni cliniche sono integrabili in un modello teorico che interpreti il livello di funzionamento borderline attraverso i concetti di trauma e dissociazione per come formulati prevalentemente nella psicoanalisi relazionale.

L'approccio dimensionale all'utilizzo dei livelli di organizzazione ha il vantaggio di poter descrivere, e diagnosticare quindi, un paziente come prevalentemente sano ma con aspetti psicopatologici che sono descrivibili più in senso borderline (dissociativo) che non nevrotico (conflittuale); questo stesso ipotetico paziente sarebbe confusamente descritto come 'nevrotico' se le organizzazioni di personalità fossero utilizzate in modo esclusivamente categoriale, in quanto non 'grave' come un paziente borderline⁸ e non sano in quanto con aspetti patologici. Le differenze diagnostiche sono quindi rilevanti, e i clinici conoscono il lavoro in trattamento psicoterapeutico con pazienti che sono prevalentemente sani ma che mostrano sofferenze legate non a conflitti ma ad aspetti dissociativi e a aree di problematicità meglio descrivibili attraverso i concetti della psicopatologia borderline (assenza di significato, senso di vuoto e mancanza di valore, incapacità di sentirsi protagonista di parte della loro vita o di loro relazioni) piuttosto che della patologia nevrotica (conflitto tra significati incompatibili).

Dissociazione

La *dissociazione* è un'ipotesi per parlare di una attività mentale che, in esperienze estreme, anticipa lo stabilirsi di connessioni interne; per cui è necessario ragionare in termini paradossali di *connessioni potenziali ma che non si sono mai formate*, che sono state impedito in anticipo; e ipotizzare che la dissociazione, più specificatamente, è da considerare più come un processo che anticipa le connessioni, che una distruzione di connessioni mentali.

Meglio ancora, se volessimo esprimere questo concetto di dissociazione con i *termini paradossali* che richiede, dovremmo intendere la mancanza di connessioni, tra il livello implicito e quello esplicito nelle esperienze traumatiche, come una *perdita della potenzialità/possibilità di connessioni* (che è una *potenzialità naturale della mente e una sua esigenza di funzionamen-*

⁸ Per quanto riguarda Disturbi così gravi come quelli di Personalità diagnosticati secondo i criteri del DSM (dalla terza edizione in poi), pur nella loro specificità di linguaggio, concordano autori come Bromberg (1998), che sostiene che tutti i disturbi di personalità dipendono dal trauma e dalla dissociazione, e Yeomans, Clarkin, Kernberg (2015), che sostengono che tutti i pazienti che soffrono di un disturbo di personalità da DSM funzionano a livello di organizzazione borderline. Una coerenza clinica pur nella diversità di linguaggio.

to). Si perdono le connessioni che costituiscono i *registri* psichici per riconoscere, comprendere, formulare significati fondamentali per la vita umana e potenzialmente implicati nelle esperienze e nelle relazioni di attaccamento (come rabbia, conflittualità, sessualità, seduzione, godimento, ecc., in particolare, gli ambiti dove le sfumature interpretative di significato fanno la differenza). La perdita di questi registri non ha, però, soltanto la conseguenza del mancato riconoscimento (come una cecità) dei significati dei gesti reciproci; paradossalmente, lascia sia *un senso di ineluttabile attesa inconscia per il verificarsi di qualcosa* che pertiene ad essi (rabbia, aggressione, abuso e trascuratezza, manipolazione, ecc. che, sul piano della psicopatologia descrittiva, può tradursi variamente in ansia, depressione, sintomi dissociativi, impulsività e disturbi delle condotte, dipendenze, ecc.), sia l'incapacità di riconoscere esperienze relazionali centrate a livello procedurale su questi registri (e quindi di agire interpersonalmente senza connessioni tra livelli: o a livello di enactment procedurali dissociati, o a livello di difese persecutorie o razionalizzazioni, ecc.).

Questo ha importanti ricadute cliniche: la perdita della potenzialità di costruire connessioni tra i livelli di elaborazione dell'esperienza rimane per l'individuo come un *deficit*, cioè non l'inibizione conflittuale di contenuti e funzioni mentali, ma la mancanza della capacità di sentire ed esprimere le diverse sfaccettature della sua esperienza. I pazienti mostrano di non essere in grado di cogliere le *sfumature* di uno specifico ambito di significato, elaborato da un registro troppo grezzo: per esempio, l'aggressività può essere sperimentata ma non modulata tra implicito ed esplicito (per esempio, la seduzione può spaventare o può irritare senza opportunità di prenderci gusto e giocare, ecc.).

Questo è il processo paradossale tipico del trauma e dell'abuso: chi è stato abusato dissocia l'esperienza (ne impedisce l'integrazione nella propria soggettività) e ha il terrore che si possa ripetere qualcosa che non riconoscerebbe, anche se fosse lui a provocarlo o indurlo. Si è rotta la sua fiducia e la sua sicurezza di base, e il suo coraggio e la sua motivazione ad esplorare l'esperienza.

Ha massima importanza nel dirigere la nostra attenzione clinica e i nostri modelli teorici sui danni che il trauma comporta ai livelli impliciti procedurali: il trauma fa perdere la confidenza con i modi di costruzione dell'esperienza interna, l'attitudine a integrare autoregolazione e regolazioni interattive dei propri stati, la capacità di fidarsi delle valutazioni intuitive come informazioni essenziali per orientarsi nelle relazioni intime e di attaccamento; si disorganizza il modo di dare forma alle relazioni intime. In questo ambito, della conoscenza relazionale implicita procedurale, delle capacità su 'come' si costruiscono relazioni di attaccamento sicure, risiede l'essenza patologica post-traumatica. Il trauma incide nelle competenze di base implicite che sono necessarie per poter sperimentare la propria esisten-

za come un insieme di potenzialità per realizzare sé stessi nella vita intima di relazione.

Nell'esperienza del trauma, in gioco c'è il proprio essere una persona, l'essere trattato meno che una persona (come, una bestia, come una cosa, come uno strumento, ecc.). La mente non può tentare di dare un significato e di negoziare, a nessun livello, questa esperienza, in quanto essere una persona implica avere una mente, e non essere riconosciuti, all'interno di una relazione di attaccamento essenziale per lo sviluppo, come una persona con una propria mente è incompatibile con le minime necessità per formulare la propria esperienza riferendola internamente ad una rappresentazione di sé stessi e delle figure di attaccamento. Questo è il funzionamento della dissociazione.

Conclusioni

Attualmente, i concetti di trauma e dissociazione ci appaiono ancora come promettenti nello studio e nella comprensione clinica dei fenomeni di quella forma di patologia grave che descriviamo attraverso il concetto di patologia borderline.

In una prospettiva della complessità, possiamo dire che, per quanto riguarda la realtà immateriale, il trauma sia la massima espressione di forze anti-vitali che disorganizza i principi necessari alla vita.

Osservazioni e descrizioni che partono da prospettive di origine teorica differente articolano spesso un comune principio di fondo: la vita è resa possibile dall'amore. Sul piano della realtà immateriale della mente, l'amore è il principio contrapposto alla minaccia del trauma. L'amore si esprime a partire dall'essenziale riconoscimento dell'altro nella sua differenza e nella sua specificità (all'interno della relazione di attaccamento). Lo sviluppo della mente è l'esito dei processi che riguardano l'andamento delle complesse dinamiche di *incontro di specificità* tra qualcosa che sorge spontaneamente per le potenzialità del bambino (come propositore attivo e creativo di gesti interattivi e di forme di esperienza, concetto che viene indicato con il termine di *agency*) e il processo di *riconoscimento* di queste sue specifiche potenzialità costruito nella relazione con le figure di attaccamento. Questo incontro è il *contesto evolutivo per comprendere la salute e il trauma*.

Il principio del riconoscimento della specificità permette alla mente di vivere, di organizzare l'esperienza come soggettività ricca di significati. Nella letteratura contemporanea sulla patologia borderline si osserva che, da un lato, si pone l'amore che permette organizzazione, movimento, vita e, dall'altro lato, il trauma che porta al caos, alla confusione, all'entropia, alla frammentazione e alla morte della mente come impossibilità di cercare significati.

I concetti di trauma e di dissociazione sono tanto più interessanti quanto più in grado di focalizzare una psicopatologia specifica, piuttosto che diventare sinonimo di psicopatologia relazionale in senso ampio. Il rischio di una generica prospettiva relazionale sulla psicopatologia in psicoanalisi è quello di considerare tutta la psicopatologia come di origine, in qualche modo, traumatica intendendo il trauma come un sinonimo di una eziopatogenesi relazionale (da contrapporre all'eziologia pulsionale della metapsicologia freudiana). Questo impiego 'politico' del termine trauma per indicare una posizione teorica non pulsionale è forse poco interessante per il clinico pratico. Il termine trauma perde specificità clinica e diventa un sinonimo di 'eziopatogenetico' (qualsiasi causa di psicopatologia è considerata trauma, tutta la patologia è di origine traumatica in quanto di origine relazionale, ecc.). Queste posizioni confondono l'origine relazionale della patologia, come della salute, con la specificità del trauma rispetto ad altre differenti condizioni di origine conflittuale e/o patogenetiche non traumatiche (in tutti i casi, in un'ottica di complessità si parla di causa ma in senso non lineare). Il concetto di trauma è utile da due punti di vista teorico-clinici: in una prospettiva più categoriale, per comprendere la patologia grave, come quella relativa all'organizzazione borderline e la psicosi; in una prospettiva più dimensionale, i concetti di trauma e dissociazione sono utili per comprendere un livello, o un modo, specifico di funzionamento patologico che se inteso in questo senso (livello o modo) è ubiquitario, e può dare difficoltà di funzionamento importanti a persone sane, nevrotiche, borderline, psicotiche con intensità o prevalenza differente. Una volta che si comprende cosa sia e come funziona ciò che chiamiamo trauma (o traumatico) lo si può riconoscere come parte dell'esperienza di molti pazienti al di là degli aspetti categoriali che potrebbero includerli in classi diagnostiche differenti.

BIBLIOGRAFIA

- Adler, G. (1985). *Borderline psychopathology and its treatment*. New York, NY: Aronson.
- Albasi, C. (2006). *Attaccamenti traumatici. I modelli operativi interni dissociati*. Torino: UTET.
- Albasi, C. (2008a). Modelli operativi interni dissociati: una prospettiva relazionale sull'attaccamento, il trauma, la dissociazione. In Caretti, V., Caparo, G. (a cura di). *Trauma e psicopatologia. Un approccio evolutivo relazionale* (pp. 194-227). Roma: Astrolabio.
- Albasi, C. (2008b). Modelli operativi interni dissociati, funzionamento mentale e psicopatologia. *Abilitazione e Riabilitazione, 1*, 9-36.
- Albasi, C. (2009a). *Psicopatologia e ragionamento clinico*. Milano: Raffaello Cortina.
- Albasi, C., & Boschioli, A. (2003). Sándor Ferenczi: per un pensiero clinico vivo. In A. Boschioli, C. Albasi (Eds.), *Incontrando Sándor Ferenczi. Temi ferencziani nella pratica clinica contemporanea*. Bergamo: Moretti e Vitali.
- Aron, L., Grand, S., & Slochower, J. A. (Eds.). (2018). *Decentering relational theory: A comparative critique*. London: Routledge.
- Bergeret, J. (1974). *La personnalité normale et pathologique: Les structures mentales, le*

- caractere, les symptoms*. Paris: Dunod. Tr.it. *La personalità normale e patologica. Le strutture mentali, il carattere, i sintomi*. Milano: Raffaello Cortina, 1984.
- Boschirolì, A. (2001). Il trauma e i fondamenti della vita psichica. Una proposta di S. Ferenczi. In *Radure. Quaderni di materiale psichico, vol. I anno V* (p. 19-38). Bergamo: Moretti e Vitali.
- Boschirolì, A. (2003). Aspetti evolutivi e costruzione del sé: alcune ipotesi. In Boschirolì, A., Albasi, C. & Granieri, A. (2003) (Eds.). *Incontrando Sándor Ferenczi: Temi ferencziani nella pratica clinica contemporanea* (pp. 121-137). Bergamo: Moretti e Vitali.
- Boschirolì, A. (2018). Quando una soggettività disorganizzata impedisce la costruzione di una soggettualità autentica. *Psichiatria e Psicoterapia*, 2018, 37-3.
- Boschirolì, A. (2020). Introduzione. In: Lichtenberg, J. D., Lachmann, F. M., Fosshage, J. L. (Eds.) *Il Sé Prende vita: Sviluppo, lavoro clinico e la mente errante* (pp. XI-XXX). Ed. Italiana a cura di Boschirolì, A. Roma: Giovanni Fioriti Editore, 2020.
- Boschirolì, A., Albasi, C. & Granieri, A. (2003) (Eds.). *Incontrando Sándor Ferenczi: Temi Ferencziani nella pratica clinica contemporanea*. Bergamo: Moretti e Vitali.
- Bromberg, P. M. (1998). *Standing in the spaces. Essays on clinical process, trauma, and dissociation*. New York, NY: The Analytic Press. Tr. it. *Clinica del trauma e della dissociazione. Standing in the spaces*. Milano: Raffaello Cortina, 2007.
- Capello C., Albasi C. (1995), Paradigmi nosocritivi e studio della personalità. Le prospettive relazionali in psicoanalisi. In Lorenzetti, M. L. (Ed.), *Psicologia e personalità* (pp. 61-74). Milano: Franco Angeli.
- Dell, P. F., O'Neil J. A. (2009). *Dissociation and the dissociative disorders: DSM-V and beyond*. New York, London: Routledge.
- Fonagy, P., & Target, M. (2001). *Attaccamento e funzione riflessiva*. Tr. It. Milano: Raffaello Cortina.
- Fonagy, P., Gergely, G., Jurist, E. L., & Target, M. (2002). *Affect regulation, mentalization, and the development of the self*. New York, NY: Other Press. Tr. it. *Regolazione affettiva, mentalizzazione e sviluppo del Sé*. Milano: Raffaello Cortina, 2005.
- Gotzsche P. C. (2015). *Deadly psychiatry and organized denial*. Copenhagen: People's Press. Tr. it. *Psichiatria letale e negazione organizzata*. Roma: Giovanni Fioriti, 2017.
- Herman, J. L. (1992a). Complex PTSD: A syndrome in survivors of prolonged and repeated trauma. *Journal of Traumatic Stress*, 5(3), 377-391.
- Herman, J. L. (1992b). *Guarire dal trauma: affrontare le conseguenze della violenza, dall'abuso domestico al terrorismo*. Trad. it. Roma: Edizioni Scientifiche MaGi.
- Kernberg, O. F. (1967). Borderline personality organization. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 15(3), 641-685.
- Kernberg, O. F. (1975). *Borderline conditions and pathological narcissism*. New York, NY: Aronson Trad. it.: *Sindromi marginali e narcisismo patologico*. Torino: Boringhieri, 1978.
- Kernberg, O. F. (2004). *Aggressivity, narcissism, and self-destructiveness in the psychotherapeutic relationship*. New Haven, CT: Yale University Press. Tr. it. *Narcisismo, aggressività e autodistruttività nella relazione psicoterapeutica*. Milano: Raffaello Cortina, 2006.
- Kutchins, H., & Kirk S. A. (1997). *Making us crazy: DSM: The psychiatric bible and the creation of mental disorders*. New York, NY: Free Press. Tr. it. *Ci fanno passare per matti - DSM: la bibbia della psichiatria e la creazione dei disturbi mentali*. Roma: Giovanni Fioriti, 2003.
- Lewis, K., Caputi, P., & Grenyer, B. F. (2012). Borderline personality disorder subtypes: a factor analysis of the DSM-IV criteria. *Personality and Mental Health*, 6(3), 196-206.
- Lewis, K., Grenyer, B.F. (2009). Borderline personality or complex post-traumatic stress disorder? An update on the controversy. *Harvard Review of Psychiatry*, 17(5), 322-328.
- Linehan, M. M. (1993). *Cognitive-behavioral treatment of borderline personality disorder*. New York, NY: Guilford. Trad. it.. *Trattamento cognitivo-comportamentale del disturbo borderline*. Milano: Cortina, 2001.

- Lingiardi, V., e McWilliams, N. (Eds.) (2017). *Psychodynamic diagnostic manual, second edition (PDM-2)*. New York, NY: Guilford Press. Tr. it. *Manuale diagnostico psicodinamico, Seconda Edizione (PDM-2)*. Milano: Raffaello Cortina, 2018.
- Liotti, G. (1999). Il nucleo del disturbo borderline di personalità: un'ipotesi integrativa. *Psicoterapia*, 5(16/17), 53-65.
- Meares, R. (2012). *Dissociation model of borderline personality disorder*. New York, NY: W. W.
- Paradiso, D. (2012). L'ipocondria come 'flashback relazionale' psicosomatico. *Abilitazione e Riabilitazione*, 1, 7-26.
- Paradiso, D. (2015). L'ipocondria dalla psicoanalisi classica alla prospettiva relazionale. *Psichiatria e Psicoterapia*, 34(4), 267-285.
- Paradiso, D. (2017). Il paradosso della soggettività del terapeuta nella terapia di coppia. In: Ringstrom, P. (Ed.) *Psicoanalisi relazionale e psicoterapia di coppia* (pp. XVII). Ed. Italiana a cura di Paradiso, D. Roma: Giovanni Fioriti Editore.
- Paradiso, D. (2018) I processi di desomatizzazione intersoggettiva nel trattamento psicoanalitico relazionale. *Psichiatria e Psicoterapia*, 37(3), 231-246.
- Paradiso, D., Celentani, B., & Albasi, C. (2017). Analisi con metodo CCRT di una ricaduta di una paziente con Disturbo Borderline di Personalità. *Psichiatria e Psicoterapia*, 36(4).
- Paradiso, D., Albertazzi, A., Izzo, F. (2022). Studio CCRT di una psicoterapia interpersonale di una paziente adolescente con disturbo borderline di personalità. *Psichiatria e psicoterapia, forecoming*. [In press].
- PDM Task Force (2006). *Psychodynamic diagnostic manual*. Silver Spring, MD: Alliance of Psychoanalytic Organization. Tr. it. *Manuale diagnostico psicodinamico*. Milano: Raffaello Cortina, 2008.
- Pao, P. N. (1979). Primitive internalized object relations: a clinical study of schizophrenic, borderline, and narcissistic patients: by Vamik D. V. *Psychoanalytic Quarterly*, 48, 652-655.
- Van der Kolk, B. A. (2005). Developmental trauma disorder: toward a rational diagnosis for children with complex trauma histories. *Psychiatric Annals*, 35(5), 401-408.
- Yeomans, F. E., Clarkin J. F., & Kernberg O. F., (2015). *Transference focused psychotherapy for borderline personality disorder. A clinical guide*. Washington, DC: American Psychiatric Association. Tr. it. *La terapia focalizzata sul transfert per il disturbo borderline di personalità*. Roma: Giovanni Fioriti, 2017.

Conflitto di interessi: gli autori dichiarano che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto per la pubblicazione: 6 luglio 2022.

Accettato per la pubblicazione: 7 ottobre 2022.

Nota dell'editore: Tutte le affermazioni espresse in questo articolo sono esclusivamente quelle degli autori e non rappresentano necessariamente quelle delle loro organizzazioni affiliate, né quelle dell'editore, dei redattori e dei revisori o di qualsiasi terza parte menzionata. Tutti i materiali (e la loro fonte originale) utilizzati a sostegno delle opinioni degli autori non sono garantiti o avallati dall'editore.

©Copyright: the Author(s), 2022

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2022; XXXIII(s1):709

doi:10.4081/rp.2022.709

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

The intersubjective approach in psychoanalytical work

Rosa Giuliana Benetti*, Giorgio Cavicchioli**, Tiziana Scalvini***

ABSTRACT. – The authors propose a theoretical and technical reflection on the main characteristics of an intersubjective approach to psychoanalytical work. After considering some of the main theoretical orientations that develop the intersubjective relational approach and identify its fundamental elements, the authors consider some of the consequences in terms of therapeutic action and thus of technique in clinical work. The theoretical metaphors of ‘field’, ‘intersubjective analytic third’ and ‘intersubjective co-construction’ are considered as fundamental referents of intersubjective developments in psychoanalytical work. In the context of the intersubjective orientation in psychoanalytic work, the *relational frame theory* and related notions, such as ‘emotional belief’, as well as its value for diagnostic reflection consistent with an intersubjective relational approach, are also referred to. Elements relating to open research areas on the aforementioned topics conclude the discussions in this article.

Key words: Intersubjectivity; psychoanalytic work; co-construction; relational frameworks; intersubjective field.

In the current scenario of psychoanalytical work, following the so-called ‘relational turning point’ (Lingiardi *et al.*, 2011), an increasing amount of space is occupied by the intersubjective dimension. The issues of intersubjectivity, are in fact being increasingly addressed both in the areas of reflection and theoretical research and, consequently, in that of technique.

*Psychologist, psychotherapist, psychoanalyst, Director, lecturer, supervisor and teaching analyst at the School of Specialisation in Psychoanalytic Psychotherapy - Institute of Psychoanalytic Psychology in Brescia; SITPA and OPIFER member.
E-mail: benettirosagiuliana@gmail.com

**Psychologist, psychotherapist, psychoanalyst, Director, lecturer, supervisor and teaching analyst at the School of Specialisation in Psychoanalytic Psychotherapy - Institute of Psychoanalytic Psychology in Brescia; Member SITPA, OPIFER, ASVEGRA, COIRAG. E-mail: cavicchioli.g@gmail.com

***Psychologist, psychotherapist, psychoanalyst, Institute Director and lecturer, supervisor and teaching analyst at the School of Specialisation in Psychoanalytic Psychotherapy - Institute of Psychoanalytic Psychology in Brescia; SITPA and OPIFER member. E-mail: scalvini.tiziana@gmail.com

It is therefore possible to speak of an intersubjective approach in current psychoanalytical work, which in our view is a way of understanding the theoretical and clinical approach, that takes on increasingly specific and recognizable connotations.

For several years now, intersubjectivity has been described as a new paradigm in the psychoanalytical field (Benetti & Mastroianni, 1986). However, there is a risk of interpreting a multiplicity of views and theoretical and technical connotations that may be quite different from one another, and this may sometimes lead to confusion.

We have on the one hand, the idea of an intersubjective approach based on the centrality of the patient-analyst interaction (Gill, 1982, 1994). From another perspective, such as that of Stolorow, Atwood and Brandchaft (1994), Stolorow and Atwood (1992) and Orange (1995), intersubjectivity also includes a deeper idea of the conception of psychological processes as essentially being co-constructed within the dual system created by patient and analyst. With these Authors we also have a partial revision of some aspects of the clinical work, which will therefore have to conform to this intersubjective conception. This involves, for example, thinking of interpretive work as a co-construction, and of therapeutic change as a process that affects not only the individual patient but also the therapeutic pair, that is, also the analyst. In fact, these Authors argue that: 'The psychoanalytic process is inherently intersubjective, modelled by the constantly changing psychological field created by the interplay between the subjective and differently organized worlds of the patient and the analyst.' (Stolorow, Atwood & Brandchaft, 1994, p.68).

Another view of intersubjectivity in psychoanalytic work comes from developments in Bionian Theory. His concepts of 'proto-mental' and 'basic assumptions' (Bion, 1961; Civitarese, 2021), to name just a few, are theoretical elements that predate later developments of more radical intersubjectivity work in psychoanalysis. Authors such as Ogden, Ferro and Civitarese, developed Bionian fundamentals (Bion, 1961, 1962, 1970). They evolved and radicalized the intersubjective concept in psychoanalysis. It thus is understood as an ontological theory according to which the encounter between the two subjectivities of the patient and the analyst constitutes a further psychic level, that is fully intersubjective, and transcends the singularities of the two components of the analytic pair. Ogden (1997) defines this through the concept of the 'intersubjective analytic third'.

Ogden (1997) illustrates the possibility of overcoming a dualistic view of transference dynamics, when defining a *transference - countertransference dimension* as: 'an unconscious intersubjective construction generated by the analytical pair. Personally, I do not believe that transference and countertransference are separable entities that arise in response to each other; rather, I interpret these terms as aspects of a single intersubjective totality

that is experienced separately (and individually) by an analyst and the person being analysed.’ (Ogden, 1997, p.18). In the same pages the author better defines what he means when he talks about this single intersubjective totality, via the notion of *intersubjective analytic third*: ‘I see the intersubjective analytic third as a third entity created by the unconscious exchange between analyst and analysand; at the same time, analyst and analysand *as such* are generated in the act of creating the third analytic. (...) The new subjectivity (the third analytic) lies in a dialectic tension with the individual subjectivity of the analyst and analysand and, in my conception, it does not constitute a static entity; rather, I intend it as an experience in evolution, in a state of constant change: the intersubjectivity of the analytical process is transformed by the understandings generated by the analytical pair.’ (Ogden, 1997, p. 20).

Ferro and Civitarese (2018) instead propose the idea of the analytical field, which is a conception that includes both a theory of mental functioning, on the basis of what Bion has already proposed, and above all, a clinical model, and an innovative vision of psychoanalytic technique. These Italian Authors talk about the ‘creative coupling of minds’ that is generated at the time of the analytical meeting: ‘When this happens, cycles of moments of creative coupling of the minds of the two participants to the analytical dyad follow, from which moments, variously referred to as meeting, emotional unison, ‘diadic expansion of consciousness,’ psychic growth, and the like are produced.’ (Ferro and Civitarese, 2018, p.101).

It is important to note that this more radical view of intersubjectivity in psychoanalysis finds its foundation in the philosophical roots postulated by the Authors who have dealt with the concept of subjectivity as being inevitably generated by intersubjectivity. Philosophers such as Husserl and Merleau-Ponty have in fact proposed visions of the subject as emerging from the wider intersubjective dimension that characterizes the human condition. More recently, J.L. Nancy (1996) speak of the ‘we’ as a condition of the possibility of the Ego.

An intersubjective approach to psychoanalytical work therefore has some inevitable consequences in terms of clinical action, technique theory and technique itself. One of these may be that everything we consider to be connected to the idea of transference can no longer be thought of as a directly or totally repetitive phenomenon, and that it disregards the real presence of the interlocutor. This forces us to move away from the original idea of transference as a mere repetition of an inner condition, established in the subject’s past, that characterizes his/her way of relating to the object. In the intersubjective space-time of the therapeutic relationship, which is unique and unrepeatable, there will be no phenomena of mere repetition of the past. The expression of the inner worlds of the patient and the analyst will activate a new generation, *a poiesis*, not a repetition; it will trigger the co-con-

struction of a trans-subjectivity that will be generated there, at that moment, in the here-and-now of that couple, of that dual system. This will certainly happen starting from the 'inner baggage' that everyone owns, but that will be expressed in a unique and singular way by the effect of the intersubjective combination in the field.

On the clinical and technical side, following an intersubjective approach in psychoanalytical work, we will also not be able to confine ourselves to an observation/listening plan that focuses only on the patient or the analyst, nor on their object relationships, on the vicissitudes of their internal objects and worlds projected to a greater or lesser extent onto the interlocutor. Nor will we be able to deal with mere behavioural interactions or communicational exchanges. The tools for us will be those that will also allow us to read and talk about that '*between*' that brings together and connects patient and analyst, in that place 'where otherness is connected to identity. (...) Inter-subjectivity is that space *between*, it is that filling that binds together (...) subjects and determines their presence in context, the quality of current existence.' (Cavicchioli, 2013, p.10).

Mastroianni (2016, p.99) reminds us that within the intersubjective perspective there is a specific concept of the subject: '(the intersubjective perspective) conceives the construction of the subject only at the intersection of an organism and the intersubjective environment that surrounds it. If it is so, the subject can be defined as a point of view that, located within a specific intersubjective matrix and starting from its own perspective, persists over time, observes, and builds narratives.' Following this he points out, in the same pages mentioned earlier, that the concept of construction is central, so that: 'the representation that the subject has of himself/herself and of phenomena is not automatic but consists in the result of a construction carried out by the subject himself/herself.' And, again, the notion of interaction: 'we place the 'observer' and the 'observed' on the same level, that is to say, both poles of a relationship; in this way, we highlight not only the inescapable influence on one another but also the participation of both in the interaction, and we place them on the same self- and other-organizing level.'

With regard to the analytical relationship, Mastroianni (2016, p.119) clearly states that he considers: 'the analytical relationship as a particular intersubjective context (or two-way system) of mutual influence between analyst and patient; the purpose of this context is to reactivate the invariant principles (*i.e.*, emotional beliefs) of both actors in the relationship and to integrate them, creating new ones.'

Referring again to the thoughts of Antonio Mastroianni (2013; 2016), we can consider that it is precisely in the intersubjective dimension of the encounter that emotional beliefs, unconscious principles that shape the way of meeting and relating starting from previous intersubjective experiences,

from the beginning of life, can be brought back to mind. We know, however, that this emergence will not be thought of as a mere repetition of the relational past; it will be greatly affected by the unique and specific encounter between the two subjectivities that together form an intersubjective field. It will be the specific configuration of that intersubjective field that determines which emotional beliefs are triggered. It is therefore evident that not only the patient but also the analyst, who will be direct or indirect, conscious or unconscious, in making an active contribution to determining or facilitating the emergence and expression of the transference, or, rather, in co-constructing that particular and unique intersubjective context that will take on the characteristics and configuration of a singular and unique analytical field.

The metaphor of the field therefore is well suited to represent this level of intersubjectivity, the emotional, communicative, unconscious phenomena and processes that characterize it and substantiate what we usually consider to be connected to the area of transference - countertransference: 'Intersubjectivity theory is a field theory or systems theory, in which one tries to understand psychological phenomena not as products of isolated intrapsychic mechanisms, but as elements that form the interface of worlds of experience in exchangeable interaction.' (Stolorow, Atwood & Brandchaft, 1994, p.32).

As is well known, the analytical situation is seen as a field starting from the work of the Barangers (1962), and before that, the field metaphor had been used by K. Lewin to theorize group dynamics and the group itself as a dynamic totality. The Barangers (1962), who were the first in the psychoanalytic field to do so, proposed the representation of the analytical situation as a bipersonal field, thus starting that line of theoretical metaphors that increasingly focused on the dynamic totality made up of patient and therapist. While in their pioneering vision there is an image of two people, the step forward and the decisive opening of a new and prolific path to the overcoming of the individualistic vision of the analytical situation is evident. These Authors speak for the first time of unconscious fantasies of the field, of the couple, not attributable to individual fantasies.

With the Authors of the Pavia School (Ferro & Civitarese, 2015; Ferro, 1992, 1996, 2002, 2006, 2007; Ferro & Basile, 2011; Civitarese, 2008, 2011, 2012, 2014), the field metaphor allows for the construction of a radically intersubjective psychoanalytic model. The field is considered a dynamic system that identifies with the analytical pair, and functions as a space-time capable of absorbing, containing, and transforming emotional and unconscious mental content through perturbative/evolutionary processes, based on Bionian concepts of reverie, negative capability and alpha function. With analytical field theory there is an intersubjective evolution of the theory of technique and therapeutic action. This evolution,

Civitarese (2021) states, involves: ‘virtually listening to every narrative that enters the analytic conversation as having been co-created at the sub-conscious level by a group-of-two, made up of the analytic dyad.’ (Civitarese, 2021, p.101-102). Some technical elements, which we can only mention here, such as the use of the notions of character (which are in fact chosen), of transformation into dreams, *etc.*, are increasingly configuring the elements of this intersubjective orientation in psychoanalytical work.

Always in terms of the consequences on the technique, even the diagnostic dimension, in an intersubjective orientation, must be configured and experienced in accordance with the theoretical assumptions. From this point of view, in one of our recent works, we wrote: ‘The therapeutic process is ‘tailor-made’, specific to that subject. Thus, the response to the need for a diagnosis (which will necessarily have to refer to general, validated and shared principles) will also be specific, particularly with regard to the ‘how’ and ‘when’ of the diagnosis itself. Moreover, we cannot disregard an objective fact: therapy is with the patient and for the patient, but it is only possible in a relationship. Diagnosis must therefore necessarily consider both parties in the intersubjective relationship and what they experience in the context of therapy. Therefore, with regard to diagnosis, there can be no single route for the therapist, but more possibilities, considering the characteristics of the patient and the therapeutic relationship.’ (Scalvini, 2020).

The *relation frame theory* proposed by Mastroianni (2002, 2013, 2016) is, in this sense, an important and original theoretical-technical advancement that seeks to deal not only with the vision of the subject and the therapeutic process, but also with the diagnostic problem in a precisely intersubjective perspective: ‘The system organizes its interactive behaviours according to recursive modules that tend to create profiles, or frames, that sort themselves according to different degrees of stability, rigidity and flexibility. (...) It is therefore reasonable to identify some recurrent relational scenarios (or interactive experiential fields of mutual influence) within which the child is born and constructs, among the many possible ones, a particular organization of sense and emotional pattern that become the points of view through which he/she sees and reads himself/herself and the world and organizes interactive models or relational styles with which to relate to others. Outlining such scenarios (or relational frames) is useful because it allows you to sort into homogeneous groups some types of contexts that are organized with specific characteristics of that group, that make it up and differentiate it from the others. At the same time, it allows certain types of subjects to be grouped together in homogeneous groups, based on a series of behaviours that develop according to the rules of a particular context, that is, according to the recurrent module of that particular framework

and is capable of distinguishing it from the others.’ (Mastroianni, 2016, p.101-102)¹.

It however remains an open area of research, that corresponds to an evolution of the psychoanalytic technique that is organized more and more fully in an intersubjective sense. As Ferro (1996) clearly illustrates, the work on awareness on behalf of an analyst, on which theoretical-technical models or listening techniques are operating in him/her while he/she is at work, corresponds to a fundamental skill of the analyst himself/herself. At the same time, this attitude is also an orientation of the analyst to continuously research ‘in the field’ which, in our view, is also a fundamental and indispensable prerequisite for psychoanalytical work oriented toward intersubjectivity (Cavicchioli, 2012, 2013, 2016, 2020). In this open space of research and development of an intersubjective approach in psychoanalytic work, future progress can therefore be guided by: i) the subjectivity of the patient between intrapsychic and intersubjective aspects, such as complementary phenomenological areas and theoretical-clinical knowledge; ii) the subjectivity and functioning of the analyst, in general and in the specific patient-therapist system, and how to assess and know about the active contribution the analyst has in the intersubjective field; iii) the intersubjective interaction (Carli & Rodini, 2008; Eiguier, 2008), how to theorize and thus be able to observe and understand the dynamics and characteristics of the conscious and unconscious exchange, explicit and implicit, within the setting, between that therapist and that patient; iv) the question of ‘us’, that is, the constant development of tools to observe/listen, describe and know the plural neosubjectivity created in the intersubjective encounter, currently defined with different representations, such as: third intersubjective (Aron, 1996); third analytic intersubjective (Ogden, 1997); analytical field (Ferro & Civitarese, 2015; Civitarese & Ferro, 2020) and *vinculo* (Pichon Riviere, 1979; Bleger, 1967).

¹ For an in-depth look at the Relational Frame Theory of A. Mastroianni, developed within the clinical, educational and research activity of the Institute of Psychoanalytic Psychology of Brescia and the Italian Society of Psychoanalytic Therapy (SITPA), see Mastroianni, 2002, 2013, 2016.

REFERENCES

- Aron, L. (1996). *A meeting of minds: mutuality in psychoanalysis*. Hillsdale, NJ: The Analytic Press (trad. it.: *Menti che si incontrano*. Milano: Cortina, 2004).
- Baranger, M. de, & Baranger, W. (1961). La situación analítica como campo dinámico. *Revista Uruguaya de Psicoanálisis*, 4(1), 3-54.
- Benetti, R. G., & Mastroianni, A., a cura di (1986). La relazione in psicoterapia. *Atti del I convegno nazionale S.I.P.Re*, Brescia.
- Bion, W. R. (1961). *Experiences in groups: and other papers*. London: Tavistock. (trad. it.: *Esperienze nei gruppi*. Roma: Armando, 1971).
- Bion, W. R. (1962). *Learning from experience*. London: Tavistock. (trad. it.: *Apprendere dall'esperienza*. Roma: Armando, 1983).
- Bion, W. R. (1970). *Attention and interpretation*. London: Tavistock. (trad. it.: *Attenzione e interpretazione: una prospettiva scientifica sulla psicoanalisi e sui gruppi*. Roma: Armando, 1973).
- Bleger, J. (1967). *Simbiosi y ambigüedad, estudio psicoanalítico*. Buenos Aires: Ed. Paidós (trad. it.: *Simbiosi e ambigüità, studio psicoanalítico*. Roma: Armando, 2010).
- Carli, L., & Rodini, C., a cura di (2008). *Le forme di intersoggettività. L'implicito e l'esplicito nelle relazioni interpersonali*. Milano: Cortina.
- Cavicchioli, G., a cura di (2012). *Il contesto del soggetto. Transfert, resistenza, difesa: una visione unificata*. Padova: Unipress.
- Cavicchioli, G., a cura di (2013). *Io-Tu-Noi. L'intersoggettività duale e grupale in psicoanalisi*. Milano: Franco Angeli.
- Cavicchioli, G. (2016). Interazione duale - interazione grupale e modelli intersoggettivi. In Cavicchioli, G., Guerreschi, P. & Scuri, C., a cura di, *Ricerche l'intersoggettività*. Padova: Unipress.
- Cavicchioli, G., a cura di (2020). *Diagnosi e intersoggettività*. Padova: Unipress.
- Civitaresse, G. (2008). *L'intima stanza. Teoria e tecnica del campo analitico*. Roma: Borla.
- Civitaresse, G. (2011). *La violenza delle emozioni. Bion e la psicoanalisi postbioniana*. Milano: Raffaello Cortina.
- Civitaresse, G. (2012). *Il sogno necessario. Nuove teorie e tecniche dell'interpretazione in psicoanalisi*. Milano: Franco Angeli.
- Civitaresse, G. (2014). *I sensi e l'inconscio*. Roma: Borla.
- Civitaresse, G., & Ferro, A. (2020). *Vitalità e gioco in psicoanalisi*. Milano: Raffaello Cortina.
- Civitaresse, G. (2021). Experiences in groups as a key to 'late' Bion. *The International Journal of Psychoanalysis*, 6, 1071-1096.
- Eiguer, A. (2008). *J'aurais moi sans toi*. Paris: Dunod (trad. it.: *Mai io senza te. Psicoanalisi dei legami intersoggettivi*. Roma: Borla, 2010).
- Ferro, A. (1992). *La tecnica nella psicoanalisi infantile. Il bambino e l'analista: dalla relazione al campo emotivo*. Milano: Raffaello Cortina.
- Ferro, A. (1996). *Nella stanza d'analisi*. Milano: Raffaello Cortina.
- Ferro, A. (2002). *Fattori di malattia, fattori di guarigione*. Milano: Raffaello Cortina.
- Ferro, A. (2006). *Tecnica e creatività. Il lavoro analitico*. Milano: Raffaello Cortina.
- Ferro, A. (2007). *Evitare le emozioni, vivere le emozioni*. Milano: Raffaello Cortina.
- Ferro, A., & Basile, R., a cura di (2011). *Il campo analitico. Un concetto clinico*. Roma: Borla.
- Ferro, A., & Civitaresse, G. (2015). *Il campo analitico e le sue trasformazioni*. Milano: Raffaello Cortina.
- Ferro, A., & Civitaresse, G. (2018). *Un invito alla psicoanalisi*. Roma: Carocci.
- Gill, M. (1982). *Analysis of transference: theory and technique*. New York: Int. Universities Pr. (trad. it.: *Teoria e tecnica dell'analisi del transfert*. Roma: Astrolabio, 1985).
- Gill, M. (1994). *Psychoanalysis in transition*. Hillsdale, NJ: The Analytic Press (trad. it.: *Psicoanalisi in transizione*. Milano: Cortina, 1996).

- Lingiardi, V., Amadei, G., Caviglia, G., & De Bei, F. (2011). *La svolta relazionale*. Milano: Raffaello Cortina.
- Mastroianni, A. (2002). La terapia ad una seduta settimanale. In Campanini, E., a cura di, *La psicoterapia monosettimanale*. Brescia: Quaderno di documentazione S.I.T.P.A.
- Mastroianni, A. (2013). Quadri relazionali e costruzione dell'io-soggetto. In Cavicchioli, G., a cura di, *Io-Tu-Noi. L'intersoggettività duale e gruppale in psicoanalisi*. Milano: Franco Angeli.
- Mastroianni, A. (2016). Quadri relazionali e ricadute sulla clinica. In Cavicchioli, G., Guerreschi, P. & Scuri, C., a cura di, *Ricerca l'intersoggettività*. Padova: Unipress.
- Nancy, J.-L. (1996). *Être singulier pluriel*. Paris: Galilée (trad. it.: *Essere singolare plurale*. Torino: Einaudi, 2001).
- Ogden, T. H. (1997). *Reverie and interpretation*. London: Routledge (trad. it.: *Reverie e interpretazione*. Roma: Astrolabio, 1999).
- Orange, D. M. (1995). *Emotional understanding: studies in psychoanalytic epistemology*. New York: Guilford (trad. it.: *La comprensione emotiva*, Roma: Astrolabio, 2001).
- Pichon-Rivière, E. (1979). *Teoria del vincolo*. Buenos Aires: Nueva Vision.
- Scalvini, T. (2020). Prefazione. In Cavicchioli G., a cura di, *Diagnosi e intersoggettività*. Padova: Unipress.
- Stolorow, R. D., & Atwood, G. E. (1992). *Context of being. The intersubjective foundations of psychological life*. Hillsdale, NJ: The Analytic Press inc. (trad. it.: *I contesti dell'essere*. Torino: Bollati Boringhieri, 1995).
- Stolorow, R. D., Atwood, G. E., & Brandchaft, B. (1994). *The intersubjective perspective*. New Jersey: Jason Aronson inc. (trad. it.: *La prospettiva intersoggettiva*. Roma: Borla, 1996).

Conflict of interests: the authors declare no potential conflict of interests.

Ethics approval and consent to participate: not required.

Received for publication: 7 June 2022.

Accepted for publication: 12 September 2022.

Editor's Note: All claims expressed in this article are solely those of the authors and do not necessarily represent those of their affiliated organizations, or those of the publisher, editors and reviewers, or any third party mentioned. Any materials (and their original source) used to support the authors' opinions are not guaranteed or endorsed by the publisher.

©Copyright: the Author(s), 2022

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2022; XXXIII(s1):670

doi:10.4081/rp.2022.670

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

L'impostazione intersoggettiva nel lavoro psicoanalitico

Rosa Giuliana Benetti*, Giorgio Cavicchioli**, Tiziana Scalvini***

SOMMARIO. – Gli autori propongono una riflessione di natura teorica e tecnica sulle principali caratteristiche di una impostazione intersoggettiva del lavoro psicoanalitico. Dopo aver considerato alcuni tra i principali orientamenti teorici che sviluppano l'approccio relazionale in senso intersoggettivo, individuandone gli elementi fondamentali, considerano alcune conseguenze sul piano dell'azione terapeutica e quindi della tecnica nel lavoro clinico. Le metafore teoriche di 'campo', 'terzo analitico intersoggettivo', 'co-costruzione intersoggettiva' vengono considerate come referenti basilari degli sviluppi intersoggettivi nel lavoro psicoanalitico. Nell'ambito dell'orientamento intersoggettivo del lavoro psicoanalitico viene inoltre richiamata la teoria dei Quadri Relazionali e le nozioni ad essa connesse, quale quella di 'convincimento emotivo', nonché la sua valenza per una riflessione diagnostica coerente con una impostazione relazionale intersoggettiva. Alcuni elementi relativi a fronti di ricerca ancora aperti sui temi trattati concludono le argomentazioni del testo.

Parole chiave: Intersoggettività; lavoro psicoanalitico; co-costruzione; quadri relazionali; campo intersoggettivo.

Nell'attuale scenario del lavoro psicoanalitico, anche a seguito della cosiddetta 'svolta relazionale' (Lingiardi *et al.*, 2011), uno spazio sempre maggiore viene occupato dalla dimensione intersoggettiva. Le questioni legate all'intersoggettività, infatti, trovano una crescente attenzione sia sul

*Psicologa, psicoterapeuta, psicoanalista, Direttrice, docente, supervisore e analista didatta alla scuola di specializzazione in psicoterapia psicoanalitica - Istituto di Psicologia Psicoanalitica di Brescia; Socia SITPA e OPIFER. E-mail: benettirosagiuliana@gmail.com

**Psicologo, psicoterapeuta, psicoanalista, Direttore, docente, supervisore e analista didatta alla scuola di specializzazione in psicoterapia psicoanalitica - Istituto di Psicologia Psicoanalitica di Brescia; Socio SITPA, OPIFER, ASVEGRA, COIRAG.
E-mail: cavicchioli.g@gmail.com

***Psicologa, psicoterapeuta, psicoanalista, Direttrice di Istituto e docente, supervisore e analista didatta alla scuola di specializzazione in psicoterapia psicoanalitica - Istituto di Psicologia Psicoanalitica di Brescia; Socia SITPA e OPIFER.
E-mail: scalvini.tiziana@gmail.com

versante della riflessione e della ricerca teorica, sia, conseguentemente, su quello della tecnica.

Risulta quindi possibile parlare di una impostazione intersoggettiva nel lavoro psicoanalitico attuale, intendendo con questa dicitura, a nostro avviso, una modalità di intendere l'approccio teorico e clinico che assume connotazioni sempre più specifiche e riconoscibili.

Da parecchi anni oramai, si sente parlare di intersoggettività come di un nuovo paradigma nell'ambito psicoanalitico (Benetti & Mastroianni, 1986). Si rischia, però, di intendere una molteplicità di punti di vista e di connotazioni teoriche e tecniche anche piuttosto diverse tra loro, ingenerando, talvolta una certa confusione.

Abbiamo, da un lato, un'idea di approccio intersoggettivo basato sulla centralità dell'interazione tra paziente e analista (Gill, 1982, 1994). Da un altro punto di vista, quale quello di Stolorow, Atwood e Brandchaft (1994), Stolorow e Atwood (1992) e Orange (1995) l'intersoggettività ricomprende anche una idea più profonda della concezione dei processi psicologici come essenzialmente co-costruiti all'interno del sistema duale creato da paziente e analista. Con questi Autori abbiamo anche una parziale revisione di alcuni aspetti del lavoro clinico, che dovrà quindi conformarsi a questa concezione intersoggettiva. Ciò comporta, ad esempio, di pensare il lavoro interpretativo come una co-costruzione ed al cambiamento terapeutico come un processo che investe non solo il singolo paziente ma anche la coppia terapeutica, ovvero anche l'analista. In effetti, questi Autori sostengono che: 'Il processo psicoanalitico è intrinsecamente intersoggettivo, modellato dal campo psicologico continuamente in mutamento, creato dall'intergioco tra i mondi soggettivi, diversamente organizzati, del paziente e dell'analista.' (Stolorow, Atwood & Brandchaft, 1994, p. 68).

Un'altra visione dell'intersoggettività nel lavoro psicoanalitico proviene dagli sviluppi della teoria bioniana. I suoi concetti di 'protomentale' e di 'assunto di base' (Bion, 1961; Civitarese, 2021), solo per citarne due, sono elementi teorici che precorrono gli sviluppi successivi dell'intersoggettività più radicale nel lavoro psicoanalitico. Autori come Ogden, Ferro e Civitarese, sviluppando le basi bioniane (Bion, 1961, 1962, 1970), evolvono e radicalizzano la concezione intersoggettiva in psicoanalisi. Essa arriva così ad essere intesa come teoria ontologica in base alla quale l'incontro tra le due soggettività del paziente e dell'analista costituisce un ulteriore livello psichico, pienamente intersoggettivo, che trascende le singolarità dei due componenti la coppia analitica. Ogden (1997) definisce questo aspetto attraverso il concetto di 'terzo analitico intersoggettivo'.

Ogden (1997) illustra bene la possibilità di superare una visione duale della dinamica transferale, quando definisce una *dimensione transfert-controtransfert* come: 'una costruzione intersoggettiva inconscia generata dalla coppia analitica. Personalmente non ritengo che transfert e controtransfert

siano entità separabili che nascono ciascuna in risposta all'altra; piuttosto intendo questi termini come aspetti di una singola totalità intersoggettiva che viene vissuta separatamente (e individualmente) da analista e analizzando.' (Ogden, 1997, p.18). Nelle stesse pagine l'Autore definisce meglio cosa intende quando parla di questa singola totalità intersoggettiva, attraverso la nozione di *terzo analitico intersoggettivo*: 'Considero il terzo analitico intersoggettivo come un terzo soggetto creato dallo scambio inconscio tra analista e analizzando; allo stesso tempo, analista e analizzando *in quanto tali* sono generati nell'atto di creare il terzo analitico. (...) La nuova soggettività (il terzo analitico) sta in una tensione dialettica con le soggettività individuali di analista e analizzando e, nella mia concezione, non costituisce un'entità statica; la intendo piuttosto come un'esperienza in evoluzione, in uno stato di costante cambiamento: l'intersoggettività del processo analitico viene trasformata dalle comprensioni generate dalla coppia analitica.' (Ogden, 1997, p.20).

Ferro e Civitarese (2018) propongono invece l'idea del campo analitico, che si pone come una concezione che ricomprende sia una teoria del funzionamento mentale, sulle basi di quanto già proposto da Bion, sia, soprattutto, un modello clinico e una visione innovativa della tecnica psicoanalitica. Questi Autori italiani parlano di 'accoppiamento creativo delle menti' che si genera nel momento dell'incontro analitico: 'Quando ciò accade si susseguono cicli in cui dall'accoppiamento creativo delle menti dei due partecipanti alla diade analitica si producono momenti variamente denominati come di incontro, unisono emotivo, 'espansione diadica della coscienza', crescita psichica, e simili.' (Ferro e Civitarese, 2018, p.101).

È importante notare che questa visione più radicale dell'intersoggettività in psicoanalisi trova il suo fondamento nelle radici filosofiche postulate dagli Autori che si sono occupati della concezione della soggettività come inevitabilmente generata dall'intersoggettività. Filosofi come Husserl e Merleau-Ponty hanno infatti proposto visioni del soggetto come emergente dalla più ampia dimensione intersoggettiva che caratterizza la condizione umana. Più recentemente, J.L. Nancy (1996) parla del noi come condizione di possibilità dell'io.

Un'impostazione intersoggettiva del lavoro psicoanalitico comporta quindi alcune inevitabili conseguenze sul piano dell'azione clinica, della teoria della tecnica e della tecnica. Una di esse può consistere nel fatto per cui tutto ciò che consideriamo connesso all'idea di transfert non possa più essere pensato come un fenomeno direttamente o totalmente ripetitivo, e che prescindendo dalla presenza reale dell'interlocutore. Questo ci costringe ad allontanarci dall'idea originaria del transfert come mera ripetizione di una condizione interiore, stabilita nel passato del soggetto, che caratterizza la sua modalità di relazionarsi all'oggetto. Nello spazio-tempo intersoggettivo della relazione terapeutica, che è unica e irripetibile, non ci saranno feno-

meni di mera ripetizione del passato. L'espressione dei mondi interni del paziente e dell'analista attiverà una nuova generazione, una *poiesis*, non una ripetizione; innescherà la co-costruzione di una trans-soggettività che si verrà a generare lì, in quel momento, nel qui-ed-ora di quella coppia, di quel sistema duale. Ciò accadrà certamente a partire dai 'bagagli interiori' posseduti da ognuno, ma che si esprimeranno in modo unico e singolare per effetto della combinazione intersoggettiva nel campo.

Sul versante clinico e tecnico, seguendo una impostazione intersoggettiva nel lavoro psicoanalitico, non potremo inoltre limitarci ad un piano di osservazione/ascolto centrato solo sul paziente o sull'analista, e nemmeno sulle loro relazioni oggettuali, sulle vicissitudini dei loro oggetti e mondi interni più o meno proiettati sull'interlocutore. Tantomeno potremo utilmente occuparci delle mere interazioni comportamentali o scambi comunicazionali. Gli strumenti per noi utili saranno quelli che ci permetteranno anche letture ed interventi centrati su quel *tra* che unisce e col-lega paziente e analista, in quel luogo 'dove l'alterità è col-legata all'identità. (...) L'inter-soggettività è quello spazio *tra*, è quel pieno che lega insieme (...) i soggetti e ne determina la presenza nel contesto, la qualità dell'esistenza attuale.' (Cavicchioli, 2013, p.10).

Mastroianni (2016, p.99) ricorda che nell'ambito della prospettiva intersoggettiva vi è una certa concezione del soggetto: '(la prospettiva intersoggettiva) concepisce la costruzione del soggetto solo nell'intersezione tra un organismo e l'ambiente intersoggettivo che lo circonda. Se è così, il soggetto può essere definito come un punto di vista che, situato all'interno di una specifica matrice intersoggettiva ed a partire da una propria prospettiva, persiste nel tempo, osserva e costruisce narrazioni.' Di seguito, nelle stesse pagine citate poc'anzi, sottolinea la centralità della nozione di costruzione, per cui: 'la rappresentazione che il soggetto ha di sé e dei fenomeni non sia automatica, ma consista nell'esito di una costruzione operata dal soggetto stesso.' E, ancora, della nozione di interazione: 'noi poniamo allo stesso livello l'osservatore' e l'osservato', cioè entrambi i poli di un rapporto; in tale modo, evidenziamo non solo l'ineludibile influenzamento reciproco ma anche la partecipazione di entrambi all'interazione e collochiamo sullo stesso piano auto ed etero-organizzazione.'

Per quanto riguarda la relazione analitica, Mastroianni (2016, p.119) dice chiaramente che considera: 'la relazione analitica come un particolare contesto intersoggettivo (o sistema a due) di influenzamento reciproco tra analista e paziente; tale contesto ha lo scopo di riattivare i principi invariati (ossia i convincimenti emotivi) propri di entrambi gli attori della relazione e di integrarli, creandone di nuovi.'

Facendo ancora riferimento al pensiero di Antonio Mastroianni (2013; 2016), possiamo considerare che sia proprio nella dimensione intersoggettiva dell'incontro che potranno riproporsi i convincimenti emotivi, i princi-

pi inconsci che conformano il modo di incontrare e relazionarsi, a partire dalle precedenti esperienze intersoggettive, fin dall'inizio della vita. Sappiamo però che questa emersione non sarà da pensare come una mera ripetizione del passato relazionale; risentirà ampiamente dell'incontro unico e specifico tra le due soggettività che insieme formano un campo intersoggettivo. Sarà infatti la specifica configurazione di quel campo intersoggettivo a determinare quali convincimenti emotivi si attiveranno. È quindi evidente il contributo attivo non solo del paziente ma anche dell'analista, che sarà diretto o indiretto, conscio o inconscio, nel determinare o nel facilitare l'emersione e l'espressione del transfert o, meglio, nel co-costruire quel particolare ed unico contesto intersoggettivo che assumerà le caratteristiche e la configurazione di un campo analitico singolare ed irripetibile.

La metafora del campo ben si addice, quindi, a rappresentare questo livello dell'intersoggettività, i fenomeni e i processi emotivi, comunicativi, inconsci che la caratterizzano e sostanziano ciò che abitualmente consideriamo connesso all'area transfert - controtransfert: 'La teoria della intersoggettività è una teoria di campo o teoria di sistemi, in cui si cerca di comprendere i fenomeni psicologici non come prodotti di meccanismi intrapsichici isolati, ma come elementi che formano l'interfaccia di mondi di esperienza in interazione scambievole.' (Stolorow, Atwood e Brandchaft, 1994, p.32).

Come è noto, la situazione analitica viene vista come un campo a partire dai Baranger (1962) e, prima, la metafora del campo era stata utilizzata da K. Lewin per teorizzare le dinamiche di gruppo e il gruppo stesso come totalità dinamica. I Baranger (1962) per primi nell'ambito psicoanalitico, propongono la rappresentazione della situazione analitica come campo bipersonale, iniziando così quel filone di metafore teoriche che si concentrano sempre di più sulla totalità dinamica costituita da paziente e terapeuta. Anche se nella loro visione pionieristica rimane l'immagine delle due persone, è evidente il passo in avanti e l'apertura decisa di una strada nuova e prolifica verso il superamento della visione individualistica della situazione analitica. Questi Autori parlano infatti per la prima di volta di fantasie inconscie di campo, della coppia, non riconducibili a fantasie individuali.

Con gli Autori della scuola pavese (Ferro & Civitarese, 2015; Ferro, 1992, 1996, 2002, 2006, 2007; Ferro & Basile, 2011; Civitarese, 2008, 2011, 2012, 2014), la metafora del campo consente di costruire un modello psicoanalitico radicalmente intersoggettivo. Il campo è considerato come un sistema dinamico che si identifica con la coppia analitica, e funziona come uno spazio-tempo in grado di assorbire, contenere, trasformare contenuti mentali emotivi e inconsci attraverso processi perturbativi/evolutivi, basati sui concetti bioniani di reverie, capacità negativa e funzione Alfa. Con la teoria del campo analitico si assiste ad una evoluzione della teoria della tecnica e dell'azione terapeutica orientata in senso intersoggettivo. Questa evoluzione, scrive Civitarese (2021) comporta: 'di ascoltare virtual-

mente ogni narrazione che entra nella conversazione analitica come co-creata a livello inconscio da un gruppo-di-due composto dalla diade analitica.¹ Alcuni elementi tecnici, che qui possiamo solo accennare, quali l'utilizzo delle nozioni di personaggio, di fatto scelto, di trasformazione in sogno, ecc., stanno configurando sempre più chiaramente gli elementi di questo orientamento intersoggettivo nel lavoro psicoanalitico.

Sempre sul piano delle conseguenze sulla tecnica, anche la dimensione diagnostica, in un orientamento intersoggettivo, dovrà configurarsi ed essere vissuta coerentemente con i presupposti teorici. Da questo punto di vista in un nostro recente lavoro scrivevamo: 'Il processo terapeutico è 'su misura', specifico per quel soggetto. Così la risposta alla necessità di una diagnosi (che dovrà necessariamente far riferimento a principi generali, validati e condivisi) sarà specifica anch'essa, in particolare per quanto riguarda il 'come' e il 'quando' della diagnosi stessa. Non possiamo inoltre prescindere da un dato oggettivo: la terapia è con il paziente e per il paziente, ma è possibile solo in una relazione. La diagnosi deve necessariamente considerare dunque entrambi nella relazione intersoggettiva che essi vivono nel contesto della terapia. Ecco dunque che, in riferimento alla diagnosi, non vi può essere un'unica via per il terapeuta, ma più possibilità, che tengano conto delle caratteristiche del paziente e della relazione terapeutica' (Scalvini, 2020).

La teoria dei Quadri Relazionali proposta da Mastroianni (2002, 2013, 2016) è, in questo senso, un importante e originale avanzamento teorico-tecnico che cerca di occuparsi non solo della visione del soggetto e del processo terapeutico, ma anche del problema diagnostico in ottica, appunto, intersoggettiva: 'Il sistema organizza i suoi comportamenti interattivi secondo moduli ricorsivi che tendono a creare profili, o quadri, che si ordinano in base a gradi differenti di stabilità, rigidità, flessibilità. (...) È perciò lecito individuare alcuni scenari relazionali ricorrenti (o campi esperienziali interattivi di influenza reciproca) all'interno dei quali il bambino nasce e costruisce, tra le tante possibili, una particolare organizzazione di senso e uno schema emotivo che diventano i punti di vista attraverso cui egli vede e legge sé stesso e il mondo e organizza modelli interattivi o stili relazionali con i quali rapportarsi con gli altri. Delineare tali scenari (o quadri relazionali) è utile perché consente di ordinare in gruppi omogenei alcune tipologie di contesti organizzati con caratteristiche proprie di quel gruppo e tali da costituirlo e differenziarlo dagli altri. Nel contempo permette di riunire in gruppi omogenei alcune tipologie di soggetti, in base a una serie di comportamenti che si sviluppano secondo le regole di un particolare contesto, ossia

¹ 'Virtually listening to any narrative that enters the analytic conversation as co-created on the unconscious level by a group-of-two made by the analytic dyad' Civitarese (2021, p. 1072).

secondo il modulo ricorrente proprio di quel quadro di appartenenza e capace di distinguerlo dagli altri.' (Mastroianni, 2016, pp.101-102)².

Rimane come uno spazio di ricerca comunque ancora aperto quello corrispondente ad una evoluzione della tecnica psicoanalitica che si organizzi sempre più pienamente in senso intersoggettivo. Come ben illustra Ferro (1996), il lavoro sulla consapevolezza da parte dell'analista di quali modelli teorico-tecnici o vertici di ascolto stiano operando in lui mentre è al lavoro, corrisponde ad una capacità fondamentale dell'analista stesso. Contemporaneamente, questo atteggiamento è anche un orientamento dell'analista alla ricerca continua 'sul campo' che, a nostro avviso, è anche un presupposto fondamentale e irrinunciabile per un lavoro psicoanalitico orientato all'intersoggettività (Cavicchioli, 2012, 2013, 2016, 2020). In questo spazio aperto di ricerca e sviluppo di una impostazione intersoggettiva nel lavoro psicoanalitico, i progressi futuri potranno quindi orientarsi su: i) la soggettività del paziente tra aspetti intrapsichici e aspetti intersoggettivi, quali ambiti fenomenologici complementari e di conoscenza teorico-clinica; ii) la soggettività e il funzionamento dell'analista, in generale e nello specifico sistema paziente-terapeuta, quindi come valutare e conoscere l'apporto attivo dell'analista nel campo intersoggettivo; iii) la interazione intersoggettiva (Carli & Rodini, 2008; Eiguer, 2008), come teorizzare e quindi poter osservare e conoscere le dinamiche e le caratteristiche dello scambio conscio e inconscio, esplicito ed implicito, all'interno del setting, tra quel terapeuta e quel paziente; iv) la questione del 'noi', ovvero lo sviluppo costante di strumenti atti ad osservare/ascoltare, descrivere e conoscere la neosoggettualità plurale che si viene a creare nell'incontro intersoggettivo, attualmente definita con diverse rappresentazioni, quali: terzo intersoggettivo (Aron, 1996); terzo analitico intersoggettivo (Ogden, 1997); campo analitico (Ferro & Civitarese, 2015; Civitarese & Ferro, 2020); vincolo (Pichon Riviere, 1979; Bleger, 1967).

² Per un approfondimento sulla teoria dei quadri relazionali di A. Mastroianni, sviluppata all'interno dell'attività clinica, formativa e di ricerca dell'Istituto di Psicologia Psicoanalitica di Brescia e della Società Italiana di Terapia Psicoanalitica (SITPA), si veda Mastroianni, 2002, 2013, 2016.

BIBLIOGRAFIA

- Aron, L. (1996). *A meeting of minds: mutuality in psychoanalysis*. Hillsdale, NJ: The Analytic Press (trad. it.: *Menti che si incontrano*. Milano: Cortina, 2004).
- Baranger, M. de, & Baranger, W. (1961). La situación analítica como campo dinámico. *Revista Uruguaya de Psicoanálisis*, 4(1), 3-54.
- Benetti, R. G., & Mastroianni, A., a cura di (1986). La relazione in psicoterapia. *Atti del I convegno nazionale S.I.P.Re*, Brescia.
- Bion, W. R. (1961). *Experiences in groups: and other papers*. London: Tavistock. (trad. it.: *Esperienze nei gruppi*. Roma: Armando, 1971).
- Bion, W. R. (1962). *Learning from experience*. London: Tavistock. (trad. it.: *Apprendere dall'esperienza*. Roma: Armando, 1983).
- Bion, W. R. (1970). *Attention and interpretation*. London: Tavistock. (trad. it.: *Attenzione e interpretazione: una prospettiva scientifica sulla psicoanalisi e sui gruppi*. Roma: Armando, 1973).
- Bleger, J. (1967). *Simbiosi y ambigüedad, estudio psicoanalítico*. Buenos Aires: Ed. Paidós (trad. it.: *Simbiosi e ambiguità, studio psicoanalitico*. Roma: Armando, 2010).
- Carli, L., & Rodini, C., a cura di (2008). *Le forme di intersoggettività. L'implicito e l'esplicito nelle relazioni interpersonali*. Milano: Cortina.
- Cavicchioli, G., a cura di (2012). *Il contesto del soggetto. Transfert, resistenza, difesa: una visione unificata*. Padova: Unipress.
- Cavicchioli, G., a cura di (2013). *Io-Tu-Noi. L'intersoggettività duale e grupale in psicoanalisi*. Milano: Franco Angeli.
- Cavicchioli, G. (2016). Interazione duale - interazione grupale e modelli intersoggettivi. In Cavicchioli, G., Guerreschi, P. & Scuri, C., a cura di, *Ricerche l'intersoggettività*. Padova: Unipress.
- Cavicchioli, G., a cura di (2020). *Diagnosi e intersoggettività*. Padova: Unipress.
- Civitaresse, G. (2008). *L'intima stanza. Teoria e tecnica del campo analitico*. Roma: Borla.
- Civitaresse, G. (2011). *La violenza delle emozioni. Bion e la psicoanalisi postbioniana*. Milano: Raffaello Cortina.
- Civitaresse, G. (2012). *Il sogno necessario. Nuove teorie e tecniche dell'interpretazione in psicoanalisi*. Milano: Franco Angeli.
- Civitaresse, G. (2014). *I sensi e l'inconscio*. Roma: Borla.
- Civitaresse, G., & Ferro, A. (2020). *Vitalità e gioco in psicoanalisi*. Milano: Raffaello Cortina.
- Civitaresse, G. (2021). Experiences in groups as a key to 'late' Bion. *The International Journal of Psychoanalysis*, 6, 1071-1096.
- Eiguer, A. (2008). *J'aurais moi sans toi*. Paris: Dunod (trad. it.: *Mai io senza te. Psicoanalisi dei legami intersoggettivi*. Roma: Borla, 2010).
- Ferro, A. (1992). *La tecnica nella psicoanalisi infantile. Il bambino e l'analista: dalla relazione al campo emotivo*. Milano: Raffaello Cortina.
- Ferro, A. (1996). *Nella stanza d'analisi*. Milano: Raffaello Cortina.
- Ferro, A. (2002). *Fattori di malattia, fattori di guarigione*. Milano: Raffaello Cortina.
- Ferro, A. (2006). *Tecnica e creatività. Il lavoro analitico*. Milano: Raffaello Cortina.
- Ferro, A. (2007). *Evitare le emozioni, vivere le emozioni*. Milano: Raffaello Cortina.
- Ferro, A., & Basile, R., a cura di (2011). *Il campo analitico. Un concetto clinico*. Roma: Borla.
- Ferro, A., & Civitaresse, G. (2015). *Il campo analitico e le sue trasformazioni*. Milano: Raffaello Cortina.
- Ferro, A., & Civitaresse, G. (2018). *Un invito alla psicoanalisi*. Roma: Carocci.
- Gill, M. (1982). *Analysis of transference: theory and technique*. New York: Int. Universities Pr. (trad. it.: *Teoria e tecnica dell'analisi del transfert*. Roma: Astrolabio, 1985).
- Gill, M. (1994). *Psychoanalysis in transition*. Hillsdale, NJ: The Analytic Press (trad. it.: *Psicoanalisi in transizione*. Milano: Cortina, 1996).

- Lingiardi, V., Amadei, G., Caviglia, G., & De Bei, F. (2011). *La svolta relazionale*. Milano: Raffaello Cortina.
- Mastroianni, A. (2002). La terapia ad una seduta settimanale. In Campanini, E., a cura di, *La psicoterapia monosettimanale*. Brescia: Quaderno di documentazione S.I.T.P.A.
- Mastroianni, A. (2013). Quadri relazionali e costruzione dell'io-soggetto. In Cavicchioli, G., a cura di, *Io-Tu-Noi. L'intersoggettività duale e gruppale in psicoanalisi*. Milano: Franco Angeli.
- Mastroianni, A. (2016). Quadri relazionali e ricadute sulla clinica. In Cavicchioli, G., Guerreschi, P. & Scuri, C., a cura di, *Ricerca l'intersoggettività*. Padova: Unipress.
- Nancy, J.-L. (1996). *Être singulier pluriel*. Paris: Galilée (trad. it.: *Essere singolare plurale*. Torino: Einaudi, 2001).
- Ogden, T. H. (1997). *Reverie and interpretation*. London: Routledge (trad. it.: *Reverie e interpretazione*. Roma: Astrolabio, 1999).
- Orange, D. M. (1995). *Emotional understanding: studies in psychoanalytic epistemology*. New York: Guilford (trad. it.: *La comprensione emotiva*, Roma: Astrolabio, 2001).
- Pichon-Rivière, E. (1979). *Teoria del vincolo*. Buenos Aires: Nueva Vision.
- Scalvini, T. (2020). Prefazione. In Cavicchioli G., a cura di, *Diagnosi e intersoggettività*. Padova: Unipress.
- Stolorow, R. D., & Atwood, G. E. (1992). *Context of being. The intersubjective foundations of psychological life*. Hillsdale, NJ: The Analytic Press inc. (trad. it.: *I contesti dell'essere*. Torino: Bollati Boringhieri, 1995).
- Stolorow, R. D., Atwood, G. E., & Brandchaft, B. (1994). *The intersubjective perspective*. New Jersey: Jason Aronson inc. (trad. it.: *La prospettiva intersoggettiva*. Roma: Borla, 1996).

Conflitto di interessi: gli autori dichiarano che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto per la pubblicazione: 7 giugno 2022.

Accettato per la pubblicazione: 12 settembre 2022.

Nota dell'editore: Tutte le affermazioni espresse in questo articolo sono esclusivamente quelle degli autori e non rappresentano necessariamente quelle delle loro organizzazioni affiliate, né quelle dell'editore, dei redattori e dei revisori o di qualsiasi terza parte menzionata. Tutti i materiali (e la loro fonte originale) utilizzati a sostegno delle opinioni degli autori non sono garantiti o avallati dall'editore.

©Copyright: the Author(s), 2022

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2022; XXXIII(s1):670

doi:10.4081/rp.2022.670

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

Stephen Mitchell in Italy, 1988-1996

Marco Conci*

ABSTRACT. – What does it mean to receive and promote in Italy the important work of a foreign psychoanalyst? The author deals with this issue with regard to S.A. Mitchell (1946-2000), having he devoted himself to the promotion of his work in Italy in the years 1988-1996, with the result of its greater reception in Italy than in any other European country.

Key words: H.S Sullivan; S.A. Mitchell; relational psychoanalysis; history of psychoanalysis.

Introduction

I am extremely grateful to Laura Corbelli and Paolo Migone for inviting me to tell the story of the reception of Stephen Mitchell's work (1946-2000) in Italy, in terms of the pioneering role I played in it from 1988 to 1996.

I have dealt with this issue in the chapter '*S.A. Mitchell (1946-2000) in Italy*' in my book, *Freud, Sullivan, Mitchell, Bion, and the multiple voices of international psychoanalysis*, published in 2019 in New York by International Psychoanalytic Books, the publishing house founded by Arnold Richards, editor of the *Journal of the American Psychoanalytic Association* in the 1990s. In my book, I tried to show how the thinking of the authors mentioned in the title can only be understood by relating it to their biography, their personal issues, the context in which they worked, the colleagues with whom they came into contact, and the scientific debate of that time. In particular, I also believe that the authors quoted were all excellent clinicians and that, on this basis, they could easily understand each other when discussing their patients. Not to mention the need to create, in this way, a 'comparative psychoanalysis' based on the way our theories

*Medical Doctor, psychiatrist, psychoanalyst and member of IFPS and IPA; psychoanalyst in Munich, training analyst and supervisor at the *Akademie für Psychoanalyse und Psychotherapie* (DGPT) and full member of the German Psychoanalytic Society (DPG); full member of the Italian Psychoanalytic Society. E-mail: marcoconci@aol.com

have developed from the complex interaction described above between authors, contexts and related scientific exchanges, rather than a 'comparative psychoanalysis' based only on the comparison between theories divorced from the variables mentioned above. As for the chapter in question specifically, in writing it I was guided by the double need to account for the personal relationship I had had with Stephen Mitchell in the reception of his work in Italy, and how over the years I had been rethinking and re-evaluating his important contribution.

Indeed, it was in *Ricerca Psicoanalitica* that a fine review of my 2019 book appeared in 2021, by Alessandro Musetti of the University of Parma, to whom I am grateful for the seriousness with which he approached my work and the generosity with which he spoke about it. These are his concluding remarks:

'Freud, Sullivan, Mitchell, Bion, and the Multiple Voices of International Psychoanalysis' is recommended reading for anyone interested in psychoanalysis - in particular, I believe, for students and post-graduate students of psychology and psychotherapy, and candidates in psychoanalytic training - because it allows one to get in touch with a living psychoanalysis. A psychoanalysis that has a history, and therefore a development, that does not aim at purity and omniscience, but at extending the possibility of being alive in one's own humanity: this is the engine driving the bookish transposition of the psychoanalytic corpus that often alienates even before it is known. While awaiting the Italian edition, which I hope will appear soon, I recommend reading the English version published by International Psychoanalytic Books' (Musetti, 2021, 530).

On the strength of this positive feedback, I have gladly accepted the opportunity offered by *Ricerca Psicoanalitica* to tell 'my story' to Italian readers too.

Florence, April 1988

I met Mitchell in Florence on Saturday 8 April 1988 during the clinical seminar he held there on the invitation of the Institute of Analytical Psychotherapy, directed by Virginia Giliberti Tincolini, whose students at the time were colleagues of mine who later became friends, such as Carlo Bonomi, Anna Maria Loiacono and Roberto Cutajar. I arrived at the seminar at the last moment, as there was a conference at the Family Therapy Institute in Florence that weekend which I decided to forgo once I heard about the meeting with Jay Greenberg and Stephen Mitchell. In Florence I had graduated in Medicine in the autumn of 1981, I had a good information network and knew the city well - not an easy city from various points of view, but very fascinating

For me, 'Greenberg and Mitchell' meant the important encounter I had

already had with their book, *Object relations in psychoanalytic theory*. Published in the United States in 1983, the book was promptly published in Italian by Il Mulino in Bologna in 1986, having been recommended by two colleagues psychoanalysts teaching at the University of Padua - Giuseppe Fava and Cristina Esposito. It quickly became a classic and represented, at that time, not only the first important work on 'comparative psychoanalysis', but also the first book which led to the unravelling of a 'relational thread' in the history of psychoanalysis as a whole. Written in a clear, stimulating style, the authors - two young psychologists and psychoanalysts from the W.A. White Institute in New York - did not hesitate to connect the theories they dealt with and the lives of their authors and their contexts. Last but not least, because of Jay Greenberg and Stephen Mitchell's 'first-hand' knowledge of the subject matter, the reader could tell that the book had been written in New York, at that time an important capital of psychoanalysis - a city I knew well, having lived there as a teenager, and to which I felt deeply attached.

For those who do not know this book, which the publishing house in Bologna failed to reprint for several years (and which I now see, thanks to the Internet, is once again available), I can say that the problem the authors started with was one which they experienced as a difficulty in psychoanalysis, the divergence between a Freudian theory anchored in a metapsychology based on the libidinal economy of the individual patient, and, on the other hand, a clinical activity which in the post-Freudian era had become increasingly attentive to the analytical process developing in the relationship between two people. The book is made up of four parts: the first, devoted to Freud and Sullivan; the second, to Melanie Klein, Fairbairn, Winnicott and Guntrip; the third, to Hartmann, Mahler, Jacobson and Kernberg; and the fourth, to Kohut and Sandler, whom the authors value for their 'mixed model', drive and relational at the same time. One should bear in mind, however, that the 'epistemological thread' of their approach lies in what the authors claim to be the logical incompatibility between the two models, drive and relational, which leads them to see the future of psychoanalysis not in a model like Sandler's (which, in my opinion, has ended up as the prevailing one) but in a persisting opposition of the two models, with the possibility that in future one or the other will prevail, with a continuous exchange and mutual enrichment. But here is what they wrote almost forty years ago:

'It is difficult to predict the future directions of a discipline as complex as psychoanalysis. It may be that the drive model will prove convincing and elastic enough to incorporate within its framework the data and concepts produced by the study of object relations. In this case, the relational models will disappear, having fulfilled the positive function of stimulating and extending the original approach. On the other hand, relational models could prove increasingly con-

vincing, they could expand and combine with each other, creating an attractive and comprehensive framework for theory and technique. If this were to happen, drive theory would gradually lose its followers and become an important and elegant antique item, no longer in use' (Greenberg and Mitchell, 1986, p.401; translation from the Italian).

And immediately afterwards:

'We suspect, however, that neither of these two eventualities will materialise. The paradox of man's dual nature - being highly individual and at the same time social - goes too deep and is too connected to our civilisation for us to choose one direction or the other. It seems more likely that both models, the drive and the relational, will continue to be viable, passing through continuous revisions and transformations, and the fertile exchange between these two ways of viewing the human experience will generate creative dialogue. We hope that our work will contribute to making the dialogue meaningful' (ibid., pp.402-403; translation from the Italian).

I have always been convinced that Greenberg's and Mitchell's contribution to this dialogue was fundamental and have continued to use it and to recommend its study in my teachings, on the history of psychotherapy and psychoanalysis, at various Italian schools since the second half of the 1990s, even though I no longer agree with the emphasis on the epistemological premise mentioned above. But I will return to this later. For instance, the book contains an unsurpassed chapter - written by Mitchell - on H.S. Sullivan (1892-1949), Erich Fromm (1900-1980) and interpersonal psychoanalysis.

But let's go back to April 1988. Mitchell and Greenberg were involved in two parallel groups, and by sheer chance I was in the group led by the former of the two. I soon realised that the consecutive translation being carried out was not working well and offered to translate Mitchell's speech to the group myself. After a few minutes, Mitchell was relieved to see that the group had started to laugh at his jokes, which he had included - as he told me later - in order to check whether the translation was working effectively. So it was that I spent the rest of the time translating Mitchell consecutively, which not only brought us very close, but also earned me the gratitude of the board of the Institute of Analytical Psychotherapy, who - by inviting me to dinner - actually allowed me to get to know him.

In the course of the evening, I told him that - thanks to a scholarship in 1972 from the American Field Service (AFS) - I was able to spend a year in a New York suburb, living with a family of Jewish origin, and I graduated from the local high school. I mentioned that I was also very interested in Sullivan's work and I was giving a seminar on his interpersonal theory at the Department of Philosophy at the University of Venice - as an Assistant Professor of Dynamic Psychology, a course taught at the time by Lucio Pinkus. And so it was that 'Steven', as I now began to call him, told me about his personal passion for Sullivan, and that he himself had written the

above-mentioned chapter, and gave me a whole series of insights to help further my understanding of his work.¹

In fact, in my recollection he was so impressed by this sudden unexpected possibility of sharing, that I myself was motivated to write a book on Sullivan. A book which would introduce colleagues - both Italian and foreign - to

¹ I have reported these details - personal and professional - to clarify to the reader my transference on the figure of Mitchell - indeed, a kind of 'love at first sight', undoubtedly deserving of analytical investigation. Without doing so, it would be more difficult to understand my whole (neurotic, that is, irrational, or at least exaggerated) commitment of many years to the promotion of his work in Italy. As for Mitchell himself, his interest undoubtedly helped him to positively correspond to my commitment to his figure.

Now, developing this line of research, I can identify as a starting point of my commitment all the despair I was then experiencing in connection with my professional choice - which I originally made with a naivety similar to that with which Freud himself speaks of it in his 'Autobiography' of 1924. I refer to his motivation - which he himself adduced and formulated - to become a doctor in order to participate in the shared goal of a scientific community wholly devoted to scientific research - and within which the merit of each researcher would be dispassionately acknowledged. The case of Freud comes to mind not only because it is well known to all, but also because I have dealt at length with the unconscious reasons for his choice to study medicine, on several occasions (see Conci, 1992b, 1996b and 2016b), as a historian of psychoanalysis.

It actually took me many years to realise that, even in our field, the prevailing aspect is business. With a few exceptions, everyone tries to sell his psychoanalysis - or, to take a recent example, his 'field theory'. I also dealt with this aspect - albeit implicitly - in an article a few years ago (see Conci, 2016a).

The fact remains that my ability to turn my encounter with Mitchell into 'good business' was actually so limited as to deserve this kind of self-analytical investigation. In short, while it never occurred to me to found a 'Mitchell Institute', I hoped in my heart that the expertise I had accumulated in this field might find more space within, for example, the Milanese group in which I had trained - but it did not. Perhaps it was because I was waiting to be invited to do so without putting myself forward with greater determination?

At the same time, it is also true that the familiarity I acquired in this way with the 'new American psychoanalysis' allowed me - together with my familiarity with German-speaking psychoanalysis - to pursue a 'nice career' within the IFPS (see above) and its journal, the *International Forum of Psychoanalysis*. Indeed, it is an activity I still enjoy to this day - but even this does not exempt me from trying to understand the neurotic reasons behind my then exaggerated commitment to Mitchell and his work. A commitment that arose from a passion worthy of investigation.

Perhaps there are might be some colleagues who believe that I was right to do all that work, and that the Italian analytical community also benefited greatly from it - but I have yet to hear anyone say so.

Having said this, to go even deeper would be to point out to the reader that my father was actually a 'very good businessman' - and that this conflict still gives me pause. Be that as it may, this is also the explanation for the 'hypomanic tone' of my speech and all the details I recount - to protect myself from getting in touch with the sense of despair that preceded the flash of lightning that I experienced upon meeting Mitchell.

Last but not the least, by this I also mean that for me psychoanalysis is firstly something personal (*i.e.* interpersonal), and only secondly the work we do with our patients - a fascinating line of disciplinary research.

Sullivan's life, the context of his work, and his overall oeuvre. And that was how *Sullivan revisited – Life and work. Harry Stack Sullivan's relevance for contemporary psychiatry, psychotherapy and psychoanalysis* (2000) was born, which is to say that I spent the next twelve years working on this project. I believe my book is worth reading, and this has been confirmed by its subsequent translations into German (2005), English (2010 and 2012) and Spanish (2012). Moreover, thanks to his enthusiasm for psychoanalysis and his passion for writing, Mitchell inspired a whole generation of colleagues during his lifetime, all of whom were very grateful to him.

But back to that evening, and another reason for gratitude. I don't recall Steven ever asking me - either that evening or ever - what point I had reached in my analytic training and where I was doing it. In fact, Pier Francesco Galli, whom I met for the first time in Zurich, at the International Psychoanalytic Liaison conference in May 1986, took the same approach with me. That is to say, they were both relieved - if I may say so - by the fact that I was able to understand what they were saying and that I was, in some way, able to talk to them. I say this also because after specialising in psychiatry in July 1986 at the Catholic University in Rome, I was then working as a psychiatrist for the SSN (National Health Service) in the province of Trento, my hometown, where I was also undergoing my own analysis. I would begin analytic training a few months later, in September 1988, at the Scuola di Psicoterapia Psicoanalitica (SPP) in Milan - founded a decade earlier by a group of students of Gaetano Benedetti (1920-2013) and Johannes Cremerius (1918-2002).

Pier Francesco Galli had actually initiated that contact from the mid-1960s onwards, but that group of colleagues (who included Guido Medri and Ciro Elia, Lilia d'Alfonso and Teresa Corsi) should be credited with having carried out such collaborative work leading to professional growth with great commitment - culminating in 1989 in the admission of the Associazione di Studi Psicoanalitici (ASP) to the International Federation of Psychoanalytic Societies (IFPS). Incidentally, this is a story I wrote for the readers of the *International Forum of Psychoanalysis* on the occasion of the 50th anniversary of the IFPS, celebrated in Mexico City in 2012 (see Conci, 2014a).

After all these years, I would also like to point out that it is likely that by treating me as they did, Mitchell and Galli intended to show me, or rather to confirm, that the most important gift we can bring to our analytical work is our personal baggage, baggage that our course of studies and our training - our personal or didactic analysis and our analytical training - can greatly improve but will not change in its basic features. And by this I mean our personality, our family of origin and our personal history.

From this point of view, it took me many years to realise what an important role was played, in my aforementioned first meeting with Steven

Mitchell, by sharing with him the deep conviction - which I already had at that time - that our psychological problems can only be understood in the context of our most important interpersonal relationships. Ever since I was a child, my biggest problem had been my father, namely, how to find a way to get along with both my mother and my father, while at the same time managing to find my own way in life - that is, to elaborate the *oedipal phase*. I was the eldest of three sons, and particularly close to my mother, who involved me in her conflicts with her husband. I found myself having to take care of my family in a way similar to what Frieda Fromm-Reichmann (1889-1958) talks about in her memoirs - collected in 1989 by Anne-Louise Silver - in which she writes that she had been a psychiatrist since she was a child! It was precisely along these lines that I myself must have developed - as has also been the case for many colleagues - the desire, or rather the vocation, to become a doctor, psychiatrist and psychoanalyst as a child. To go back to my father, the additional problem was the fact that he was a skilful and successful construction engineer with his own company, and his wish to have me working with him was so great that he never approved of my decision to become a doctor. In short, based on my own experience, I believe that the most important protective factor for our mental health is how soon we are able to go beyond the commandment to obey our father and mother, and to trust ourselves rather than them, in finding our own way in life. Well, I already knew all this before I started my personal analysis (in September 1983), although it did help me to 'really find my own voice'.

By this I also mean that when - as a medical student in Florence in the mid-1970s - I read Sullivan's *Interpersonal theory of psychiatry* following a personal interest, I discovered - *mutatis mutandis* - that Sullivan wrote in the equally 'crude, but true' manner which I have used in the previous paragraph. Anyone who knows him a little knows that Sullivan was of the opinion that if we have a clear idea of how our interpersonal relationships work, what we - without realising it - put into them, what we - without realising it - expect from them, and what we get out of them, we can rightfully aspire to mental health - which for Sullivan was also the essential prerequisite for a satisfying life. And, by this, I also mean that, in my personal and professional experience, it is not only the personal baggage we bring to our work that is crucial, but also our curiosity and our ability to work in a self-learning manner, as I did as a medical student. It is well known that many colleagues unfortunately limit themselves to the knowledge of authors and theories handed down to them by their training institution, without exploring on their own the contribution of many other authors who are equally useful to our work. I could not otherwise explain the non-existent role that Sullivan's work and legacy still play in the analytical training of many International Psychoanalytic Association (IPA) societies, including the Italian Psychoanalytic Society (SPI).

Well, many years after that first meeting with Mitchell described above, I do believe that all the things I have just tried to express played an important part in creating the common wavelength I have described, as well as its positive outcome, a positive outcome that marked my subsequent life for many years to come. At the same time, I also think that our meeting in April 1988 represented for me an important confirmation of my choice to undertake the analytical training at the aforementioned SPP in Milan, since it was Gaetano Benedetti who introduced Sullivan's work in Italy in the early 1960s. I am referring to the brilliant Preface written by Benedetti in 1961 to the Italian edition of Sullivan's *Conceptions of modern psychiatry*, *La moderna concezione della psichiatria*, from which the following passage comes, which I am always pleased to quote:

'Sullivan's ability to dissect the dynamics of mental states has rarely been achieved by other researchers; in this passage, the clinician Sullivan surpasses the theoretically inclined Freud, who studied a relatively small number of mental patients. We are also impressed by the sense of authentic veracity that emanates from Sullivan's clinical observations, and by how alien he is to any purely doctrinal construct. Sullivan makes us experience before our eyes what in other psychiatric systems sometimes appears as a preparation of psychic anatomy. Freud himself seems caught up in a rigid and abstract mechanism, in comparison with Sullivan's dynamic phenomenology' (Benedetti, 1961, p. XVIII).

Or, to put it differently, just as Mitchell with his Florentine seminar created a 'first-hand' contact with interpersonal psychoanalysis, so I expected that authoritative Central European psychoanalysts like Benedetti and Cremerius would permit me, through their training and work in Switzerland and Germany, respectively, to come into contact with the cultural and linguistic roots of psychoanalysis, *i.e.*, to 'drink directly from the source'. As a medical student and as a psychiatry resident in Florence and in Rome, my contacts with the psychoanalysts of the SPI revealed that none of them seemed to know German - an important ingredient in Freud's work. I grew up in Trento, where I was exposed to the German language and culture since childhood and came to experience it as a positive resource, which encouraged me to attend my first year of medical school at the University of Innsbruck. And, in fact, my decision to follow the work of Benedetti and Cremerius proved so rewarding that since the spring of 1999 - although I never closed the practice I opened in Trento in October 1988 - I have been working in Munich as a psychoanalyst within the framework of their unique *Kassensystem*, that is, their nationwide system of financial coverage of psychoanalytic psychotherapy. Since then - in my role of Italian *Kassenpsychoanalytiker* - I have worked mainly with the many Italians living in that city, so far and yet so close to Italy.

In fact, a comparable sensitivity and orientation allowed Pier Francesco Galli and Gaetano Benedetti to give life to the prestigious 'Library of Psychiatry and Clinical Psychology' for the publisher Feltrinelli, with the aim of making up for the great delay that the Fascist Regime and the idealistic orientation of the philosophers Croce and Gentile had caused in the reception of a whole series of fundamental texts in our field. These included an author like Sullivan. The above-mentioned *La moderna concezione della psichiatria* was the first volume in the series, quickly followed by: *Teoria interpersonale della psichiatria* (1962), *Studi clinici* (1965), and *Il colloquio psichiatrico* (1967). Incidentally, Galli himself wrote a very good and concise Preface to Sullivan's second book (Galli, 1962) - and in 1991 a 'Nota introduttiva alla nona edizione' of *Il colloquio psichiatrico* (Galli, 1991). It is a fact that the colleagues at the above-mentioned Florentine institute would not have been able to invite Greenberg and Mitchell or to understand them if they had not first read Sullivan's work published by Feltrinelli. Not to mention the fact that it is still impossible to understand Mitchell - or Bromberg - without knowing Sullivan's work well. To know only Mitchell or Bromberg is like knowing Bion, but not Klein, or even Freud.

Incidentally, my work in promoting Sullivan's work - before Mitchell's - culminated in the publication of his 1962 anthology *Schizophrenia as a human process* as No. 84 in Feltrinelli's Library in March 1993, to which I added my own Preface, where I argued that it was in fact Sullivan's first book that we should all read if we want to understand him fully. As for the overall history of the reception of Sullivan's work in Italy, I refer the reader to my 'Introduction to the new Italian edition' of Sullivan's *The psychiatric interview*, written for the new edition promoted by the publisher Giovanni Fioriti in 2017 - forty years after its first Italian publication. Of course, in it I also argue that it is a classic not to be missed, and in any case of a superior quality to the many books that have been published in recent years on the subject of the first interview.

I have written all this because I believe that everything I have written so far pertains to and shines a light on my first meeting with Stephen Mitchell - I myself have now not only rewritten in Italian what the reader can find in my 2019 book, but I also expressed considerations that are new to me as well. To these I would add the following: I had begun to take an interest in Sullivan seeing in him a social psychiatrist capable - unlike our 'new Italian psychiatry' - to deal with the social aspects of our work without putting the clinical and therapeutic dimensions of the individual patient in brackets, and in Gaetano Benedetti I saw a psychiatrist who knew how to be, like Sullivan himself, a psychiatrist, psychotherapist and psychoanalyst at the same time - at a time when the culture of the Società Psicoanalitica Italiana (SPI), the Italian IPA group, was, if I am not mistak-

en, going in the opposite direction. Moreover, Mitchell, Benedetti and Cremerius also agreed on - as I discovered in the years of my analytical training - the concept of continuity between psychotherapy and psychoanalysis. Incidentally, I published an article on these issues in 2014 entitled 'Le radici della svolta relazionale in psicoanalisi. Da Sullivan a Mitchell attraverso l'ASP, ossia il punto di vista di Benedetti e Cremerius'.

However, I do not wish to end this first paragraph without mentioning Paolo Migone. Paolo was not only the colleague to whom in those months of 1988 I turned to for advice on whether or not to resign from the National Health Service and start to work in private practice, putting my analytic training at the centre of it, which he encouraged me to do. It is also thanks to Paolo Migone that I became acquainted with Merton Gill's (1914-1994) *Theory and technique of transference analysis*, the book in which Gill (1982) enhances his sympathy for Sullivan's point of view by focusing on the specific contribution we as analysts make to the structuring of a certain type of transference by the patient. Incidentally, on this issue I gladly refer to Migone's 1991 article 'The difference between psychoanalysis and psychotherapy: a historical overview of the debate and Merton N. Gill's recent position' - later included as Chapter 4 in his book *Terapia psicoanalitica* (Migone, 1995). Well, transference no longer depends, as it did in Freud, only on the patient's past, but also on the kind of relationship we allow him to develop with us. By this I also mean that, in my personal analysis - then in progress - I felt that this dimension was not sufficiently considered. That is also why I turned to Sullivan's interpersonal tradition and the manner in which Mitchell was carrying it forward.

Not to speak of the kind of listening I was receiving, a listening tuned more to Ego Psychology, to which of my psychic agencies was most active at that moment - whether Ego, Id or Super-Ego - than to a more active participation in the concrete detail of what I was narrating. My analyst listened to me carefully, but... did she really see me? Today we know how important it is not only to listen to patients, but also to see them move in the world - not to mention the need to mirror them so that they can get in touch with themselves. Well, these are all issues introduced into psychoanalysis by Sullivan, who was also the first to lament and criticise the limits of free association divorced from relationship. If we all have not only conflicts but also deficits, we will never reach these deficits through our free association alone since they can only be explored and illuminated if they are shown to us in the context of a sufficiently close relationship in which we feel adequately supported. In other words, Sullivan would say, the problem is not only repression, but also a simple failure to perceive the world around us, a phenomenon he calls 'selective inattention'. And free association alone cannot overcome it, only an adequate analytical relationship.

From *Relational concepts in psychoanalysis. An integration* (1988)
to its Italian edition: *Gli orientamenti relazionali in psicoanalisi*.
Per un modello integrato

In spite of all the details I have already given of my first meeting with Mitchell and Greenberg, there are still important aspects to be explained. I remember, for instance, how surprised and delighted they were by the unexpected invitation from Italy and by receiving such a warm welcome, not least because they had never been celebrated for their 1983 book at home, at the *W.A. White Institute*. And yet, the book had the great merit of bringing Sullivan and Fromm into the psychoanalytic mainstream, that is, of restoring to interpersonal psychoanalysis the important role it deserved within the contemporary analytic debate - later also being considered by many as the book that decreed the birth of relational psychoanalysis. It is true, however, that when the *W.A. White Institute's* application - upheld by the director Clara Thompson (1893-1958) - to join the American Psychoanalytic Association (APsaA) and the IPA was definitively rejected in the mid-1950s, a situation had arisen in New York in which the New York Psychoanalytic Institute and the *W.A. White Institute* no longer had any relationship with each other. Well, if the publication of *Object relations in psychoanalytic theory* was also intended to offer a way out of this stalemate in the scientific and professional dialogue, the 'old guard' of their colleagues had not felt or had long since given up on this need. Among them, for example, was the then director Earl Witenberg (1917-2002), director from 1963 to 1992, whom I got to know at a subsequent conference organised by the Florentine colleagues in Montecatini Terme, in October 1988, as well as on other occasions in the following years - and to whom I am still grateful for having introduced me to his neo-Sullivanian point of view.

Not to mention the fact that Greenberg and Mitchell were brilliant young psychologists who had done their training at White not only because of their adherence to the politically progressive point of view that had always characterised the institute, but also because - contrary to Freud's own wishes - the APsaA excluded non-MDs from analytic training, and this would continue until the early 1990s. As Paolo Migone (1987) has recounted in full detail, this was an epoch-making turning point that the APsaA was obliged to introduce following a class action by American psychologists who appealed to the Supreme Court. Well, this is another essential contextual fact in order to understand the political motivations that may have led Stephen Mitchell to formulate and develop Relational Psychoanalysis, as he began to do in his book published in 1988, *Relational concepts in psychoanalysis. An integration*. Whereas his initial motivation for 'psychoanalytic politics' had been to end the isolation of his institute and create a series of conceptual bridges between Interpersonal Psychoanalysis and the analytic mainstream, his second was to give his fellow psychologists a new theory - Relational Psychoanalysis - with which to oppose on an equal footing the medically trained analysts of the APsaA, trained in the tradition of North American Ego Psychology.

As for Jay Greenberg, who was four years older than Mitchell, I can at this point say that he too shared these aims, although he was at that time much closer to the analytic mainstream than Mitchell. He contributed the chapter on the Ego Psychology to the 1983 book, and in 1991 he published his only book, *Oedipus and beyond. A clinical theory*, in which he reinstated the drive dimension in psychoanalytic theory, as I reported in my review of the book for the journal *Psicoterapia e Scienze Umane* (see Conci, 1994).

Referring now to the latter, I can state the following: as the culmination of a sophisticated and complex theoretical journey, Greenberg proposed a new drive theory of his own since he believed for a psychoanalytic theory of personality without any concept of drive to be unfounded. As a result, he ended up proposing the following two drives: the *drive for safety*, which moves us towards objects, and the *drive for effectance*, which moves us away from objects. In this way, Greenberg also intended to safeguard the primary status of conflict, in its pre-experiential rather than interpersonal nature.

By going back to Freud's work in the 1890s' and his *Studies on hysteria* and revisiting it in the light of Joseph Sandler's (1927-1998) concept of the 'representational world', the author also introduced the interesting new concept of *re-representation*, according to which we represent the same event differently in keeping with our personal evolution. In this way the therapeutic action of psychoanalysis moves in the direction of creating conditions of safety that allow the patient to re-appropriate the repressed experience and expand his representational and therefore behavioural repertoire. This also allows Greenberg to revisit the concept of 'analytic neutrality', which he redefined in the sense of the use that the analyst must make of himself in order to maximise both the security and the risk of the analytic work: if the analyst cannot be experienced as a 'new object', the analysis can never begin; if he cannot be experienced as an 'old object', it will never end.

This was my conclusion to my review of the book:

'Shuffling the cards in the field of analytical theory and technique is a game Greenberg plays very well and to the great benefit of the reader. But what is the outcome? In the preface he writes that he does not intend 'to combine the models (drive and relational) but try to extract from each model the one that best fits my understanding of the patients' (p. VIII), while in his response to Irwin Hirsch's review for *Psychoanalytic Books* No. 2/1992, he states 'that he is of the conviction that new wine in old barrels is what psychoanalysis needs' (p. 192). What happened to the epistemological rigour that characterised the handbook he wrote with Mitchell in 1983? And furthermore, why does the author in this book not take an explicit stance towards his earlier work, thus helping us to better understand its evolution? In his reply to Hirsch we can also read the following: because of the paradox that makes our life at the same time inexorably social and eminently private, 'I hope that the debate between analysts of the drive and relational models will never be resolved' (ibid.). Is this a step backwards? Is this a step forward?' (Conci, 1994, p. 133).

Well, today I would argue that Greenberg did well to maintain at that time, as well as in his later career, the aforementioned tension between the drive and relational models, a tension that was lost in Mitchell's 1988 book, but the loss of which also led, in my view, to Freud's work as a whole being increasingly overshadowed by the kind of evolution that Relational Psychoanalysis has had since Mitchell's untimely death. I was able to have a chat with Jay Greenberg in July 2019 (at the IPA Congress in London), and he reminded me that he had not at that time followed Mitchell in setting up the journal *Psychoanalytic Dialogues* (1991), for fear that such an initiative would cause the fragmentation of our discipline to escalate. In 2010 he became the editor of the prestigious journal *Psychoanalytic Quarterly*, and has carried out for ten years a remarkable and important renewal of the psychoanalytic mainstream, introducing into it the dialogical instance he had originally developed with Mitchell as he had stated in his first Editorial in 2011: '*My hope is to use these pages to reflect and encourage the creative expansion of psychoanalytic ideas as they emerge within different analytic cultures, and also related disciplines that share our interest in studying human experience in depth*' (p. 2).

On the other hand, an eloquent example of how post-Mitchellian Relational Psychoanalysis has lost sight of Freud, *i.e.* claims to represent a kind of 'new beginning' of psychoanalysis itself, can be represented by Steven Kuchuk's recent book *The relational revolution in psychoanalysis and psychotherapy*, a book the author dedicated to Lew Aron, who passed away in 2019 at the age of 67. Those who read it may miss the fact that Freud not only created our profession, but also provided it with the solid clinical foundations on which our work still rests today. I refer, for example, to his concept of how the patient's unconscious and the analyst's unconscious can come into direct contact with each other, as we learn from his famous 1912 article 'Recommendations to the physician practicing psychoanalysis'. Not to mention the concept of 'transference', around which all our work still revolves, regardless of our theoretical orientation. That Freud's metapsychology, with particular regard to his drive system, should be properly revisited and criticised is another matter, but this - in my view - should not obscure the important legacy Freud left us on the clinical level.

But I have now come to the great turning point imprinted on my relationship with Mitchell by his book published in 1988. At that time we were keeping in touch through letters, and Mitchell informed me of the publication of an important book, *Relational Concepts In Psychoanalysis. An integration*. I decided to spend part of the Christmas holidays that year in New York, buy his book, read it and discuss it with him. That is when he explained to me that the Relational Psychoanalysis he formulated in his book, which was taken to be a new current or school of psychoanalysis, actually saw the light not at the W.A. White Institute, but within the Post-Doctoral Program in Psychoanalysis and Psychotherapy at New York University, founded in 1961 by Bernard

Kalinkowitz (1915-1992). The Program was already famous for offering a Freudian, an interpersonal, and a mixed training track, and Mitchell was now able to create a new *relational track*, counting on the active collaboration of Emmanuel Ghent (1925-2003) and Philip Bromberg (1931-2020) - as Lew Aron (1952-2019) explained in detail in his important book *A meeting of minds: Mutuality in psychoanalysis*, translated into Italian by Gianni Nebbiosi and Susanna Federici. In other words, that was when I began to put Mitchell definitively in focus, both as the person he was and his professional evolution, and as regards what he proposed to achieve in the psychoanalytic field. And this is exactly what I informed my Italian colleagues about in the review of his book which I published in No. 1/1990 of *Psicoterapia e Scienze Umane*, to which I refer the reader regarding what I learned and understood of Mitchell at the time, as well as the detailed summary of the book I formulated in it. As a second-year candidate in the five-year course of studies at SPP in Milan, my hands were of course trembling as I wrote a review of a book whose great importance I sensed, finally formulating the following concluding considerations, with which I am proud to say I still agree:

'I personally wish Mitchell's work all the luck it deserves. I also hope that it will be translated soon, and that it will be discussed at length. Not since Sullivan (1892-1949) has the relational point of view had such a coherent and lucid presentation. Clinically, Mitchell's approach seems to me to echo the extraordinary sensitivity and delicacy, as well as the incredible conceptual sophistication, with which Sullivan dealt with patients. At the same time, it is clear how the author's ability to promote such a fruitful dialogue between a whole range of psychoanalytic schools is not only of enormous didactic value but can also aim to reduce the obstacles to the development of psychoanalysis as a scientific discipline. And this is undoubtedly no small achievement' (Conci, 1990, p.130).

In the above chapter of my book, published in 2019, I presented and discussed the most important reviews Mitchell's 1988 book had received, reporting extensive excerpts of the regular correspondence I had with him at the time. For a detailed description of the events that followed my 1990 review I refer the reader to my Introduction to *Gli orientamenti relazionali in psicoanalisi. Per un modello integrato* - published in Italian in March 1993, almost thirty years ago, in Simona Rivolta's translation. Here, instead, I will simply list them: having sensed the fundamental importance of personal contact with Italian colleagues, to help Mitchell promote awareness of his work in our country, I organized a series of Italian appointments for Mitchell in April 1991, and translated the paper he gave in Rome, Milan and Bologna, which Pier Francesco Galli accepted in No. 3/1991 of his journal. I am referring to the Italian translation of the article - which later became a classic - 'Contemporary perspectives on Self: Toward an integration,' which was published in the English original version in the first two issues of the new journal launched by Mitchell in those very days, *Psychoanalytic Dialogues*. A

Journal of Relational Perspectives. Indeed, I still remember how excited I was on receiving from his hands the first issue of this now well-established journal, containing his famous 'Editorial philosophy', whose crucial opening paragraph I will never tire of quoting:

'There is a great irony at the heart of contemporary psychoanalysis. The skilled psychoanalyst as clinician is, perhaps, the most careful and systematic listener, the most precise and respectful speaker, the most highly trained and refined communicator, that Western culture has produced. A sustained and dedicated effort to discover and articulate the personal meanings, the inner logic of the patient's communications, is the most fundamental dimension of the craft of psychoanalysis in all its variations. Yet, psychoanalysts have enormous difficulty listening and speaking meaningfully to each other' (Mitchell, 1991a, p.1).

Incidentally, with its editorials, monographic issues, and psychoanalytic dialogues, the journal also played an important innovative role in the field of psychoanalytic journals, which gradually adopted one or the other of these solutions. This is true, for example, of the *International Forum of Psychoanalysis*, the journal of the International Federation of Psychoanalytic Societies (IFPS), which came into being the following year (1992), whose editorial board I have been a member of since 1994 - having become co-editor in 2007. Thanks to my collaborative relationship with Mitchell, with then-editor Jan Stensson (Stockholm) we were even able to organize a weekend conference in New York in early 1996, a meeting of the two editorial boards with presentation of papers and clinical cases. As I wrote at that time (see Conci, 1996a), we agreed to make our journals primarily a tool for the growth of the editorial board, the authors, and our readers.

But let's go back to April 1991. Our tour began in Rome, at the Catholic University, on Saturday, April 13, where Mitchell presented his paper as part of a Seminar called 'Matrici relazionli del Sé.: Una prospettiva individuale-famigliare-gruppale', organized by Massimo Ammaniti, Leonardo Ancona and Nino Dazzi, with the participation of Sergio Bordi, Corrado Pontalti and Raffaele Menarini; I presented a paper called 'La psicoanalisi interpersonale. Da H.S. Sullivan a S.H. Mitchell' (see Conci, 1992a). On Wednesday, April 17, Mitchell presented and discussed in Florence - at the Istituto di Psicoterapia Analitica- the paper 'Comparative theories of aggression.' And in the afternoon of the following day, we were in Milan, at the Associazione di Studi Psicoanalitici (ASP) at the invitation of Ciro Elia and Lilia d'Alfonso, where Mitchell presented his paper 'Contemporary perspectives on Self,' and I made the consecutive translation of the very interesting discussion that followed.

Having identified the lack of knowledge of the W.A. White Institute's interpersonal tradition as a major obstacle to understanding Mitchell's thinking, in the months that followed I hastened to translate into Italian for the journal *Quaderni dell'ASP* Mitchell's important contribution 'The

intrapsychic and the interpersonal: Different theories, different domains or historical artifacts?’ - re-proposed by Francesco De Bei in his translation in the 2016 volume of Mitchell’s writings which he edited under the title *Teoria e clinica psicoanalitica. Scritti scelti*. Incidentally, the book edited by De Bei contains an important autobiographical writing by Mitchell - published posthumously in 2004 - entitled ‘My psychoanalytic journey.’

Finally, on Saturday, April 20, we were in Bologna at the invitation of Pier Francesco Galli – the founder and editor of the journal *Psicoterapia e Scienze Umane* - and after the presentation and discussion of his paper, Mitchell coordinated the discussion of a clinical case presented by Maria Luisa Mantovani. Incidentally, this convergence of interests also gave rise to the project, carried out together with Sergio Dazzi (Parma), of translating a series of classics of interpersonal literature and collecting them for publication in the anthology, *La tradizione interpersonale in psichiatria, psicoterapia e psicoanalisi* (1997). Not to mention the renewed interest in this important tradition on the part of Pier Francesco Galli himself, which allowed me to propose to him to translate, for the journal he edited, Philip Bromberg’s important article ‘Interpersonal psychoanalysis and Self Psychology,’ which appeared in No. 4/1993. Mitchell had pointed it out to me, in order to make the work of one of his most important friends and collaborators known in Italy as well. It was the first paper by Bromberg to be published in Italian.

It was at this point that Bollati Boringhieri purchased the rights to publish *Relational concepts in psychoanalysis. An integration* as part of the ‘Programma di Psicologia Psichiatria Psicoterapia’ coordinated by Pier Francesco Galli but giving the book a title that was perhaps commercially useful but scientifically misleading. I would have preferred a literal translation such as ‘Relational concepts in psychoanalysis. An integration,’ but I was not consulted on this. However, by this time I was no longer - shall we say - the only Italian who knew Stephen Mitchell well, and he gradually became part of the collective heritage in our field thanks to this book. As far as I am concerned, I would like to mention only that, since I - in the last part of my Book Presentation - mentioned Luciana Nissim Momigliano (1919-1998) - who in 1992 edited with Andreina Robutti the important anthology, *The shared experience: Essays on the psychoanalytic relationship*, I was contacted by her through the historian Michele Ranchetti (1925-2008) and invited to visit her in her studio in Milan, Via dei Chiostrì. I went there - on a hot afternoon in June 1993 - and she told me how much she had enjoyed the book, how much she felt in tune with Mitchell’s way of working, and how she had been looking forward to meeting me, as I was not an SPI candidate. It was this kind of open attitude that facilitated the reception of Mitchell’s work within the Italian Psychoanalytic Society - and secured for me a constructive contact with the latter.

And how does this story continue?

I have already far exceeded the space I was granted for my account, which means I had better stop here at this point in my story, although it was my intention to go at least as far back as 1996. The other topics I covered in the above-mentioned 2019 chapter are: the evolution of my relationship with Mitchell, in the light of our correspondence by mail and fax, and the publication in 1995 of *Hope and dread in psychoanalysis*, accompanied by my short Presentation. Then in 1996 it was the turn of *The experience of psychoanalysis*, which Mitchell wrote together with his wife Margaret Black. Both are texts that I still regularly use in my analytic teaching. The same goes for the next book, *Influence and autonomy in psychoanalysis*, which was published in 1999 in Mariella Schepisi's translation, but which Mitchell had presented in its basic outlines as part of the seminar I had organized for him in Florence, with the help of Adriana Ramacciotti, at the Institute of Neuroscience on April 13, 1996. It was a very well-attended seminar, which I discussed in detail in the 2019 book - but which I would have gladly reported on even earlier, if, for example, I had been invited to do so by Vittorio Lingiardi, Gherardo Amadei, Giorgio Caviglia and Francesco De Bei for their 2011 volume *La svolta relazionale. Itinerari italiani*. The same is probably also true for Cesare Albasi, the author of the first Italian dissertation on Mitchell, which he discussed with me in Brescia in the mid-1990s (see Albasi, 2018), regarding his contribution to the reception of Mitchell's work in Italy.²

Then my life changed direction. Between the spring of 1996 and the autumn of 1997 it took such a turn that it shifted its centre of gravity from the University of Brescia (where I had been an Assistant Professor of Psychiatry since 1991), and from Trento (where I lived), to Munich, where I still work today. Since 1999 as a German *Kassenpsychoanalytiker* - after having worked as a Guest Professor at the University of Munich's Psychiatric

² A third colleague whom Vittorio Lingiardi, Gherardo Amadei, Giorgio Caviglia and Francesco De Bei could have invited to contribute a chapter of their own to the volume *The Relational Turning Point, Italian Itineraries* is Marco Bacciagaluppi, who also comes to mind because, in a studied coincidence with the morning spent with Mitchell on Saturday 13 April 1996, in the afternoon a number of participants in the meeting with Mitchell met - in the Sullivan Institute - for one of the founding meetings of OPIFER (Organisation of Italian Psychoanalysts, Federation and Register), which he had firmly wanted and implemented at the time. A Milanese physician and psychiatrist who was a pupil of Galli, Benedetti and Cremerius, Marco Bacciagaluppi - with whom I have been in regular contact for almost thirty years - deserves the merit of having promoted the reception in Italy not only of the work of Silvano Arieti (1914-1981), of whom he was an excellent translator, but also of Erich Fromm and John Bowlby. He recorded his life, his clinical activity and his scientific contributions in his autobiographical book *Appunti autobiografici di uno psicoanalista relazionale* (2018).

Clinic from 1997 to 1999. In fact, I was so busy that I missed the chance to be with Mitchell in September 1998 in Lindau, on Lake Constance, where the German DGPT (*the Deutsche Gesellschaft für Psychoanalyse und Tiefenpsychologie*, the German Society for Psychoanalysis and Deep Psychology) invited him to its annual congress to deliver one of its plenary lectures. Well, even in Germany Mitchell aroused such interest and sympathy (see Buchholz, 2003) that his first and only visit was followed by the translation of three of his books. Two of them are *The relational model. From attachment to intersubjectivity* and *Can love last? The fate of romantic love*, published in Italian in 2002 and 2003 by the publisher Raffaello Cortina and in Francesco Gazzillo's translation - also coinciding with the management crisis that hit Bollati Boringhieri at the time. Incidentally, I do not know of any of Mitchell's books in French, while I know of a good reception in Spanish.

Mitchell died suddenly of an acute myocardial infarction at the age of 54 on the morning of 21 December 2000 at his home in New York, leaving us all orphans of such a competent, creative and original colleague. And he was so committed to redeeming both Sullivan's legacy and the role of American psychologists that he created a new 'psychoanalytic tradition', as he called it in his Preface to the mighty 1999 anthology *Relational psychoanalysis. The emergence of a tradition*. Shortly before he died, he created the International Association for Relational Psychoanalysis and Psychotherapy (IARPP). And it is precisely my attempt to assess his legacy that takes up the last part of my 2019 chapter - to which I refer the reader. A balance sheet that I can summarise in the following few words: Relational Psychoanalysis will continue to make an important contribution to the psychoanalytic discourse to the extent that it will not give up interacting with it in the complexity of its entire history, starting with Freud, instead of trying to develop only its own discourse, separate and autonomous from it. Indeed, Jack Foehl (Boston), since 2021 one of the four co-editors of *Psychoanalytic Dialogues*, is also of this opinion, as is evident in his positive review of my 2019 book published in the *American Journal of Psychoanalysis*.

The same applies to the 'Ferenczian colleague' Jay Frankel, as he explained in detail in the interview to Alexandar Dimitrijevic, in course of publication in the *International Forum of Psychoanalysis*. As well as to my colleague Joyce Slochower, whom I had the opportunity of meeting at SIPRe in Milan a few years ago where she had been invited by Michele Minolli and Romina Coin. I refer to her recent paper 'Going too far: Relational heroins and relational excess', published in 2018 in the volume edited by Lewis Aron, Sue Grand and Slochower herself, with the eloquent title *De-idealising relational theory - A critique from within*. Incidentally, this book also contains a very interesting interview by Lewis Aron to Jay Greenberg, entitled 'The emergence of the relational tradition'.

But it is on a different note that I would like to end my contribution. The

history of psychoanalysis - a field that is unfortunately not sufficiently cultivated in our country - presupposes that we should give equal importance, as I have done in this contribution, to the personality of an author, to the context in which he developed his ideas, to our encounter with him, and to the factors that made the reception of his work possible. The same applies, for example, to Otto Kernberg's work, which we cannot truly understand without having experienced him in person, and without having spoken to him in person - as I did, following Paolo Migone's example. And this opportunity, to bring to Italy a psychoanalysis that speaks a language that is different from ours, was one of the most important challenges of our generation, and many other examples could be given - for example Franco de Masi with regard to the work of Herbert Rosenfeld (1910-1986). Having overcome this challenge has finally allowed us, Italian psychoanalysts, to perfect our own psychoanalysis to such an extent that we in turn can contribute to its development on an international level (see also Conci, 2008).

REFERENCES

- Albasi, C. (2018). Introduzione all'edizione italiana. In: R. E. Barsness, *Competenze cliniche nella psicoanalisi relazionale* (pp. XV-XVIII). Roma: Fioriti.
- Aron, L. (1996). *A meeting of minds: Mutuality in psychoanalysis*. Hillsdale (NJ): Analytic Press. Italian edition, 2004.
- Bacciagaluppi, M. (2018). *Appunti autobiografici di uno psicoanalista relazionale*. Milano: Mimesis.
- Benedetti, G. (1961). Prefazione. In: H. S. Sullivan, *La moderna concezione della psichiatria*. Milano: Feltrinelli.
- Bromberg, P. M. (1993). Psicoanalisi interpersonale e psicologia del Sé: un confronto clinico. *Psicoterapia e Scienze Umane*, XXVII(4), 5-23.
- Buchholz, M. B. (2003). Vorwort. In: S. A. Mitchell, *Bindung und Beziehung. Auf dem Weg zu einer relationalen Psychoanalyse* (pp.7-15). Giessen: Psychosozial-Verlag.
- Conci, M. (1990). Recensione di 'Relational concepts in psychoanalysis. An integration' di S. A. Mitchell. *Psicoterapia e Scienze Umane*, XXIV(1), 124-130.
- Conci, M. (1992a). La psicoanalisi interpersonale. Da H. S. Sullivan a S. A. Mitchell. In: Mitchell, S. A., Menarini, R., Ancona, L., Pontalti, C., & Conci, M., *Matrici relazionali del Sé* (pp. 59-72). Roma: Il Pensiero Scientifico.
- Conci, M. (1992b). The young Freud's letters to Eduard Silberstein. Early traces of some psychoanalytic concepts. *International Forum of Psychoanalysis*, 1, 37-43.
- Conci, M. (1993a). Prefazione all'edizione italiana. In: H.S. Sullivan, *Scritti sulla schizofrenia* (pp. V-IX). Milano: Feltrinelli.
- Conci, M. (1993b). Presentazione. In: S. A. Mitchell, *Gli orientamenti relazionali in psicoanalisi. Per un modello integrato* (pp. IX-XV). Torino, Bollati Boringhieri.
- Conci, M. (1994). Recensione di 'Oedipus and beyond. A clinical theory' di J. R. Greenberg. *Psicoterapia e Scienze Umane*, XXVIII(1), 130-133.
- Conci, M. (1996a). The 'good life' and the vulnerability of the human being. Psychoanalytic perspectives - A small group seminar in New York. *International Forum of Psychoanalysis*, 5, 70-71.
- Conci, M. (1996b). Why did Freud choose medical school? *International Forum of Psychoanalysis*, 5, 123-132.
- Conci, M. (2000). *Sullivan rivisitato. La sua rilevanza per la psichiatria, la psicoterapia e la psicoanalisi contemporanee*. Bolsena (VT): Massari Editore.

- Conci, M. (2008). Editorial: Italian themes in psychoanalysis - International dialogue and psychoanalytic identity. *International Forum of Psychoanalysis*, 17, 65-70.
- Conci, M. (2010 and 2012). *Sullivan revisited - Life and work. Harry Stack Sullivan's relevance for contemporary psychiatry, psychotherapy and psychoanalysis. First and second edition.* Trento: Tangram.
- Conci, M. (2014a). Gaetano Benedetti, Johannes Cremerius, the Milan ASP, and the future of IFPS. *International Forum of Psychoanalysis*, 23, 85-95.
- Conci, M. (2014b). Le radici della svolta relazionale in psicoanalisi. Da Sullivan a Mitchell attraverso l'ASP, ossia il punto di vista di Benedetti e Cremerius. *Setting*, 33-34, 105-139.
- Conci, M. (2016a). Analytic field theory: a dialogical approach, a pluralistic perspective, and the attempt at a new definition. In: S. M. Katz, R. Cassorla, & G. Civitarese (Eds.), *Advances in contemporary analytic theory*. London: Routledge, pp.113-137.
- Conci, M. (2016b). Le lettere del giovane Freud ad Emil Fluss (1892-1874). *Rivista di Psicoanalisi*, LXII, 1057-1084.
- Conci, M. (2017). Introduzione alla nuova edizione italiana. In: H.S. Sullivan, *Il colloquio psichiatrico* (pp. VII-XL). Roma: Fioriti.
- Conci, M. (2019). *Sullivan, Mitchell, Bion, and the multiple voices of international psychoanalysis*. New York: International Psychoanalytic Books.
- Conci, M., Dazzi, S., & Mantovani, M. L. curatori (1997). *La tradizione interpersonale in psichiatria, psicoterapia e psicoanalisi*. Roma: Erre Emme.
- Dimitrijevic, A. 'Being myself as the analyst I have become': An interview with Jay B. Frankel. *International Forum of Psychoanalysis*. [In press].
- Foehl, J. (2021). Review of the book 'Freud, Sullivan, Mitchell, Bion, and the multiple voices of international psychoanalysis' by M. Conci. *American Journal of Psychoanalysis*, 81, 534-538.
- Freud, S. (1912). Recommendations to the physician practicing psychoanalysis. SE.
- Freud, S. (1924). Autobiography. SE.
- Fromm-Reichmann, F. (1989). Reminiscences from Europe. In: A.-L. Silver (Ed.), *Psychoanalysis and psychosis* (pp. 469-481). Madison (CT): International Universities Press.
- Galli, P. F. (1962). Prefazione all'edizione italiana. In: H. S. Sullivan, *Teoria interpersonale della psichiatria* (pp. VII-VIII). Milano: Feltrinelli.
- Galli, P. F. (1991). Nota introduttiva alla nona edizione. In: H.S. Sullivan, *Il colloquio psichiatrico* (pp. V-VI). Milano: Feltrinelli.
- Gill, M. N. (1982). *Analysis of transference. Volume 1: theory and technique*. New York: International Universities Press. Italian edition, 1985.
- Greenberg, J. R. (1991). *Oedipus and beyond. A clinical theory*. Cambridge (MA): Harvard University Press.
- Greenberg, J. R. (2011). Editorial. *Psychoanalytic Quarterly*, LXXX, 1-2.
- Greenberg, J. R., & Aron, L. (2018). The emergence of the relational tradition. In: L. Aron, S. Grand, & J. Slochower (Eds.), *De-idealizing relational theory - A critique from within*. New York: Routledge, 35-62.
- Greenberg J.R. & Mitchell S.A. (1983). *Object relations in psychoanalytic theory*. Cambridge, MA: Harvard University Press (Italian translation: *Le relazioni oggettuali nella teoria psicoanalitica*. Bologna: Il Mulino, 1986).
- Kuchuk, S. (2021). *The relational revolution in psychoanalysis and psychotherapy*. London: Confer Books.
- Lingiardi, V., Amadei, G., Caviglia, G., & De Bei, F. (Eds.) (2011). *La svolta relazionale in psicoanalisi. Itinerari italiani*. Milano: Cortina.
- Migone, P. (1987). Cronache psicoanalitiche: l'azione legale degli psicologi americani contro l'istituzione psicoanalitica per il diritto alla formazione. *Psicoterapia e Scienze Umane*, XXI(4), 83-89.
- Migone, P. (1991). La differenza tra psicoanalisi e psicoterapia: panorama storico del dibattito e recente posizione di Merton N. Gill. *Psicoterapie e Scienze Umane*, XXV(4), 35-65.
- Migone, P. (1995). *Terapia psicoanalitica*. Milano: FrancoAngeli (nuova edizione: 2010).

- Mitchell, S. A. (1988a). *Relational concepts in psychoanalysis. An integration*. New York: Basic Books. Italian edition, 1993.
- Mitchell, S. A. (1988b). The intrapsychic and the interpersonal: Different theories, different domains or historical artifacts? *Psychoanalytic Inquiry*, 8, 472-496. Italian translation, 1992.
- Mitchell, S. A. (1991a). Editorial philosophy. *Psychoanalytic Dialogues. A Journal of Relational Perspectives*, 1, 1-7.
- Mitchell, S. A. (1991b). Contemporary perspectives on Self: Toward an integration. *Psychoanalytic Dialogues*, 1, 121-147. Italian edition, 1991.
- Mitchell, S. A. (1993). *Hope and dread in psychoanalysis*. New York: Basic books. Italian edition, 1995.
- Mitchell, S. A. (1997). *Influence and autonomy in psychoanalysis*. Hillsdale (NJ): Analytic Press. Italian edition, 1999.
- Mitchell, S. A. (20002). *Relationality: From attachment to intersubjectivity*. Hillsdale (NJ): Analytic Press. Italian edition, 2002.
- Mitchell, S. A. (2002). *Can love last? The fate of romance over time*. Hillsdale (NJ): Analytic Press. Italian edition, 2003.
- Mitchell, S. A. (2016). *Teoria e clinica psicoanalitica. Scritti scelti*. (F. De Bei, Ed.). Milano: Cortina.
- Mitchell, S. A., & Black, M. J. (1995). *Freud and beyond. A history of modern psychoanalytic thought*. New York: Basic Books. Italian edition, 1996.
- Mitchell, S. A. (Ed.) (1999). *Relational psychoanalysis. The emergence of a tradition*. Hillsdale (NJ): Analytic Press.
- Musetti, A. (2021). Recensione del libro di Marco Conci 'Sullivan, Mitchell, Bion, and the multiple voices of international psychoanalysis'. *Ricerca Psicoanalitica*, XXXII, 527-530.
- Nissim Momigliano, L., & Robutti, A. (Eds.) (1992). *L'esperienza condivisa: saggi sulla relazione psicoanalitica*. Milano: Cortina.
- Slochower, J. (2018). Going too far: relational heroins and relational excess. In: L. Aron, S. Grand, & J. Slochower (Eds.), *De-idealizing relational theory - A critique from within* (pp. 8-34). New York: Routledge.
- Sullivan, H. S. (1940). *Conceptions of modern psychiatry*. Washington DC: W.A. White Psychiatric Foundation. Italian edition, 1961.
- Sullivan, H. S. (1953). *Interpersonal theory of psychiatry*. New York: Norton. Italian edition, 1962.
- Sullivan, H. S. (1954). *The psychiatric interview*. New York: Norton. Italian edition, 1967.
- Sullivan, H. S. (1956). *Clinical studies in psychiatry*. New York: Norton. Italian edition, 1965.
- Sullivan, H. S. (1962). *Schizophrenia as a human process*. New York: Norton. Italian edition, 1993.

Conflict of interests: the author declares no potential conflict of interests.

Ethics approval and consent to participate: not required.

Received for publication: 5 July 2022.

Accepted for publication: 20 September 2022.

Editor's Note: All claims expressed in this article are solely those of the authors and do not necessarily represent those of their affiliated organizations, or those of the publisher, editors and reviewers, or any third party mentioned. Any materials (and their original source) used to support the authors' opinions are not guaranteed or endorsed by the publisher.

©Copyright: the Author(s), 2022
 Licensee PAGEPress, Italy
Ricerca Psicoanalitica 2022; XXXIII(s1):706
 doi:10.4081/rp.2022.706

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

Stephen Mitchell in Italia, 1988-1996

Marco Conci*

SOMMARIO. – Che cosa vuol dire recepire e promuovere in Italia l'importante opera di uno psicoanalista straniero? L'autore se ne occupa per quanto riguarda S.A. Mitchell (1946-2000), della cui opera fu il primo cultore italiano negli anni 1988-1996, riuscendo a contribuire a promuoverne una recezione superiore a quella di qualsiasi altro paese europeo.

Parole chiave: H.S Sullivan; S.A. Mitchell; psicoanalisi relazionale; storia della psicoanalisi.

Introduzione

Sono molto grato a Laura Corbelli e a Paolo Migone per avermi invitato a raccontare la storia della recezione dell'opera di Stephen Mitchell (1946-2000) in Italia, in termini del ruolo pionieristico che io svolsi in essa, a partire dal 1988 e fino al 1996.

Di questo tema mi sono occupato nel capitolo '*S.A. Mitchell (1946-2000) in Italy*' del mio libro *Freud, Sullivan, Mitchell, Bion, and the multiple voices of international psychoanalysis*, uscito nel 2019 a New York presso la casa editrice *International Psychoanalytic Books*, fondata dal collega Arnold Richards - già direttore del *Journal of the American Psychoanalytic Association* negli anni 1990. In esso ho cercato di mostrare come il pensiero degli autori citati nel titolo possa essere capito solo rapportandolo alla loro biografia, ai loro problemi personali, al contesto in cui operarono, ai colleghi con cui entrarono in contatto, e al dibattito scientifico della loro epoca. In particolare, credo anche che gli autori citati siano stati tutti degli ottimi clinici e che, su questa base, si sarebbero facilmente intesi, discutendo dei loro pazienti. Per non parlare della necessità di creare in que-

*Medico, psichiatra, psicoanalista e membro dell'IFPS e dell'IPA; psicoanalista a Monaco di Baviera, analista didatta e supervisore della *Akademie für Psychoanalyse und Psychotherapie* e membro ordinario della Società Psicoanalitica Tedesca (DPG); membro ordinario della Società Psicoanalitica Italiana. E-mail: marcoconci@aol.com

sto modo una ‘psicoanalisi comparata’ basata sul modo in cui le nostre teorie si sono sviluppate a partire dalla complessa interazione sopra descritta tra autori, contesti e relativi scambi scientifici, piuttosto che una ‘psicoanalisi comparata’ basata solo sul confronto tra teorie avulse dalle variabili sopra citate. Per quanto riguarda poi, specificamente, il capitolo in parola, nello scriverlo mi sono lasciato guidare dalla doppia esigenza di rendere conto del rapporto personale che avevo avuto con Stephen Mitchell nell’originaria recezione della sua opera in Italia, e da come nel corso degli anni ero andato ripensando e rivalutando il suo importante contributo.

In effetti, proprio su *Ricerca Psicoanalitica* è uscita nel 2021 una bella recensione del mio libro del 2019 ad opera di Alessandro Musetti dell’Università di Parma, al quale sono grato per la serietà con cui ha affrontato il mio lavoro e per la generosità con cui ne ha parlato. Queste le sue considerazioni conclusive:

‘Freud, Sullivan, Mitchell, Bion, and the Multiple Voices of International Psychoanalysis è una lettura che non può che fare bene a chiunque sia interessato alla psicoanalisi - in modo particolare, credo, agli studenti di psicologia, agli specializzandi, di psicoterapia e ai candidati di training psicoanalitico - perché permette di mettersi in contatto con una psicoanalisi viva. Una psicoanalisi che ha una storia, e quindi uno sviluppo, che non mira alla purezza e all’onniscienza, ma ad estendere la possibilità di essere vivi nella propria umanità: questo è il motore pulsante dietro alla trasposizione libresco del corpus psicoanalitico che spesso allontana ancora prima di essere conosciuto. In attesa dell’edizione italiana, che auspico possa arrivare al più presto, raccomando la lettura della versione inglese edita dall’*International Psychoanalytic Books*’ (Musetti, 2021, p. 530).

Forte di un tale feedback positivo, approfitto della possibilità che *Ricerca Psicoanalitica* mi offre di raccontare ‘la mia storia’ anche in italiano.

Firenze, aprile 1988

Conobbi Mitchell a Firenze, sabato 8 aprile 1988, nell’ambito del seminario clinico che vi tenne su invito dell’allora Istituto di Psicoterapia Analitica, diretto da Virginia Giliberti Tincolini, e di cui all’epoca erano allievi colleghi poi diventati amici come Carlo Bonomi, Anna Maria Loiacono e Roberto Cutajar. Al seminario ci arrivai all’ultimo momento, in quanto quel week-end, a Firenze, avevo in ballo un convegno all’Istituto di Terapia Familiare, al quale rinunciavo una volta appreso dell’Incontro con Jay Greenberg e Stephen Mitchell. A Firenze mi ero laureato in medicina nell’autunno 1981, disponevo di una buona rete informativa e conoscevo bene la città - una città non facile da vari punti di vista, ma molto affascinante.

Per me ‘Greenberg e Mitchell’ voleva dire l’importante incontro che già

avevo avuto con il loro libro *Le relazioni oggettuali nella teoria psicoanalitica*. Uscito negli Stati Uniti nel 1983, il libro era stato prontamente pubblicato in italiano dal Mulino di Bologna nel 1986, a cura dei docenti universitari padovani Giuseppe Fava e Cristina Esposito. Diventato velocemente un classico, rappresentò all'epoca non solo la prima importante opera di 'psicoanalisi comparata', ma anche il primo libro da cui chiaramente emergesse il dipanarsi di un 'filo relazionale' nella storia della psicoanalisi nel suo complesso. Scritto in maniera chiara e stimolante, gli autori - due giovani psicologi e psicoanalisti del W.A. White Institute di New York - non mancavano di inserire le teorie di cui si occupavano nella vita dei loro autori e nei loro contesti. Last but not least, per la conoscenza 'di prima mano' che Jay Greenberg e Stephen Mitchell dimostravano della materia, si capiva che era un libro scritto a New York, allora importante capitale della psicoanalisi - città che conoscevo bene, per averla vissuta da adolescente, e a cui mi sentivo profondamente legato.

Per chi non conoscesse questo libro, che la casa editrice bolognese mancò di ristampare per parecchi anni (e che ora vedo in Internet essere nuovamente disponibile), posso dire che il problema da cui gli autori partivano era quello - che vivevano come una difficoltà della psicoanalisi - della divaricazione tra una teoria freudiana ancorata ad una metapsicologia basata sull'economia libidica del singolo paziente e, dall'altra, una attività clinica che in epoca post-freudiana era diventata sempre più attenta al processo analitico che si sviluppa nella relazione tra due persone. Il libro è diviso in quattro parti: la prima è dedicata a Freud e a Sullivan; la seconda a Melanie Klein, Fairbairn, Winnicott e Guntrip; la terza a Hartmann, Mahler, Jacobson e Kernberg; e la quarta a Kohut e Sandler, che gli autori valorizzano per il loro 'modello misto', pulsionale e relazionale insieme. Si tenga però presente che il 'filo epistemologico' della loro impostazione è dato da quella che gli autori sostengono essere l'incompatibilità logica tra i due modelli, pulsionale e relazionale, cosa che li porta a vedere il futuro della psicoanalisi non in un modello come quello di Sandler (che, a mio avviso, ha finito col prevalere), ma in una perdurante contrapposizione dei due modelli, con la possibilità di futura prevalenza dell'uno o dell'altro - ovvero di un continuo scambio ed arricchimento reciproco. Ma ecco che cosa scrivevano quasi quaranta anni fa:

‘È difficile prevedere le direzioni future di una disciplina così complessa come la psicoanalisi. Può darsi che il modello pulsionale si dimostri abbastanza convincente ed elastico da incorporare nel suo ambito i dati e i concetti prodotti dallo studio delle relazioni oggettuali. In questo caso, i modelli relazionali scomparirebbero, dopo aver assolto alla positiva funzione di stimolare ed ampliare l'impostazione originaria. D'altra parte, i modelli relazionali potrebbero dimostrarsi sempre più convincenti, potrebbero espandersi e combinarsi fra loro, creando un allettante e completo quadro di riferimento per la teoria e per la tecnica. Se ciò accadesse, la teoria pulsionale perderebbe un po' alla volta seguaci e diventerebbe un importante ed elegante pezzo di antiquariato, non più in uso' (Greenberg & Mitchell, 1986, p.401).

E subito dopo:

‘Sospettiamo che però nessuna di queste due eventualità si realizzerà. Il paradosso della duplice natura dell’uomo - essere altamente individuale e nello stesso tempo sociale - va troppo in profondità ed è troppo connesso alla nostra civiltà perché si possa scegliere per una direzione o per l’altra. Sembra più probabile che entrambi i modelli, quello pulsionale e quello relazionale, restino in vita, passando attraverso continue revisioni e trasformazioni, e il fertile scambio fra questi due modi di vedere l’esperienza umana generi un dialogo creativo. Noi speriamo che il nostro lavoro contribuisca a rendere il dialogo significativo’ (*ibidem*, pp.402-403).

Tuttora convinto che il contributo di Greenberg e Mitchell a questo dialogo sia stato fondamentale, ho continuato ad usarlo e a raccomandarne lo studio nella mia attività di insegnamento della storia della psicoterapia e della psicoanalisi presso varie scuole italiane a partire dalla seconda metà degli anni 1990, anche se non mi trovo più d’accordo con il rilievo dato alla sopra riportata premessa epistemologica. Ma su questo tornerò più avanti. Per esempio, il libro tuttora contiene un insuperato capitolo - scritto da Mitchell - su H.S. Sullivan (1892-1949), Erich Fromm (1900-1980) e sulla psicoanalisi interpersonale.

Ma torniamo all’aprile del 1988. Tenendo Mitchell e Greenberg due gruppi paralleli l’uno all’altro, ed essendo casualmente venuto a trovarmi nel gruppo del primo dei due, mi resi presto conto che la traduzione consecutiva non funzionava bene, e mi offrì di tradurre io stesso per il gruppo il discorso che Mitchell stava tentando di fare. Dopo alcuni minuti, Mitchell fu sollevato dal constatare che il gruppo aveva cominciato a ridere delle sue battute, a cui era ricorso - come mi disse più tardi - per controllare se la traduzione funzionasse o meno. Fu così che passai il resto del tempo traducendo Mitchell in consecutiva, cosa che non solo ci avvicinò molto, ma che mi guadagnò anche la gratitudine del direttivo dell’Istituto di Psicoterapia Analitica, che - invitandomi a cena - mi consentì davvero di conoscerlo.

Come gli raccontai nel corso della serata, non solo - tramite una borsa di studio di quello che nel 1972 si chiamava *American Field Service* (AFS) - avevo potuto trascorrere un anno in un sobborgo di New York, vivendo con una famiglia di origine ebraica, e diplomandomi alla locale *high school*, ma ero anche così interessato all’opera di Sullivan che stavo tenendo un seminario sulla sua teoria interpersonale presso la Facoltà di Filosofia dell’Università di Venezia - in qualità di Cultore di Psicologia Dinamica, insegnamento tenuto allora da Lucio Pinkus. E fu così che - quello che ora era diventato per me - ‘Steven’ mi raccontò della sua personale passione per Sullivan, di aver lui stesso scritto il capitolo sopra

citato, e mi diede tutta una serie di spunti per approfondire la mia comprensione della sua opera.¹

¹ Ho riportato questi dettagli - personali e professionali - per chiarire al lettore il mio transfert sulla figura di Mitchell - in realtà, una specie di 'amore a prima vista', senz'altro meritevole di approfondimento analitico. Senza farlo, sarebbe più difficile capire tutto il mio impegno di molti anni (nevrotico, ovvero, irrazionale, o, perlomeno, esagerato) nella promozione della sua opera in Italia. Per quanto riguarda lui stesso, il suo interesse in questo senso deve averlo pure aiutato a corrispondere positivamente a questo mio investimento sulla sua figura.

Ora, sviluppando questa linea di ricerca, posso riconoscere a monte di un tale investimento tutta la disperazione che stavo allora vivendo in collegamento con la mia scelta professionale - che avevo vissuto con un'ingenuità simile a quella con cui Freud stesso ne parla nella sua 'Autobiografia' del 1924. Mi riferisco alla sua motivazione - da lui stesso adottata e formulata - di diventare medico per partecipare all'obiettivo condiviso di una comunità scientifica unitariamente devota alla ricerca scientifica - e nel cui ambito il merito di ogni ricercatore sarebbe stato riconosciuto in maniera spassionata. Mi viene in mente il caso di Freud non solo perché è noto a tutti, ma anche perché, dei motivi inconsci della sua scelta di studiare medicina, mi sono occupato a lungo ed a varie riprese (vedi Conci, 1992b, 1996b e 2016b), come storico della psicoanalisi.

Mi ci sono di fatto voluti moltissimi anni per capire che, anche nel nostro campo, l'aspetto prevalente è quello del *business*. Pur con qualche eccezione, ognuno cerca di vendere la sua psicoanalisi - ovvero, per fare un esempio recente, la sua 'teoria del campo'. Di questo aspetto mi sono occupato - per quanto in maniera implicita - anche in un articolo di qualche anno fa (vedi Conci, 2016a).

Sta di fatto che la mia capacità di trasformare il mio incontro con Mitchell in un 'buon *business*' è stata in realtà così limitata da meritare questo tipo di indagine autoanalitica. Per essere concreto, se da una parte non mi è mai venuto in mente di fondare un 'Istituto Mitchell', dall'altra pure speravo in cuor mio che la competenza che avevo accumulato in questo campo avrebbe potuto trovare più spazio all'interno, per esempio, del gruppo milanese in cui mi ero formato - ma non fu così. Forse perché attendevo di essere invitato a farlo senza propormi io con maggiore determinazione?

Al tempo stesso, è pure vero che la domestichezza che in questo modo acquistai con la 'nuova psicoanalisi americana' mi consentì - unitamente alla mia familiarità con la psicoanalisi di lingua tedesca - di fare una 'bella carriera' nell'ambito dell'IFPS (vedi sopra) e della sua rivista, l'*International Forum of Psychoanalysis*. In realtà, si tratta di un'attività che tuttora svolgo con piacere - ma anche questo non mi esonera dal cercare di capire i motivi nevrotici a monte del mio esagerato investimento di allora su Mitchell e sulla sua opera. Un investimento sorto da una passione meritevole di indagine.

A meno che qualcuno non dica che feci bene a fare tutto quel lavoro, e che la comunità analitica italiana ne ha pure molto beneficiato - cosa che non ho mai sentito dire da nessuno.

Detto questo, scendere ad un livello ancora più profondo vorrebbe dire far presente al lettore che mio padre era invece un 'ottimo *businessman*' - e che questo conflitto tuttora mi dà da pensare. Se questo è vero, questa è anche la spiegazione del 'tono ipomaniacale' del mio discorso e di tutti i dettagli che racconto - per difendermi dall'entrare in contatto con il senso di disperazione a monte del 'colpo di fulmine' scattato in me all'incontro con Mitchell.

Last but not the least, con questo voglio dire anche che per me la psicoanalisi è innanzitutto qualcosa di personale (ovvero di interpersonale), e solo in secondo luogo il lavoro che facciamo coi nostri pazienti - ovvero una, affascinante, linea di ricerca disciplinare.

In effetti, nel mio ricordo egli rimase così colpito da tale improvvisa ed insperata possibilità di condivisione da spingermi a scrivere io stesso un libro su Sullivan. Un libro attraverso il quale introdurre i colleghi - italiani e stranieri - alla sua vita, al contesto della sua opera, e alla sua opera complessiva. Fu così che nacque *Sullivan rivisitato. La sua rilevanza per la psichiatria, la psicoterapia e la psicoanalisi contemporanee* (2000), ovvero che passai i dodici anni successivi a lavorare a tale progetto. Con questo penso di aver scritto un libro che vale la pena di essere letto, come testimoniano le traduzioni successive in tedesco (2005), inglese (2011) e spagnolo (2012). Del resto, col suo entusiasmo per la psicoanalisi e la sua passione per la scrittura Mitchell contagiò nella sua vita tutta una serie di colleghi, che gli furono tutti molto grati.

Ma torniamo a quella sera, e ad un altro motivo di gratitudine. Non ricordo che Steven mi abbia mai chiesto - né quella sera né mai - a che punto io fossi col mio training analitico e dove lo stessi facendo. In effetti, lo stesso approccio con me aveva avuto anche Pier Francesco Galli, che avevo incontrato per la prima volta a Zurigo, al convegno del Collegamento Psicoanalitico Internazionale, del maggio del 1986. Ovvero, entrambi si accontentarono di sentirsi sollevati - se così posso dire - del fatto che fossi in grado di capire che cosa stessero dicendo e che fossi, in qualche modo, in grado di interloquire con loro. Questo lo dico anche perché, in effetti, specializzato in psichiatria nel luglio del 1986 alla Cattolica di Roma, stavo allora solo lavorando come psichiatra del SSN in provincia di Trento, la mia città natale, dove avevo pure in corso la mia analisi personale. Il training analitico l'avrei cominciato solo qualche mese dopo, nel settembre 1988, presso la Scuola di Psicoterapia Psicoanalitica (SPP) di Milano - fondata una decina di anni prima da un gruppo di allievi di Gaetano Benedetti (1920-2013) e di Johannes Cremerius (1918-2002).

Se era stato Pier Francesco Galli a stabilire un tale contatto a partire dalla metà degli anni 1960, a tale gruppo di colleghi (tra cui ricordo: Guido Medri e Ciro Elia, Lilia d'Alfonso e Teresa Corsi) va il merito di aver portato avanti con grande impegno un tale lavoro di collaborazione e crescita professionale - culminato nel 1989 nell'ammissione dell'Associazione di Studi Psicoanalitici (ASP) alla *International Federation of Psychoanalytic Societies* (IFPS). Per inciso, si tratta di una storia che scrissi per i lettori dell'*International Forum of Psychoanalysis* in occasione dei 50 anni dell'IFPS, celebrati a Città del Messico nel 2012 (vedi Conci, 2014a).

Con questo - dopo tanti anni - voglio dire anche che è verosimile che, con questo loro comportamento - Mitchell e Galli - intendessero mostrarmi, ovvero confermarmi, che la dote più importante che possiamo portare con noi nel nostro lavoro analitico è il nostro bagaglio personale, bagaglio che il nostro corso di studi e la nostra formazione - la nostra analisi personale ovvero didattica e il nostro training analitico - possono grandemente miglio-

rare, ma non modificare nei suoi connotati di fondo. E con questo mi riferisco alla nostra personalità, alla nostra famiglia di origine e alla nostra storia personale.

Da questo punto di vista, ci ho messo molti anni a capire quale importante ruolo possa aver svolto, nel mio sopra descritto primo incontro con Steven Mitchell, il condividere con lui la profonda convinzione - che già allora avevo - che i nostri problemi psicologici sono comprensibili solo nell'ambito delle nostre più importanti relazioni interpersonali. Fin da bambino, il mio più grande problema era stato mio padre, ovvero come trovare il modo di andare d'accordo sia con mia madre che con mio padre, riuscendo al tempo stesso a trovare la mia propria strada nella vita - ovvero ad uscire dal Complesso Edipico. Il maggiore di tre maschi, e come tale particolarmente vicino a mia madre, che mi coinvolse nei suoi conflitti con suo marito, mi trovai a dovermi prendere cura della mia famiglia in un modo simile a quello di cui parla Frieda Fromm-Reichmann (1889-1958) nelle sue memorie - raccolte nel 1989 da Anne-Louise Silver - in cui scrive di essere stata una psichiatra fin da bambina! Proprio su questa base devo aver io stesso sviluppato fin da bambino - come è pure il caso di molte colleghe e colleghi - il desiderio, ovvero la vocazione di diventare medico, psichiatra e psicoanalista. Ritornando a mio padre, il problema supplementare fu rappresentato dal fatto che egli era un capace e fortunato ingegnere edile con una propria azienda, nella quale mi avrebbe visto così volentieri lavorare con lui da non aver mai approvato il fatto che io decidessi di diventare medico. Per farla breve, per esperienza personale ritengo che il più importante fattore protettivo per la nostra salute mentale sia rappresentato da quanto più precocemente riusciamo ad andare al di là del comandamento di ubbidire al padre e alla madre, e a fidarci più di noi stessi che non di loro, nella ricerca della nostra strada nella vita. Ebbene, tutto questo lo sapevo già prima dell'inizio della mia analisi personale (nel settembre 1983), per quanto essa mi abbia pure molto aiutato a 'trovare - davvero - la mia voce'.

Con questo intendo anche dire che quando - studente di medicina a Firenze alla metà degli anni 1970 - lessi per mio conto la *Teoria interpersonale della psichiatria* di Sullivan, scoprii - *mutatis mutandis* - che Sullivan scriveva nel modo altrettanto 'crudo, ma vero' in cui io ho scritto il paragrafo precedente. Chiunque lo conosca un po' sa che Sullivan era del parere che se abbiamo una chiara idea di come i nostri rapporti interpersonali funzionano, di che cosa noi - senza accorgerci - mettiamo in essi, di che cosa - senza accorgerci - ci aspettiamo da essi, e di che cosa da essi ricaviamo, possiamo con diritto aspirare alla salute mentale - che per Sullivan pure rappresentava il presupposto essenziale per una vita soddisfacente. E, con questo, voglio dire anche che, nella mia esperienza personale e professionale, non solo è fondamentale il bagaglio personale che noi portiamo nel nostro lavoro, ma anche la nostra curiosità e la nostra capacità di lavorare in

maniera auto-didattica, così come io stesso facevo già da studente di medicina. Come è noto, molti colleghi purtroppo si limitano alla conoscenza di quegli autori e di quelle teorie trasmesse loro dal proprio istituto di training, senza esplorare per proprio conto il contributo di molti altri autori - altrettanto utili al nostro lavoro. Non potrei spiegarmi altrimenti il ruolo inesistente che l'opera e l'eredità di Sullivan tuttora giocano nell'ambito del training analitico di molte società dell'*International Psychoanalytic Association* (IPA), compresa la Società Psicoanalitica Italiana (SPI).

Ebbene, a distanza di tanti anni dal primo incontro con Mitchell sopra descritto, penso proprio che tutte le cose che ho appena cercato di esprimere abbiano pure svolto un ruolo importante nel creare la comune lunghezza d'onda che ho descritto, e quindi nel suo esito positivo, un esito positivo che segnò la mia vita successiva per tanti anni a venire. Al tempo stesso, penso anche che il nostro incontro dell'aprile 1988 abbia rappresentato per me pure una conferma importante della mia scelta di fare il training analitico presso la sopra citata SPP di Milano, essendo stato Gaetano Benedetti colui che aveva introdotto l'opera di Sullivan in Italia nei primi anni 1960. Con questo mi riferisco alla brillante Prefazione scritta da Benedetti nel 1961 a *La moderna concezione della psichiatria*, di cui ho spesso citato con piacere il passaggio seguente:

‘La capacità di Sullivan a sceverare la dinamica degli stati mentali è stata raramente raggiunta da altri ricercatori; qui il clinico Sullivan supera il teorico Freud, che ha studiato un numero relativamente ristretto di pazienti mentali. Ci impressiona anche il senso di reale veridicità che emana dalle osservazioni cliniche di Sullivan e che ci fa sentire come egli sia alieno da ogni costruzione puramente dottrinale. Sullivan ci fa vivere dinanzi agli occhi quel che in altri sistemi psichiatrici appare talora come un preparato di anatomia psichica. Lo stesso Freud si sembra coinvolto in un rigido e astrato meccanicismo, in confronto alla fenomenologia dinamica di Sullivan’ (Benedetti, 1961, p. XVIII).

Oppure, detto in altro modo, così come Mitchell col suo seminario fiorentino creava un contatto ‘di prima mano’ con la psicoanalisi interpersonale, così mi aspettavo che autorevoli psicoanalisti mitteleuropei come Benedetti e Cremerius mi permettessero, grazie al loro training e al loro lavoro in Svizzera e in Germania, rispettivamente, di entrare in contatto con le radici culturali e linguistiche della psicoanalisi, ossia di ‘abbeverarmi direttamente alla fonte’. Per i contatti che avevo avuto, da studente di medicina e da specializzando in psichiatria, a Firenze e a Roma, con gli psicoanalisti della SPI, mi ero accorto che nessuno di loro sembrava conoscere il tedesco - un ingrediente importante dell'opera di Freud. Io stesso, trentino, ero stato esposto fin da bambino alla lingua e alla cultura tedesca in una maniera tale da viverla come una risorsa positiva, e questo al punto da portarmi a fare il primo anno di medicina all'Università di Innsbruck. E, in effetti, la scelta di Benedetti e Cremerius funzionò così bene che dalla pri-

mavera del 1999 - pur non avendo mai chiuso lo studio aperto a Trento nell'ottobre 1988 - lavoro a Monaco di Baviera come psicoanalista inserito nell'ambito del loro sistema, unico al mondo, di copertura della psicoterapia psicoanalitica. Da allora, in qualità di 'psicoanalista della mutua tedesco' lavoro soprattutto con i moltissimi italiani che vivono in quella città, così lontana e così vicina all'Italia.

In realtà, simile era pure stata anche la sensibilità e l'orientamento di Pier Francesco Galli e di Gaetano Benedetti nel dare vita alla prestigiosa 'Biblioteca di Psichiatria e di Psicologia Clinica' dell'editore Feltrinelli, avente lo scopo di rimediare al grande ritardo che il Regime Fascista e l'orientamento idealistico dei filosofi Croce e Gentile aveva causato nella recezione di tutta una serie di testi fondamentali del nostro campo. Tra essi figurava proprio un autore come Sullivan! Se il sopra citato *La moderna concezione della psichiatria* aveva rappresentato addirittura il primo volume della collana stessa, ad esso fecero rapidamente seguito: la *Teoria interpersonale della psichiatria* (1962), gli *Studi clinici* (1965), e *Il colloquio psichiatrico* (1967). Per inciso, Galli stesso scrisse una densa Prefazione al secondo libro di Sullivan (Galli, 1962) - e nel 1991 una 'Nota introduttiva alla nona edizione' del *Colloquio psichiatrico* (Galli, 1991). Sta di fatto che gli stessi colleghi del sopra citato istituto fiorentino non sarebbero stati in grado di invitare Greenberg e Mitchell e di capirli, se non avessero prima letto il Sullivan della Feltrinelli. Per non parlare del fatto che rimane tuttora impossibile capire Mitchell - e Bromberg - senza conoscere bene l'opera di Sullivan. Conoscere solo Mitchell o Bromberg è come conoscere Bion, ma non la Klein, oppure Freud stesso.

Per inciso, la mia opera di promozione dell'opera di Sullivan - prima di quella di Mitchell - culminò nella cura della pubblicazione dei suoi *Scritti sulla schizofrenia*, come n. 84 della Biblioteca di Feltrinelli nel marzo 1993, che potei accompagnare con una mia Prefazione, in cui sostenni che in realtà si trattava del primo libro di Sullivan che tutti dovremmo leggere, se vogliamo capirlo fino in fondo. Per quanto riguarda invece la storia complessiva della recezione dell'opera di Sullivan in Italia, rinvio il lettore alla mia 'Introduzione alla nuova edizione italiana' de *Il colloquio psichiatrico*, scritta per la nuova edizione promossa dall'editore Giovanni Fioriti nel 2017 - a quarant'anni dalla sua prima pubblicazione italiana. Naturalmente, in essa sostengo anche trattarsi di un classico da non perdere, e comunque di qualità superiore ai molti manuali usciti negli ultimi anni sul tema del primo colloquio.

Naturalmente, se ho scritto tutto questo, è perché ritengo che tutto quanto ho scritto finora afferisca ed illumini il mio primo incontro con Stephen Mitchell - avendo io stesso modo non solo di riscrivere in italiano quanto già pubblicato in inglese nel 2019, quanto anche di esprimere considerazioni nuove anche per me. A queste aggiungerei ancora le seguenti: se a

Sullivan avevo cominciato ad interessarmi vedendo in lui uno psichiatra sociale pronto - a differenza della nostra 'nuova psichiatria italiana' - ad occuparsi degli aspetti sociali del nostro lavoro senza mettere tra parentesi la dimensione clinica e terapeutica del singolo paziente, in Gaetano Benedetti vedevo anche uno psichiatra che sapeva essere, come Sullivan stesso, psichiatra, psicoterapeuta e psicoanalista insieme - in un'epoca in cui la cultura della Società Psicoanalitica andava, se non sbaglio, nella direzione opposta. Del resto, comune a Mitchell, Benedetti e Cremerius era pure - come scopersi negli anni del mio training analitico - il concetto della continuità tra psicoterapia e psicoanalisi. Per inciso, su questi temi nel 2014 pubblicai un articolo dal titolo 'Le radici della svolta relazionale in psicoanalisi. Da Sullivan a Mitchell attraverso l'ASP, ossia il punto di vista di Benedetti e Cremerius'.

Con questo non voglio chiudere questo primo paragrafo senza aver citato Paolo Migone. Paolo non fu solo il collega al quale in quei mesi del 1988 chiesi consiglio se o meno licenziarmi dal Sistema Sanitario Nazionale, cominciando a lavorare in pratica privata, e mettendo al centro di essa il mio training analitico, cosa che mi incoraggiò a fare. A Paolo Migone devo anche la conoscenza di *Teoria e tecnica dell'analisi del transfert* di Merton Gill (1914-1994), il libro in cui Gill (1982) valorizza la sua simpatia per il punto di vista di Sullivan, mettendo a fuoco il contributo specifico che noi come analisti diamo allo strutturarsi di un certo tipo di transfert da parte del paziente. Per inciso, su questo tema rinvio volentieri all'articolo di Migone del 1991 'La differenza tra psicoanalisi e psicoterapia: panorama storico del dibattito e recente posizione di Merton N. Gill' - incluso poi come capitolo 4 del suo libro *Terapia psicoanalitica* (Migone, 1995). Ebbene, il transfert non dipende più, come in Freud, solo dal passato del paziente, ma anche dal tipo di relazione che gli permettiamo di sviluppare con noi. Con questo voglio dire anche che, nella mia analisi personale - allora in corso - sentivo che questa dimensione non veniva sufficientemente considerata. Anche per questo mi rivolsi alla tradizione interpersonale di Sullivan, e a come Mitchell la portava avanti.

Per non parlare del tipo di ascolto che ricevevo, un ascolto sintonizzato più sulla Psicologia dell'Io, ovvero su quale delle mie istanze psichiche fosse in quel momento più attiva - se Io, Es o Super-Io - che non su una più attiva partecipazione nel dettaglio concreto di quello che andavo raccontando. La mia analista mi ascoltava molto bene, ma... mi vedeva davvero? Oggi sappiamo quanto sia importante non solo ascoltare i pazienti, ma pure vederli muovere nel mondo - per non parlare della necessità di rispecchiarli perché entrino in contatto con sé stessi. Ebbene, proprio questi sono tutti temi introdotti in psicoanalisi da Sullivan, che fu anche il primo a lamentarsi e a criticare i limiti di una libera associazione avulsa dalla relazione. Se tutti noi abbiamo non solo conflitti, ma anche deficit, a questi deficit non

arriveremo mai solo con la nostra libera associazione, ma essi potranno essere esplorati e illuminati solo se ci verranno mostrati nell'ambito di una relazione sufficientemente ravvicinata e in cui ci sentiamo adeguatamente sostenuti. In altre parole - direbbe Sullivan - il problema non è dato solo dalla rimozione, ma anche dalla semplice mancata percezione del mondo che circonda, fenomeno da lui chiamato 'disattenzione selettiva'. E non c'è nessuna libera associazione da sola che possa superarla, ma solo un adeguato rapporto analitico.

Da *Relational concepts in psychoanalysis. An integration* (1988) a *Orientamenti relazionali in psicoanalisi. Per un modello integrato* (1993)

Nonostante tutti i dettagli che ho già dato del primo incontro con Mitchell e Greenberg, ci sono ancora aspetti importanti da esplicitare. Ricordo, ad esempio, come fossero sorpresi e contenti dell'inaspettato invito dall'Italia e della così calorosa accoglienza, anche perché non erano stati mai festeggiati per il loro libro del 1983 in casa loro, al W.A. White Institute. Eppure, il libro aveva il grande merito di portare Sullivan e Fromm nel *mainstream* psicoanalitico, ossia quello di restituire alla psicoanalisi interpersonale l'importante ruolo che le competeva nell'ambito del dibattito analitico contemporaneo - venendo più tardi da molti considerato anche come il libro che decretava la nascita della psicoanalisi relazionale. È vero però che da quando, intorno alla metà degli anni 1950, la domanda del W.A. White Institute - portata avanti dall'allora direttrice Clara Thompson (1893-1958) - di entrare a fare parte dell'*American Psychoanalytic Association* (APsA) e dell'IPA era stata definitivamente respinta, a New York si era creata una situazione in cui il *New York Psychoanalytic Institute* e il W.A. White Institute non intrattenevano più nessun rapporto l'uno con l'altro. Ebbene, se la pubblicazione de *Le relazioni oggettuali nella teoria psicoanalitica* era anche intesa ad offrire uno strumento per uscire da questa situazione di stallo del dialogo scientifico e professionale, la 'vecchia guardia' dei loro colleghi non aveva avuto, ovvero aveva da tempo rinunciato a questa esigenza. Tra loro, ad esempio, l'allora direttore Earl Witenberg (1917-2002), direttore dal 1963 al 1992, che ebbi modo di conoscere in un successivo convegno organizzato dai colleghi di Firenze, a Montecatini Terme, nell'ottobre 1988, nonché di frequentare negli anni successivi - e al quale sono tuttora grato di avermi introdotto al suo punto di vista neo-sullivaniano.

Per non parlare del fatto che Greenberg e Mitchell erano brillanti giovani psicologi che avevano fatto la loro formazione al White non solo per un'adesione al punto di vista politicamente progressista che da sempre caratterizzava l'istituto, ma anche perché - contrariamente a quanto da Freud stesso auspicato - l'APsA escludeva i non-medici dalla formazione analitica,

cosa che avrebbe continuato a fare fino all'inizio degli anni 1990. Come Paolo Migone (1987) ha raccontato con tutti i dettagli del caso, si tratta di una svolta epocale che l'APsA fu costretta ad operare a seguito di una *class action* degli psicologi americani - che si appellarono alla Corte Suprema. Ebbene, questo è un altro dato di contesto essenziale per capire le motivazioni politiche che possono aver portato Stephen Mitchell a formulare e sviluppare la psicoanalisi relazionale, come cominciò a fare col suo libro del 1988 *Relational concepts in psychoanalysis. An integration*. Se la sua prima motivazione di 'politica psicoanalitica' era stata quella di rompere la situazione di isolamento del suo istituto, creando una serie di ponti concettuali tra la psicoanalisi interpersonale e il *mainstream* analitico, la seconda fu quella di dare in mano ai suoi colleghi psicologi una nuova teoria - la psicoanalisi relazionale - con cui combattere ad armi pari con gli analisti di formazione medica dell'APsA, formati nella tradizione della *ego-psychology* nord-americana.

Per quanto riguarda invece Jay Greenberg, di quattro anni più vecchio di Mitchell, posso a questo punto dire che egli stesso condivideva questi obiettivi, per quanto fosse già allora molto più vicino di Mitchell al *mainstream* analitico. Se a lui dobbiamo - del libro del 1983 - la stesura del capitolo sulla Psicologia dell'Io, nel 1991 pubblicò il suo unico libro, *Oedipus and beyond. A clinical theory*, in cui recuperava il vertice pulsionale della teoria psicoanalitica, come documentai nella recensione che ne scrissi per *Psicoterapia e Scienze Umane* (vedi Conci, 1994).

Facendo ora riferimento a quest'ultima, posso dire quanto segue: a coronamento di un sofisticato e complesso cammino teorico, Greenberg proponeva in esso una sua nuova teoria pulsionale, ritenendo infondata una teoria psicoanalitica della personalità priva di qualsiasi concetto di pulsione. In questo modo finiva col proporre le due pulsioni seguenti: la *drive for safety*, la pulsione alla sicurezza, che ci muove verso gli oggetti, e la *drive for effectance*, che ci muove lontano dagli oggetti. Con questo Greenberg intendeva anche salvaguardare lo statuto primario del conflitto, nella sua natura pre-esperienziale prima ancora che interpersonale. Recuperando il Freud degli anni 1890, degli *Studi sull'isteria*, e rivisitandolo alla luce del concetto di 'mondo rappresentazionale' di Joseph Sandler (1927-1998), l'autore introduceva anche il nuovo interessante concetto di *re-representation*, in base al quale lo stesso evento ce lo rappresentiamo in maniera diversa a seconda della nostra evoluzione personale. È così che l'azione terapeutica della psicoanalisi si muove nel senso del creare condizioni di sicurezza tali da consentire al paziente di riappropriarsi dell'esperienza rimossa e di espandere il suo repertorio rappresentazionale e quindi comportamentale. Questo permette anche a Greenberg di rivisitare il concetto di 'neutralità analitica', da lui ridefinito nel senso dell'uso che l'analista deve fare di sé stesso per massimizzare sia la sicurezza che il rischio del lavoro analitico:

se l'analista non può essere vissuto come un 'nuovo oggetto', l'analisi non potrà mai cominciare; se non può essere vissuto come un 'vecchio oggetto', non avrà mai termine.

Ma ecco come concludevo allora la mia recensione di questo libro:

'Rimescolare le carte nell'ambito di teoria e tecnica analitica é un gioco in cui Greenberg riesce molto bene e con grande beneficio del lettore. Ma con quale esito? Se nella prefazione scrive di non intendere 'combinare i modelli (pulsionale e relazionale), ma di cercare di estrarre da ciascuno di loro quello che meglio si adatta alla mia comprensione dei pazienti' (p. VIII), nella sua risposta alla recensione redatta da Irwin Hirsch per il n. 2/1992 di *Psychoanalytic Books* afferma 'di essere della convinzione che vino nuovo in botti vecchie e ciò di cui la psicoanalisi ha bisogno' (p. 192). Che ne é del rigore epistemologico che aveva caratterizzato il manuale firmato insieme a Mitchell nel 1983? E inoltre, perché l'autore in questo libro non prende esplicita posizione nei confronti della sua opera precedente, aiutandoci così a capire meglio la sua evoluzione? Nella sua risposta a Hirsch possiamo leggere anche quanto segue: in ragione del paradosso che fa della nostra vita un fatto al tempo stesso inesorabilmente sociale ed eminentemente privato, 'spero che il dibattito tra gli analisti dei modelli pulsionali e relazionale non trovi mai soluzione' (*ibidem*). E questo un passo indietro? E questo un passo avanti?' (Conci, 1994, p. 133).

Ebbene, al giorno d'oggi direi che Greenberg abbia fatto bene a mantenere allora, così come nella sua carriera successiva, la sopra descritta tensione tra i modelli pulsionale e relazionale, tensione che non solo era andata persa nel libro di Mitchell del 1988, ma la cui perdita ha portato anche, a mio modo di vedere, a perdere di vista l'opera di Freud nel suo complesso, messa sempre più in ombra dal tipo di evoluzione avuta dalla psicoanalisi relazionale dopo la prematura morte di Mitchell. Avendo potuto fare due chiacchiere con Jay Greenberg nel luglio del 2019 (al Congresso IPA di Londra), mi ricordò di non avere a suo tempo seguito Mitchell nella creazione della rivista *Psychoanalytic Dialogues* (1991), per il timore che una tale iniziativa finisse con l'aumentare la frammentazione della nostra disciplina. Questo gli permise di diventare - nel 2010 - direttore della prestigiosa rivista *Psychoanalytic Quarterly*, con la quale ha portato avanti per dieci anni un notevole ed importante rinnovamento del *mainstream* psicoanalitico, portando all'interno di esso l'istanza dialogica originariamente sviluppata con Mitchell - così come egli aveva auspicato di poter fare nel suo primo Editoriale del 2011: '*My hope is to use these pages to reflect and encourage the creative expansion of psychoanalytic ideas as they emerge within different analytic cultures, and also related disciplines that share our interest in studying human experience in depth*' (p. 2).

Dall'altra, un esempio eloquente di come la psicoanalisi relazionale post-mitchelliana abbia perso di vista Freud, ovvero pretenda di rappresentare una specie di 'nuovo inizio' della psicoanalisi stessa, può essere rappresentato dal recente libro di Steven Kuchuk *The relational revolu-*

tion in psychoanalysis and psychotherapy - dall'autore dedicato a Lew Aron, scomparso nel 2019, a 67 anni. A chi lo legga potrà sfuggire il fatto che Freud non abbia solo creato la nostra professione, ma che l'abbia anche dotata delle solide fondamenta cliniche su cui il nostro lavoro tuttora si basa. Mi riferisco per esempio al suo concetto di come l'inconscio del paziente e quello dell'analista possano entrare direttamente in contatto l'uno con l'altro, come apprendiamo dal suo famoso articolo del 1912 *Consigli al medico nel trattamento psicoanalitico*. Per non parlare del concetto di 'transfert', attorno al quale tutto il nostro lavoro tuttora ruota, indipendentemente dal nostro orientamento teorico. Che la metapsicologia di Freud, con particolare riguardo per il suo impianto pulsionale, vada rivisitata e criticata a dovere è un altro paio di maniche, e questo - a mio modo di vedere - non dovrebbe offuscare l'importante eredità che Freud ci ha lasciato sul piano clinico.

Ma vengo ora alla grande svolta impressa al mio rapporto con Mitchell dal suo libro del 1988. Essendosi tra noi creato un contatto per corrispondenza che intendevo mantenere, ed avendomi Mitchell informato della pubblicazione di un libro importante quale era *Relational concepts in psychoanalysis. An integration*, decisi di passare parte delle vacanze di Natale di quello stesso anno a New York, comprare il suo libro, leggerlo e discuterne con lui. Fu così che mi spiegò come la psicoanalisi relazionale che aveva formulato in esso, intesa come una nuova corrente ovvero scuola di psicoanalisi, aveva potuto vedere la luce non al W.A. White Institute, ma nell'ambito del *Postdoctoral Program in Psychoanalysis and Psychotherapy* della New York University, fondato nel 1961 da Bernard Kalinkowitz (1915-1992). Famoso per offrire già una formazione freudiana, una interpersonale, ed una mista, Mitchell aveva potuto creare in quella sede un nuovo *relational track*, contando sulla attiva collaborazione di Emmanuel Ghent (1925-2003) e di Philip Bromberg (1931-2020) - come Lew Aron (1952-2019) ha del resto spiegato in dettaglio nel suo importante libro *Menti che si incontrano*, tradotto in italiano da Gianni Nebbiosi e Susanna Federici. In altre parole, fu allora che cominciai a mettere Mitchell definitivamente a fuoco, sia per la persona che era e la sua evoluzione professionale che per quanto si proponeva di realizzare in campo psicoanalitico. E proprio di questo informai i colleghi italiani nella recensione del suo libro che pubblicai sul n. 1/1990 di *Psicoterapia e Scienze Umane*, a cui rinvio il lettore per quanto riguarda quanto avevo appreso e capito di Mitchell che per la dettagliata sintesi del libro che avevo formulato in essa. Allievo del secondo dei cinque anni della SPP di Milano, naturalmente mi tremarono le mani a scrivere la recensione di un libro di cui intuivo la grande importanza, arrivando alla fine a formulare le seguenti considerazioni conclusive, con cui sono orgoglioso di poter dire di sentirmi ancora in sintonia:

‘Personalmente auguro a quest’opera di Mitchell tutta la fortuna che merita. Spero inoltre che venga tradotta presto, e che se ne discuta a lungo. Dai tempi di Sullivan (1892-1949) il punto di vista relazionale non disponeva di una così coerente e lucida presentazione. Sul piano clinico l’approccio di Mitchell mi sembra proprio riecheggiare la straordinaria sensibilità e delicatezza, nonché l’incredibile sofisticatezza concettuale, con cui Sullivan affrontava i pazienti. Al tempo stesso, è chiaro come la capacità dell’autore di promuovere un dialogo così fruttuoso tra tutta una serie di scuole psicoanalitiche non solo ha un enorme valore didattico, ma può ambire anche a ridurre gli ostacoli che si frappongono allo sviluppo della psicoanalisi come disciplina scientifica. E questo davvero non è poco’ (Conci, 1990, p.130).

Se nel capitolo sopra citato del mio libro del 2019 mi sono occupato anche delle recensioni più importanti avute da questo libro, riportando in esso pure ampi stralci della regolare corrispondenza avuta con Mitchell all’epoca, rinvio il lettore alla mia Presentazione de *Gli orientamenti relazionali in psicoanalisi. Per un modello integrato* - uscito in italiano nel marzo 1993, quasi trenta anni fa, nella traduzione di Simona Rivolta - per la dettagliata descrizione degli eventi che dalla mia recensione del 1990 portarono all’edizione italiana del libro. Qui, invece, mi limito ad elencarli: avendo intuito l’importanza fondamentale del contatto personale coi colleghi italiani per aiutarlo a promuovere la conoscenza del suo lavoro nel nostro Paese, organizzai per Mitchell una serie di appuntamenti italiani per l’aprile del 1991, traducendo per lui la relazione che tenne a Roma, Milano e Bologna, e che Pier Francesco Galli accolse nel n. 3/1991 della sua rivista. Mi riferisco all’articolo - anch’esso un classico - dal titolo ‘Prospettive contemporanee sul Sé: verso un’integrazione’, uscito nell’originale inglese nei primi due fascicoli della nuova rivista lanciata da Mitchell proprio in quei giorni, *Psychoanalytic Dialogues. A Journal of Relational Perspectives*. In realtà, ricordo ancora la grande emozione di ricevere dalle sue mani il primo numero di questa ormai affermata rivista, contenente la sua famosa ‘*Editorial philosophy*’, di cui non mi stancherò mai di citare il fondamentale capoverso iniziale:

‘There is a great irony at the heart of contemporary psychoanalysis. The skilled psychoanalyst as clinician is, perhaps, the most careful and systematic listener, the most precise and respectful speaker, the most highly trained and refined communicator, that Western culture has produced. A sustained and dedicated effort to discover and articulate the personal meanings, the inner logic of the patient’s communications, is the most fundamental dimension of the craft of psychoanalysis in all its variations. Yet, psychoanalysts have enormous difficulty listening and speaking meaningfully to each other’ (Mitchell, 1991a, p.1).

Per inciso, con i suoi editoriali, con i suoi numeri monografici e con i suoi dialoghi psicoanalitici la rivista svolse anche un importante ruolo innovativo nel campo delle riviste di psicoanalisi, che adottarono gradualmente

l'una o l'altra di queste soluzioni. Questo vale per esempio per l'*International Forum of Psychoanalysis*, la rivista dell'*International Federation of Psychoanalytic Societies* (IFPS), che nacque l'anno dopo (1992), e del cui comitato editoriale faccio parte dal 1994 - essendone diventato condirettore nel 2007. Grazie al mio rapporto di collaborazione con Mitchell, con l'allora direttore Jan Stenstrom (Stoccolma) potemmo addirittura organizzare una week-end conference a New York, all'inizio del 1996, un incontro dei due comitati editoriali con la presentazione di relazioni e casi clinici. Come scrissi allora (vedi Conci, 1996a), ci trovammo d'accordo sul fare delle nostre riviste, in primo luogo, uno strumento di crescita del comitato editoriale, degli autori, e dei nostri lettori.

Ma torniamo all'aprile 1991. Il nostro *tour* cominciò da Roma, dall'Università Cattolica, sabato 13 aprile, dove Mitchell presentò la sua relazione nell'ambito di una Seminario dal titolo 'Matrici relazionali del Sé. Una prospettiva individuale-famigliare-gruppale' organizzato da Massimo Ammaniti, Leonardo Ancona e Nino Dazzi, e con la partecipazione di Sergio Bordi, Corrado Pontalti e Raffaele Menarini, nel cui ambito io stesso lessi un contributo dal titolo 'La psicoanalisi interpersonale. Da H.S. Sullivan a S.H. Mitchell' (vedi Conci, 1992a). Mercoledì 17 aprile Mitchell presentò e discusse a Firenze - all'Istituto di Psicoterapia Analitica - la relazione 'Teorie comparate dell'aggressività'. E nel pomeriggio del giorno seguente, ci trovammo a Milano, presso l'Associazione di Studi Psicoanalitici (ASP) su invito di Ciro Elia e Lilia d'Alfonso, dove Mitchell presentò la sua relazione 'Prospettive contemporanee sul Sé' e io tradussi in consecutiva l'accesa discussione che ne seguì.

Avendo individuato nella scarsa conoscenza della tradizione interpersonale del W.A. White Institute un ostacolo importante alla comprensione del suo pensiero, nei mesi successivi mi affrettai a tradurre in italiano per i *Quaderni dell'ASP* l'importante contributo di Mitchell 'L'intrapsichico e l'interpersonale: differenti teorie, ambiti differenti, o artefatti storici?' - riproposto da Francesco De Bei nella sua traduzione nel volume del 2016 di scritti di Mitchell da lui curato *Teoria e clinica psicoanalitica. Scritti scelti*. Per inciso, il libro curato da De Bei contiene un importante scritto autobiografico di Mitchell - pubblicato postumo nel 2004 - dal titolo 'Il mio viaggio psicoanalitico'.

Infine, sabato 20 aprile, eravamo a Bologna nell'ambito del Gruppo della rivista *Psicoterapia e Scienze Umane* su invito di Pier Francesco Galli, dove, dopo la presentazione e discussione della sua relazione, Mitchell coordinò la discussione di un caso clinico presentato da Maria Luisa Mantovani. Per inciso, anche da questa convergenza di interessi nacque il progetto, realizzato insieme a Sergio Dazzi (Parma), di tradurre una serie di classici della letteratura interpersonale riunendoli nell'antologia *La tradizione interpersonale in psichiatria, psicoterapia e psicoanalisi* (1997). Per

non parlare del rinnovato interesse per questa importante tradizione da parte dello stesso Pier Francesco Galli, con cui in quella sede - di Bologna, aprile 1993 - concordai di tradurre per la rivista da lui diretta l'importante articolo di Philip Bromberg 'Psicoanalisi interpersonale e psicologia del Sé', che comparve sul n. 4/1993. Me lo aveva indicato Mitchell, allo scopo di far conoscere in Italia anche il lavoro di uno dei suoi più importanti amici e collaboratori. Si tratta del primo scritto di Bromberg uscito in italiano.

Fu a questo punto che Bollati Boringhieri acquistò i diritti per pubblicare *Relational concepts in psychoanalysis. An integration* nell'ambito del 'Programma di Psicologia Psichiatria Psicoterapia' coordinato da Pier Francesco Galli, dando però al libro un titolo magari commercialmente utile, ma scientificamente fuorviante. Avrei preferito una traduzione letterale come 'Concetti relazionali in psicoanalisi. Un'integrazione', ma su questo non fui consultato. Ma, a questo punto, non ero più - diciamo - l'unico italiano che conoscesse Stephen Mitchell, che con questo libro entrò gradualmente a far parte del patrimonio collettivo del nostro campo. Per quanto mi riguarda, ci tengo ad accennare soltanto al fatto che, avendo io - nell'ultima parte della mia Presentazione del libro - citato Luciana Nissim Momigliano (1919-1998) - che nel 1992 aveva curato con Andreina Robutti l'importante antologia *L'esperienza condivisa: saggi sulla relazione psicoanalitica* - fui dai lei contattato tramite lo storico Michele Ranchetti (1925-2008), ed invitato a farle visita nel suo studio di Milano, di Via dei Chiostri. Ci andai - in un caldo pomeriggio del giugno 1993 - e mi disse quanto il libro le era piaciuto, quanto si sentiva in sintonia con il modo di lavorare di Mitchell, e quanto fosse curiosa di conoscermi, non essendo io un candidato della SPI. Fu un tale atteggiamento di apertura a facilitare la recezione dell'opera di Mitchell anche all'interno della *Società Psicoanalitica Italiana* - e a procurare a me un costruttivo contatto con essa.

E poi, come andò avanti questa storia?

Se per arrivare fino qui ho già superato ampiamente lo spazio a mia disposizione, è meglio che mi fermi qui, a questo punto della mia storia, anche se era mia intenzione arrivare perlomeno fino al 1996. I temi successivi che ho trattato nel sopra citato capitolo del 2019 sono: l'ulteriore evoluzione del mio rapporto con Mitchell, alla luce della corrispondenza intrattenuta con lui per posta e per fax, con la pubblicazione nel 1995 di *Speranza e timore in psicoanalisi*, accompagnato da una mia breve Presentazione. Nel 1996 fu poi la volta de *L'esperienza della psicoanalisi*, scritto insieme alla moglie Margaret Black. Entrambi testi di cui tuttora raccomando la lettura. Lo stesso vale per il libro successivo, *Influenza e autonomia in psicoanalisi*, uscito nel 1999 nella traduzione di Mariella Schepisi, ma che Mitchell

aveva presentato nelle sue linee di fondo nell'ambito del seminario che avevo organizzato per lui a Firenze - con l'aiuto di Adriana Ramacciotti, all'Istituto di Neuroscienze - il 13 aprile 1996. Un seminario molto ben frequentato, di cui parlo in dettaglio nel libro del 2019 - ma di cui avrei riferito volentieri anche prima, se, per esempio, fossi stato invitato a farlo da Vittorio Lingiardi, Gherardo Amadei, Giorgio Caviglia e Francesco De Bei per il loro volume del 2011 *La svolta relazionale. Itinerari italiani*. Lo stesso vale probabilmente anche per Cesare Albasi, l'autore della prima tesi di laurea italiana su Mitchell, che discusse con me a Brescia alla metà degli anni 1990 (vedi Albasi, 2018) - per quanto riguarda il suo contributo alla recezione dell'opera di Mitchell in Italia.²

Poi la mia vita cambiò direzione. Tra la primavera del 1996 e l'autunno del 1997 prese una piega tale che trasferì il baricentro di essa dall'Università di Brescia (dove ero stato Ricercatore in Clinica Psichiatrica dal 1991), e da Trento (dove vivevo), a Monaco di Baviera, dove tuttora lavoro. Dal 1999 come uno 'psicoanalista della mutua tedesco' - dopo aver fatto attività di ricerca di storia della psichiatria e della psicoanalisi presso la Clinica Psichiatrica dell'Università di Monaco dal 1997 al 1999. Infatti, ero così occupato che mi sfuggì la possibilità di essere con Mitchell, a settembre del 1998, a Lindau, sul Lago di Costanza, dove la DGPT Tedesca (la *Deutsche Gesellschaft für Psychoanalyse und Tiefenpsychologie*, la Società Tedesca di Psicoanalisi e di Psicologia del Profondo) lo invitò al proprio congresso annuale a tenere una delle relazioni plenarie. Ebbene, anche in Germania Mitchell suscitò un tale interesse ed una tale simpatia (vedi Buchholz, 2003) che a questa sua prima ed unica visita seguì la traduzione di tre dei suoi libri. Due di essi sono *Il modello relazionale. Dall'attaccamento all'intersoggettività* e *L'amore può durare? Il destino dell'amore romantico*, usciti in italiano nel 2002 e nel 2003 presso l'editore Raffaello Cortina e nella traduzione di Francesco Gazzillo - anche in coincidenza con la crisi aziendale che colpì all'epoca Bollati Boringhieri. Per

² Un terzo collega che Vittorio Lingiardi, Gherardo Amadei, Giorgio Caviglia e Francesco De Bei avrebbero potuto invitare a contribuire con un proprio capitolo al volume *La svolta relazionale. Itinerari italiani* è Marco Bacciagaluppi, che mi viene in mente anche perché, in studiata coincidenza con la mattinata con Mitchell di sabato 13 aprile 1996, nel pomeriggio dello stesso giorno, una serie di partecipanti all'incontro con Mitchell si incontrarono - nella sede dell'Istituto Sullivan - per una delle riunioni fondative di OPIFER (Organizzazione Psicoanalisti Italiani, Federazione e Registro), da lui fermamente voluta e realizzata all'epoca. Medico e psichiatra milanese allievo di Galli, Benedetti e Cremerius, a Marco Bacciagaluppi - con cui sono stato in regolare contatto per quasi trent'anni - va il merito di aver promosso la recezione in Italia non solo dell'opera di Silvano Arieti (1914-1981), di cui fu ottimo traduttore, ma anche di Erich Fromm e di John Bowlby. Ha ripercorso la sua vita, la sua attività clinica e i suoi contributi scientifici nel libro autobiografico *Appunti autobiografici di uno psicoanalista relazionale* (2018).

inciso, non conosco nessun libro di Mitchell in francese, mentre so di una buona recezione in lingua spagnola.

Ma intanto, Mitchell era improvvisamente morto, di un infarto miocardico acuto, a 54 anni, la mattina del 21 dicembre 2000 nella sua casa di New York, lasciandoci tutti orfani di un collega così competente, creativo ed originale. E così impegnato a riscattare sia l'eredità di Sullivan che il ruolo degli psicologi americani, al punto da creare una nuova 'tradizione psicoanalitica', come lui la chiamò nella sua Prefazione alla poderosa antologia del 1999 *Relational psychoanalysis. The emergence of a tradition*. E da avere creato, poco prima di morire, l'*International Association for Relational Psychoanalysis and Psychotherapy* (IARPP). Ed è proprio il mio tentativo di un bilancio della sua eredità che occupa l'ultima parte del mio capitolo del 2019 - a cui rimando il lettore. Un bilancio che posso sintetizzare nelle seguenti poche parole: la psicoanalisi relazionale continuerà a portare un contributo importante al discorso psicoanalitico nella misura in cui continuerà a confrontarsi con esso nella complessità di tutta la sua storia, a partire da Freud, invece che cercare di sviluppare solo un proprio discorso, separato ed autonomo da essa. In effetti, di questo parere è anche Jack Foehl (Boston), dal 2021 uno dei quattro condirettori di *Psychoanalytic Dialogues*, così come emerge anche dalla sua positiva recensione del mio libro del 2019 pubblicata sull'*American Journal of Psychoanalysis*.

Lo stesso vale anche per il 'collega ferencziano' Jay Frankel, come ha spiegato in dettaglio nell'intervista fattagli da Alexandar Dimitrijevic, in corso di pubblicazione sull'*International Forum of Psychoanalysis*. Così come per la collega Joyce Slochower, che avevo avuto occasione di incontrare proprio alla SIPRe di Milano qualche anno fa, invitatavi da Michele Minolli e da Romina Coin. Mi riferisco al suo recente scritto 'Going too far: relational heroins and relational excess', uscito nel 2018 nel volume curato da Lewis Aron, Sue Grand e dalla stessa Slochower, dall'eloquente titolo *De-idealizing relational theory - A critique from within*. Per inciso, questo libro contiene anche un'intervista molto interessante di Lewis Aron con Jay Greenberg, dal titolo 'The emergence of the relational tradition'.

Ma è su una nota ancora diversa che mi permetto di concludere questo contributo. La storia della psicoanalisi - un campo purtroppo non abbastanza coltivato nel nostro Paese - presuppone che noi diamo uguale importanza, come ho fatto in questo contributo, alla personalità di un autore, al contesto in cui ha sviluppato le sue idee, al nostro incontro con lui, e ai fattori che hanno reso possibile la recezione della sua opera. Lo stesso vale ad esempio per l'opera di Otto Kernberg, che non possiamo capire davvero senza averlo vissuto dal vivo, e senza averci parlato di persona - come anche io ho fatto, seguendo l'esempio di Paolo Migone. E questa, di portare in Italia una psicoanalisi che parla una lingua diversa dalla nostra, è stata una delle più impor-

tanti sfide della nostra generazione, di cui si potrebbero fare tanti altri esempi - si pensi ad esempio a Franco de Masi per quanto riguarda l'opera di Herbert Rosenfeld (1910-1986). Averla vinta ci ha finalmente consentito di perfezionare a tal punto la nostra psicoanalisi da poter a nostra volta contribuire al suo sviluppo sul piano internazionale (vedi anche Conci, 2008).

BIBLIOGRAFIA

- Albasi, C. (2018). Introduzione all'edizione italiana. In: R. E. Barsness, *Competenze cliniche nella psicoanalisi relazionale*. Roma: Fioriti, pp.XV-XVIII. Ed. originale americana, 2018.
- Aron, L. (2004). *Menti che si incontrano*. Milano: Cortina. Ed. originale americana, 1996.
- Bacciagaluppi, M. (2018). *Appunti autobiografici di uno psicoanalista relazionale*. Milano: Mimesis.
- Benedetti, G. (1961). Prefazione. In: H. S. Sullivan, *La moderna concezione della psichiatria*. Milano: Feltrinelli. Ed. originale americana, 1940.
- Bromberg, P. M. (1993). Psicoanalisi interpersonale e psicologia del Sé: un confronto clinico. *Psicoterapia e Scienze Umane*, XXVII(4), 5-23.
- Buchholz, M. B. (2003). Vorwort. In: S. A. Mitchell, *Bindung und Beziehung. Auf dem Weg zu einer relationalen Psychoanalyse*. Giessen: Psychosozial-Verlag, pp.7-15.
- Conci, M. (1990). Recensione di 'Relational concepts in psychoanalysis. An integration' di S. A. Mitchell. *Psicoterapia e Scienze Umane*, XXIV(1), 124-130.
- Conci, M. (1992a). La psicoanalisi interpersonale. Da H. S. Sullivan a S. A. Mitchell. In: Mitchell, S. A., Menarini, R., Ancona, L., Pontalti, C., & Conci, M., *Matrici relazionali del Sé* (pp. 59-72). Roma: Il Pensiero Scientifico.
- Conci, M. (1992b). The young Freud's letters to Eduard Silberstein. Early traces of some psychoanalytic concepts. *International Forum of Psychoanalysis*, 1, 37-43.
- Conci, M. (1993a). Prefazione all'edizione italiana. In: H.S. Sullivan, *Scritti sulla schizofrenia*. Milano: Feltrinelli, pp.V-IX.
- Conci, M. (1993b). Presentazione. In: S. A. Mitchell, *Gli orientamenti relazionali in psicoanalisi. Per un modello integrato*. Torino, Bollati Boringhieri, pp. IX-XV.
- Conci, M. (1994). Recensione di 'Oedipus and beyond. A clinical theory' di J. R. Greenberg. *Psicoterapia e Scienze Umane*, XXVIII(1), 130-133.
- Conci, M. (1996a). The 'good life' and the vulnerability of the human being. Psychoanalytic perspectives - A small group seminar in New York. *International Forum of Psychoanalysis*, 5, 70-71.
- Conci, M. (1996b). Why did Freud choose medical school? *International Forum of Psychoanalysis*, 5, 123-132.
- Conci, M. (2000). *Sullivan rivisitato. La sua rilevanza per la psichiatria, la psicoterapia e la psicoanalisi contemporanee*. Bolsena (VT): Massari Editore.
- Conci, M. (2008). Editorial: Italian themes in psychoanalysis - International dialogue and psychoanalytic identity. *International Forum of Psychoanalysis*, 17, 65-70.
- Conci, M. (2014a). Gaetano Benedetti, Johannes Cremerius, the Milan ASP, and the future of IFPS. *International Forum of Psychoanalysis*, 23, 85-95.
- Conci, M. (2014b). Le radici della svolta relazionale in psicoanalisi. Da Sullivan a Mitchell attraverso l'ASP, ossia il punto di vista di Benedetti e Cremerius. *Setting*, N.33-34, 105-139.
- Conci, M. (2016a). Analytic field theory: a dialogical approach, a pluralistic perspective, and the attempt at a new definition. In: S. M. Katz, R. Cassorla, & G. Civitarese, curatori, *Advances in contemporary analytic theory*. London: Routledge, pp.113-137.

- Conci, M. (2016b). Le lettere del giovane Freud ad Emil Fluss (1892-1874). *Rivista di Psicoanalisi*, LXII, 1057-1084.
- Conci, M. (2017). Introduzione alla nuova edizione italiana. In: H.S. Sullivan, *Il colloquio psichiatrico* (pp.VII-XL). Roma: Fioriti.
- Conci, M. (2019). *Sullivan, Mitchell, Bion, and the multiple voices of international psychoanalysis*. New York: International Psychoanalytic Books.
- Conci, M., Dazzi, S., & Mantovani, M. L. curatori (1997). *La tradizione interpersonale in psichiatria, psicoterapia e psicoanalisi*. Roma: Erre Emme.
- Dimitrijevic, A. 'Being myself as the analyst I have become': An interview with Jay B. Franke. *International Forum of Psychoanalysis*. [In press].
- Foehl, J. (2021). Review of the book 'Freud, Sullivan, Mitchell, Bion, and the multiple voices of international psychoanalysis' by M. Conci. *American Journal of Psychoanalysis*, 81, 534-538.
- Freud, S. (1912). Consigli al medico nel trattamento psicoanalitico. *OSF*, 7.
- Freud, S. (1924). Autobiografia. *OSF*, 9.
- Fromm-Reichmann, F. (1989). Reminiscences from Europe. In: A.-L. Silver, curatrice, *Psychoanalysis and psychosis* (pp.469-481). Madison (CT): International Universities Press.
- Galli, P. F. (1962). Prefazione all'edizione italiana. In: H. S. Sullivan, *Teoria interpersonale della psichiatria*. Milano: Feltrinelli, pp.VII-VIII.
- Galli, P. F. (1991). Nota introduttiva alla nona edizione. In: H.S. Sullivan, *Il colloquio psichiatrico*. Milano: Feltrinelli, V-VI.
- Gill, M. N. (1985). *Teoria e tecnica dell'analisi del transfert*. Roma: Astrolabio. Ed. originale americana, 1982.
- Greenberg, J. R. (1991). *Oedipus and beyond. A clinical theory*. Cambridge (MA): Harvard University Press.
- Greenberg, J. R. (2011). Editorial. *Psychoanalytic Quarterly*, LXXX, 1-2.
- Greenberg, J. R., & Aron, L. (2018). The emergence of the relational tradition. In: L. Aron, S. Grand, & J. Slochower, curatori, *De-idealizing relational theory - A critique from within* (pp. 35-62). New York: Routledge.
- Greenberg, J. A., & Mitchell, S. A. (1986). *Le relazioni oggettuali nella teoria psicoanalitica*. Bologna: Il Mulino. Ed. originale americana, 1983.
- Kuchuk, S. (2021). *The relational revolution in psychoanalysis and psychotherapy*. London: Confer Books.
- Lingiardi, V., Amadei, G., Caviglia, G., & De Bei, F. curatori (2011). *La svolta relazionale in psicoanalisi. Itinerari italiani*. Milano: Cortina.
- Migone, P. (1987). Cronache psicoanalitiche: l'azione legale degli psicologi americani contro l'istituzione psicoanalitica per il diritto alla formazione. *Psicoterapia e Scienze Umane*, XXI(4), 83-89.
- Migone, P. (1991). La differenza tra psicoanalisi e psicoterapia: panorama storico del dibattito e recente posizione di Merton N. Gill. *Psicoterapie e Scienze Umane*, XXV(4), 35-65.
- Migone, P. (1995). *Terapia psicoanalitica*. Milano: FrancoAngeli (nuova edizione: 2010).
- Mitchell, S. A. (1991a). Editorial philosophy. *Psychoanalytic Dialogues. A Journal of Relational Perspectives*, 1, 1-7.
- Mitchell, S. A. (1991b). Prospettive contemporanee sul Sé: verso un'integrazione. *Psicoterapia e Scienze Umane*, XXV, 3-30. Ed. originale americana, 1991.
- Mitchell, S. A. (1992). L'intrapsichico e l'interpersonale: differenti teorie, ambiti differenti, o artefatti storici? *Quaderni dell'ASP, Anno 2(N.5)*, 7-26.
- Mitchell, S. A. (1993). *Gli orientamenti relazionali in psicoanalisi. Per un modello integrato*. Torino: Bollati Boringhieri. Ed. originale americana, 1988.
- Mitchell, S. A. (1995). *Speranza e timore in psicoanalisi*. Torino: Bollati Boringhieri. Ed. originale americana, 1993.

- Mitchell, S. A. (1999). *Influenza e autonomia in psicoanalisi*. Torino: Bollati Boringhieri. Ed. originale americana, 1997.
- Mitchell, S. A. (2002). *Il modello relazionale. Dall'attaccamento all'intersoggettività*. Milano: Cortina. Ed. originale americana, 2000.
- Mitchell, S. A. (2003). *L'amore può durare? Il destino dell'amore romantico*. Milano: Cortina. Ed. originale americana, 2002.
- Mitchell, S. A. (2016). *Teoria e clinica psicoanalitica. Scritti scelti*. (F. De Bei, curatore) Milano, Cortina.
- Mitchell, S. A., & Black, M. J. (1996). *L'esperienza della psicoanalisi*. Torino: Bollati Boringhieri. Ed. originale americana, 1995.
- Mitchell, S. A., curatore (1999). *Relational psychoanalysis. The emergence of a tradition*. Hillsdale (NJ): Analytic Press.
- Musetti, A. (2021). Recensione del libro di Marco Conci 'Sullivan, Mitchell, Bion, and the multiple voices of international psychoanalysis'. *Ricerca Psicoanalitica*, XXXII, 527-530.
- Nissim Momigliano, L., & Robutti, A., curatori (1992). *L'esperienza condivisa: saggi sulla relazione psicoanalitica*. Milano: Cortina.
- Slochower, J. (2018). Going too far: relational heroins and relational excess. In: L. Aron, S. Grand, & J. Slochower, curatori, *De-idealizing relational theory - A critique from within* (pp.8-34). New York: Routledge.
- Sullivan, H. S. (1961). *La moderna concezione della psichiatria*. Milano: Feltrinelli. Ed. originale americana, 1940.
- Sullivan, H. S. (1962). *Teoria interpersonale della psichiatria*. Milano: Feltrinelli. Ed. originale americana, 1953.
- Sullivan, H. S. (1965). *Casi clinici*. Milano: Feltrinelli. Ed. originale americana, 1956.
- Sullivan, H. S. (1967). *Il colloquio psichiatrico*. Milano: Feltrinelli. Ed. originale americana, 1954.
- Sullivan, H. S. (1993). *Scritti sulla schizofrenia*. Milano: Feltrinelli. Ed. originale americana, 1962.

Conflitto di interessi: l'autore dichiara che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto per la pubblicazione: 5 luglio 2022.

Accettato per la pubblicazione: 20 settembre 2022.

Nota dell'editore: Tutte le affermazioni espresse in questo articolo sono esclusivamente quelle degli autori e non rappresentano necessariamente quelle delle loro organizzazioni affiliate, né quelle dell'editore, dei redattori e dei revisori o di qualsiasi terza parte menzionata. Tutti i materiali (e la loro fonte originale) utilizzati a sostegno delle opinioni degli autori non sono garantiti o avallati dall'editore.

©Copyright: the Author(s), 2022

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2022; XXXIII(s1):706

doi:10.4081/rp.2022.706

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

Some thoughts on the subject and relations¹

Romina Coin*

ABSTRACT. – The author proposes some reflections on the theoretical declination of the correlation between the subject and relations, in an attempt to translate the categories of the epistemology of complexity into the perspective of the Psychoanalysis of Relations. The resulting relational conception of the human being offers useful stimuli for rethinking some fundamental assumptions of clinical action. The study was inspired by the work of Michele Minolli, who in the last twenty years has increasingly focused on the elaboration of a theory of the human being and his life process.

Key words: Self-eco-organisation; interaction; epistemology of complexity; recognition; dependency.

Introduction

Linking the word ‘relationship’ to ‘psychoanalysis’ represented the challenge that, since the 1970s, long before the publication in Italy of the works by J. Greenberg and S. Mitchell (1987), brought together the original group of what in 1985 became the SIPRe (*Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione*).

The relationship was considered an integral dimension of a subject observed in a ‘unitary’ perspective and redefined then as ‘I-subject’ to highlight the difference from the concept of the ego as a psychic instance or an abstractly understood subject. This approach has characterised a specific area of research and intervention in SIPRe for over 50 years now,

‘Psychoanalysis of Relationship’ was considered an oxymoron pointing to an horizon that was thought to be as necessary as it was inconceivable, at

*Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione. E-mail: romina.coin@fastwebnet.it

¹ This paper was inspired by the thoughts of Michele Minolli and the work conducted together with a group of colleagues at the SIPRe Institute in Milan. I would like to thank Laura Girelli, Massimo Schneider and Francesco Dettori for sharing their thoughts and support in the drafting of this paper.

a time when psychoanalysis was identified with an intrapsychic vision of the human being and cultivated the conception of a cure where the analyst was an inaccessible and anonymous figure, supposedly capable of capturing and bringing out the origin of psychological suffering from the innermost truths of the human mind.

Since its beginnings, alternative visions have emerged in the psychoanalytic context in favour of a less individualistic and deterministic perspective of human beings, their sufferings and the possibilities of understanding them. Even so, a need took shape, still difficult to situate in a theoretical framework, to understand the subject and psychological therapy in a participatory, real, embodied human dimension, one that could resist the allure of a knowledge and practice essentially isolated and protective (for the analyst) from the disturbances of the encounter with the suffering of the other, and instead open up to the need to give a place and a scientific status to the 'real', lived and (not thought) relationship confined to the imaginary.

The vicissitudes, even dramatic ones, are well known in the biographies of psychoanalysts who distanced themselves from orthodoxy and, by bringing a different voice, undermined the delicate and crucial operation of scientific validation of a discipline poised between natural and human science.

Tragic ruptures, disavowals, betrayals have marked the history of psychoanalysis, demonstrating how the scientific debate and theoretical alignments triggered such intense and powerful dynamics as to overwhelm not only the choices of thinking and belonging, but the very existences of those involved.

In today's very different horizon, which assimilates the epistemology of complexity and many relational assumptions and concepts, we can try to integrate the diversity of outlooks in a composite vision, aware that any cognitive act is, first and foremost, a vehicle for a personal research and conception of life, of the human being, of relationships and ways of being in the world, in the relationship with oneself and with what is other than oneself.

This premise is useful to remind ourselves that the process of evolution of ideas and knowledge is structurally connected to the subjectivities and histories of those who elaborate or adopt those theories, 'in the tangled web of individual-group dynamics (...) between individual creativity and collective value recognition' (Fox-Keller, 1983, p. 12).

In short, it is not simply a matter of assuming the relativity of every possible gaze on reality, but of considering the gaze itself as revealing a vision of the world and a way of inhabiting the existence of the observer.

We can therefore extend the 'theory-method-technique' sequence and articulate it by adding the worldview (*Weltanschauung*) and epistemic foundations which shape ideas, and find their arguments (Minolli, 2015). That is to say that the way we frame reality and how we know it are not the frame

and background elements to our system of thinking but constitute its very plot and essence.

This nexus between life and thought, between existence and consciousness, which we can assume to be present in every discipline, is all the more stringent when the object of knowledge is the subject of knowledge itself, its reality, and the theories derived from it cannot be handled as an intellectual heritage divorced from the rest of its existence. All this should remind us that our models and theories of reference are part of us because they are traversed by dimensions of value and meaning consistent with who we are and the way we interpret our profession and the business of living (Gius & Coin, 1999).

What we mean by 'relationship'

While it is true that today everyone talks about relationships and recognises themselves in many of the aspects that relational psychoanalysis has brought to the fore, it is also evident that the concept lends itself to multiple interpretations and is used in different applications in clinical practice.

In order to define the field, we will not consider the more strictly phenomenal and experiential meanings, on which much relational psychoanalysis (and also various non-psychodynamic approaches) has dwelt, probably also due to an interest that, with the demise of Freudian metapsychology, has been oriented more towards clinical theory than formal theory.

The focus on the experiential plane of the relationship has had the undoubted merit of dismantling the aseptic image of the analyst but has also brought with it the limitation of often stopping at a descriptive rather than explanatory level of phenomena.

P.F. Galli commented many years ago that we have moved on from the hieratic analyst who offers interpretations, to what he has repeatedly called the 'analyst in his underwear', who dispenses affection and acknowledgement, thereby criticising the affective-emotional-experiential emphasis given to the analytical encounter, to the detriment of other levels of understanding.

In the same vein, Minolli used to repeat that 'the relationship does not cure', thereby questioning the hypothesis that the therapeutic factor was linked to the device of a reparative parental relationship or a corrective emotional experience, to the response to a need for recognition, or to the experience of reliance, dependence, fine-tuning, empathy. All of these elements undoubtedly participate in the therapeutic experience, but they cannot represent the only therapeutic key to an analytical process.

Rather than taking it for granted, it would be worth questioning what the relation is on a theoretical-explanatory level and within the logic of analytical interventions with people.

What status do we assign to the relationship and how does it position itself within a theory of the subject and a theory of the clinic? How does the relationship with the other affect the psychic life of human beings? What role and what relevance does the other have in determining the conditions of life and the well-being of the subject?

Reality exists

There is no doubt that the relationship raises the question of reality, and reality refers us to the epistemological question, before the theoretical and clinical ones, of the relationship between objectivity and subjectivity, between the observing subject and the datum of his observation.

We take as our starting assumption that reality exists in spite of and beyond ourselves and our possibility of conceiving, signifying and understanding it.

Therefore, we assume that reality is not the product of a mental construction and that its complexity remains irreducible and unpredictable, in the sense that it does not bend because of our need to process it, control it, dominate it. There is the reality of ourselves, of what we are, subjects, living organisms, with a beginning and an end, each with our own origins, with our own life history, with our own uniqueness; just as there is the reality of the other who is other than us.

We might consider the 'reality' of the human subject as his biological, psychological, social, cultural uniqueness, and probably also the fundamental anxieties of existence, which derive from the fact that, unlike all other living beings, the human being knows that he has a beginning and an end.

We happen in the world as an emergence, an expression of interactions that preceded us. At conception and birth, we find ourselves configured into the unique identity that defines us and that will forever ground our existence. For a certain period of time, perhaps until the emergence of the reflexive capacity, the child is active within the parameters established by the genetic and environmental heritage that constitute it, by the bios and by the care of others (the investment): at least until 15/18 months of age (Stern, 1985) the child has not yet matured the reflexive capacity, which is the necessary requirement to develop the faculty of creative and propositional expression, going beyond the primary dependence of the child on the caregiver.

The subject is defined in the interaction with the caregiver in full coherence and continuity with the parent. This means that there is no assumption of the existence of an anterior subjective entity or agent, which pre-exists the facts and then enters into a relationship with the circumstances, events, the vicissitudes of living. There is no assumption of an original, integral, authentic self, projected towards a predictable and optimal trajectory, which

events and the vicissitudes of experience then deviate, corrupt, compromise, pollute. For this reason, the hypothesis is challenged according to which therapeutic efforts should be inspired by the criteria of some normality, as an endowment to be restored or aimed at so that the patient can recover one of his 'truths' or well-being.

The subject exists and is real, starting with what he is, how he is configured: he does not enter the flow, he is that flow.

The life process of the human subject, his natural being and becoming, is the slow proceeding in life by working out the possibility of continually measuring, confronting and mediating existential solutions that make his relationship with the inescapable stresses and aspects of reality, of self and of what is other than self, sustainable.

Reality exists but we cannot know it except through our own eyes. What I grasp is thus reality *for me* and the other's reality *for me*.

In this perspective, the therapeutic factor no longer consists in promoting some structural transformation or repairing deficiencies and deficits, but in fostering the possibility of an active recognition and appropriation of one's own reality, because 'well-being' does not depend tout court on the data of reality but on the quality of the relationship the subject establishes with that reality, which is his or her own.

This may appear to be a trivial and obvious statement, or simplistic and reductive; on the contrary, it announces the proposal for a complete overturning of the conventional approach to thinking and clinical reasoning. The new element is in the attempt to translate the heuristics of complexity into a conception of clinical method and practice that coherently integrates its principles and categories.

This involves working towards an idea of human being that does not focus on the pre-eminence and explanatory centrality of the mental: the view that the control booth of human experience is in intra- and interpsychic processes and their ability to process every level of self-experience, has been overcome.

The proposal to give relative and non-foundational weight to content, meanings, the symbolic plane and the many concepts on which man's self-image is built, with the myth of interiority (Jervis, 2011) and the culture of introspection (Foucault, 1992), also incorporates the contributions of neuroscience and cognitive science, which now identify the processes of consciousness as the area of greatest interest for psychological research.

It would be impossible to go into such a vast topic here. We will limit ourselves to its etymological definition: the term consciousness comes from the Latin *consciens*, present participle of *conscire*, meaning to be aware. It is the consciousness that the subject has of himself and the external world with which he is in relationship, of his own identity and, for the human being, of the complex of his own inner state, with his thoughts, fantasies, feelings, emotions, sensations, *etc.*

In these terms, consciousness is, in its essence, approachable to the meaning of computation and cognition of the living, proposed by Maturana and Varela (1980) and Morin (1986) to denote the capacity proper to every living form to distinguish the me from the non-me. Living computation is devoted essentially to the organization of being, to remaining alive and to its reproduction.

In this perspective, the axis of attention shifts from the plane of representations and mental processes to the factual, empirical, organic plane and invites us to set the productions of consciousness as subordinate and functional to the overall organization of the living being. A human subject that does not define itself in a psychic identity but is rooted in its existence from the bios and its being governed, like any other living form, by self-eco-regulatory processes.

Each part, function or aspect of the living being moves in concert with the other parts for the essential purpose of maintaining its unity and coherence, that is, the conditions necessary for its subsistence (Sander, 2007).

The understanding of the human being is thus reversed from *cogito ergo sum* to *sum ergo cogito*, because human existence includes the secondary functions of thought, reflexivity, mentalization; but these 'higher' faculties are but a relative component, in equilibrium with the many others that constitute it as a unitary system and which, together, operate for the purpose of the preservation of one's life.

This equilibrium is inherently fine-tuned also in its ecological dimension, to everything other than itself, seamlessly, thus overcoming any residual traces of an inside-outside, I-other dichotomy. The ecological vision grasps the simultaneity of 'internal' and 'external', subject-environment events, and the necessitating and inescapable link uniting them.

The relationship with the other, then, is not something the subject enters into or a context within which he is placed: the subject, and his connection with the other than itself, are the same thing, the two sides of the same coin. The subject does not 'have' but 'is' its connections with the world.

The relationship as interaction

Once we have taken into consideration the aspect of reality, of the reality that exists according to its own principles and logic, we need to outline the aspect of subjectivity, in other words the eyes of the beholder.

If the impossibility of neutrality, *i.e.* of knowledge reflecting some objective truth, can now be taken for granted, when the facts are put to the test, abandoning all support for some sort of objectivity leaves one disoriented and disenfranchised. When, for example, we have an idea of the patient, of his history, of the course of his relationship with us, we tend to

resort to definitions which, in traditional clinical reasoning, objectify him. And the same happens outside the professional settings, when in everyday life we enter into relationships.

When we consider, in theoretical terms or in the flow of our existence, the relationship between two or more subjects, we inevitably run into a dilemma: what is the 'objective' contribution of each to the generation of the phenomena occurring in the interpersonal field, 'between' the interpreters of that relationship?

At best, the epistemic assumption of subjective implication shows itself where and when one wonders whether the situations experienced depend on oneself, on how one is made, on how one has acted, or whether they depend on something external to oneself: on the other, on one's parents, one's partner, the government, a traumatic event, and so on. *'Subjective' is that which affects me, where I have something to do with it, while 'objective' is that which is beyond me, which I come across, which happens beyond me.*

A great deal of psychological literature uses descriptive categories such as functional/ dysfunctional, match/mismatch, adaptive/maladaptive, in an explanatory manner. These are categories which, in addition to implicitly referring to some optimal criterion, of adequacy, health, validity, of the relationship (functional, adaptive, 'fit'), assume the dimension 'between' the subject and reality (the other) as the co-constructed product, the 'third' element resulting from that encounter.

This objectification of the 'between' seems to enshrine as inescapable a position of dependence (albeit reciprocal) of the subject on the other, opening up to a more topical and refined reinterpretation of the decisive weight that the other would have on the subject.

The recurring problem - which, as mentioned, is the same one that runs through the processes of naive psychology - is to establish which contribution comes from the one, which from the other. The 'between' would thus be the outcome of the more or less happy convergence between the two, where that 'between' is understood as the place of the confluence of the worlds of the subjects and the area of the bargaining, mediation and negotiation between the poles of the relationship.

How can we get out of this scheme which, beneath the surface, continues to refer to (and get stuck in) the I-you, subject-other, inside-outside dichotomy? And above all, how to get out of it without losing the subject, and the radicality of its real being, in the complexity of the relationship?

Incidentally, this is a junction one always encounters in the process of patients in analysis: when projection and delegation are faced with a crisis ('my suffering depends on something external to me') in order to open up and consider one's own participation in events, experiences of guilt, unworthiness, inadequacy ('then it is my fault', 'I am wrong') inexorably arise which, while reflecting on the one hand the difficulty, also cultural, of con-

ceiving responsibility in a non-duty or judgmental key, on the other hand they cover the personal fatigue of taking on one's own responsibility in the first person.

An interesting avenue to explore in attempting to unravel this I-you back-and-forth is to keep in mind how the concept of relationship itself is used, because it is this use that delineates the context of meaning within which the encounter takes place (or is analysed). The concept of the relationship is a construct, a representation that informs, precedes and follows interaction: the relationship is an idea we have in our heads, it is a content (and a reference model) which, as such, is functional to the maintenance of the overall existential equilibrium; in other words, thinking about the relationship in a certain way serves to affirm and find self-affirmation.

Things may then appear differently when we dwell on the most tangible aspect, which is interaction, that is, the fact of the exchange that takes place continuously, reciprocally and simultaneously between subjects. One cannot but interact, and interaction takes place at all levels of experience, somatic, sensory, perceptual, emotional, affective, *etc.*, of the self and the self with the other.

Interaction as an observable phenomenon, which highlights the self-eco-organising logic of subjects (the subject is its connections). Interaction as a reciprocal, recursive incidence between living beings that act, come into being (self-eco-organise) through that interaction.

In this reciprocal incidence, the impact of one on the other is always commensurate, modulated by the self-regulation of each: each transposes and integrates what the other expresses, insofar as the contribution of the other is sustainable, functional and consistent with one's own self-affirmation.

Interaction can then be thought of as a dance that expresses one hundred per cent of what each one is, in congruence with what the other is.

No external stimulus can have an instructive value per se on the subject; nothing and no one that is external to the subject can condition or influence it except to the extent that the subject assimilates and remodels that stimulus as a function of itself. Just as nothing the subject expresses can be understood as a mere reaction to the external stimulus because the response is always, inevitably, the outcome of a process of appropriation commensurate with the subject's self-organisation.

This dance is well illustrated by the 'specificity mechanism' enunciated by biologist Paul Weiss (1947) and taken up by L. Sander in his analysis of dyadic adult-child micro-interactions.

The author reports on the observation of what happens between a father and the eight-day-old baby girl who falls asleep in his arms (2005, 273-274): each movement of each one of them is calibrated to the gesture of the other, in a circularity that is highlighted in the slowed-down reproduction of the sequence of frames.

The observation of this type of dyadic interaction is particularly interesting because it has the advantage of emphasising the simplest, most immediate, corporeal components of a communication that still travels entirely on implicit, biological, instinctive channels.

If then, in an interaction, nothing that is implemented by one is foreign to the other, for as long as that dance takes place, we might ask ourselves what it is that generates and drives this convergence? Why do two or more subjects establish an interaction and what is it that allows this interaction to stabilise and continue for a long time?

We can trace this agreement on convergence back to the need the living being has to actualize itself, and in its actualization it necessarily contemplates its connection with the other than itself. Minolli (2016) proposed framing this 'motive' in terms of an 'investment', understood in its most basic and valid meaning for every form of life: as a vector necessary for survival, which drives the living being to actualize itself by relating, and to relate by acting out itself for what it is.

Therefore, interacting concretely expresses and accounts for 'that' subject in its wholeness and in the processuality of its becoming.

Assuming the subject as the apex of the analysis, we can read relational phenomena in the light of the self-eco-organisation of each one, which, in that peculiar interaction, finds incessantly, dynamically (in the sense of non-static but constantly moving) its equilibrium, the optimal habitat for self-affirmation, which for that living being - and this should be stressed - coincides with preserving the conditions indispensable to its subsistence.

Any type of interaction, and therefore any interpersonal relationship, takes place under optimal conditions of security for each one involved, in a dance that, to the eye of the observer, may appear incomprehensible, pathological, incongruent, maladaptive, but from the point of view of vital organisation restores to the subjects a sense of self that coincides with the feeling of their existence.

In conclusion

Adopting this perspective on the subject and his relationships imposes a choice of field that is diriment with respect to how we conceive the human being, the unfolding of his existence, the origin of suffering and the horizons of psychological care.

The basic question that is raised is whether the relational life of the subject should be framed as an innate and structural predisposition to dependence on the other, or whether the very hypothesis of this dependence should instead be considered an expression of a reading of reality; a reading that is

functional to an (individual, cultural, social) way of conceiving oneself and one's being in the world.

Human life, like that of every living form, would be impossible outside its relationality, but does this really imply that the human being remains - throughout his life - necessarily dependent on the other and conditioned by its recognition?

We are born into a naturally asymmetrical relationship, where the child is dependent on the adult and builds his or her self-image and feeling of self and the world based on the experience he or she has of himself or herself in the relationship with his or her caregivers.

We are thus constituted by the relationship as children and, for a long time in life, this position corresponds to the feeling of our existence. This entails experiencing ourselves in a relationship with reality where we perforce maintain a subordinate, passive position, in need of completion from the other.

If we assume that this position of dependence continues throughout life, we will understand suffering as the effect of a lack of conformity between the subject's demands and reality: the relationship is the source of suffering. Consequently, its solution will have to come through a change in the structural conditions, either with a change in the subject, or with a change in the other, or with a change in the relationship between the two.

This is the most widespread idea in common thinking, and it is also the leading hypothesis of a conception of care understood as repair or compensation, which aims at modifying the internal or external conditions of the subject in the direction of favouring better adaptation and congruence between the self and reality.

In this perspective, the reference to a normative (cultural, statistical) criterion is kept fixed in the background, indicating the modes and forms of being and realisation best suited to ensuring an optimal relationship between subject and reality, between the subject and the other.

In light of what has been said so far, another way is possible. We can indeed question the assumption of dependence as an inescapable datum of the human condition and affirm that theorising an ontological dependence on the other and its recognition is functional to maintaining ourselves in a reassuring and confirming position, because it demotes to the other, to the objectivity of things, the power to define ourselves, deferring the time for a pronouncement and an assumption of the self in the first person.

Dependency could then be considered not as a structural component of the relationship, but as one of the possible readings in the interpretation of the reality of the relationship. With this change of perspective, the focus shifts from the observed reality to the eyes of the observer.

This means not stopping at the level of experience but going back to the existential logic that underlies it and integrates it into the subject's overall organisation.

From this point of view, suffering does not arise from the relationship, with the frustrations, shortcomings and limitations that the latter always brings with it, but ultimately derives from the difficulty of abandoning the original position, of the 'child', in order to open up to the discovery of a relationship with oneself and with reality no longer centred on an external referent.

By identifying this functionality as a criterion for understanding relationships, and not some ideal model of relationship one should strive towards, the aim of care can then consist in taking in hand this displacement of self in the other, to this delegation of self to reality, in order to promote in the subject the possibility of self-recognition as he is configured and to see in his suffering the laborious elaboration of his life process, which is the elaboration of his relationship with life.

Care can be oriented towards this return to oneself (not reflexive but as appropriation, recognition and acceptance of what one is) which was at the time considered 'self-awareness' (Minolli & Tricoli, 2004) and which, over time, has been specified as the quality of presence to oneself, which is the prelude to every possible appropriation and pronouncement of the creative self in one's living.

Perhaps, then, it becomes possible to interrupt the short-circuit of the 'between', with its perpetual back-and-forth of claims and delegations, and to clear the space of the experience of self, and of the self with the other, from a fatal, reciprocal condemnation to having to be the response to the other's need for confirmation.

REFERENCES

- Ceruti, M., & Lo Verso, G. (1998). *Epistemologia e psicoterapia. Complessità e frontiere contemporanee*. Milano: Raffaello Cortina Editore.
- Foucault, M. (1992). *Tecnologie del sé*. Tr. it. Torino: Bollati Boringhieri.
- Fox Keller, E. (1983). *In sintonia con l'organismo*. Tr. it. Milano: La Salamandra, 1987.
- Jervis, G. (2011). *Il mito dell'interiorità. Tra psicologia e filosofia*. Torino: Bollati Boringhieri.
- Gius, E., & Coin, R. (1999). *I dilemmi dello psicoterapeuta*. Milano: Raffaello Cortina.
- Greenberg, J. R., & Mitchell, S. A. (1983). *Le relazioni oggettuali nella teoria psicoanalitica*. Tr. it. Il Bologna: Mulino, 1987.
- Maturana, H. (1990). *Autocoscienza e realtà*. Tr.it. Milano: Raffaello Cortina, 1993.
- Maturana, H., & Varela, F. J. (1980). *Autopoiesi e cognizione. La realizzazione del vivente*. Tr. it. Venezia: Marsilio 1985.
- Minolli, M., & Tricoli, M. L. (2004). Solving the problem of duality: the Third and Self-consciousness. *Psychoanalytic Quarterly*, LXXIII, 137-166.
- Minolli, M., & Coin, R. (2006). Per una psicoanalisi della relazione. *Psicoterapia e Scienze Umane*, XL(3), 641-652.
- Minolli, M., & Coin, R. (2007). *Amarsi amando. Per una psicoanalisi della relazione di coppia*. Roma: Borla.
- Minolli, M. (2009). *Psicoanalisi della Relazione*. Milano: FrancoAngeli.
- Minolli, M. (2015). *Essere e divenire. La sofferenza dell'individualismo*. Milano: FrancoAngeli.

- Minolli, M. (2016). *Che aspetti and andartene? L'amore nella cultura iper-moderna*. Roma: Alpes.
- Morin, E. (2004). *Il metodo 2*. Milano: Raffaello Cortina Editore.
- Morin, E. (1986). *Il metodo 3. La conoscenza della conoscenza*. Milano: Raffaello Cortina Editore, 2007.
- Sander, L. W. (2005). Pensare diversamente. Per una concettualizzazione dei processi di base dei sistemi viventi. La specificità del riconoscimento. *Ricerca Psicoanalitica*, XVI(3), 267-300.
- Sander, L. W. (2007). *Sistemi viventi. L'emergere della persona attraverso l'evoluzione della consapevolezza*. Milano: Raffaello Cortina Editore.
- Schneider, M. (2012). *La presenza nella stanza di analisi*. Milano: Mimesis.
- Stern, D. N. (1985). *Il mondo interpersonale del bambino*. Torino: Bollati Boringhieri, 1987.

Conflict of interests: the author declares no potential conflict of interests.

Ethics approval and consent to participate: not required.

Received for publication: 17 July 2022.

Accepted for publication: 20 September 2022.

Editor's Note: All claims expressed in this article are solely those of the authors and do not necessarily represent those of their affiliated organizations, or those of the publisher, editors and reviewers, or any third party mentioned. Any materials (and their original source) used to support the authors' opinions are not guaranteed or endorsed by the publisher.

©Copyright: the Author(s), 2022

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2022; XXXIII(s1):713

doi:10.4081/rp.2022.713

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

Pensieri su soggetto e relazione¹

Romina Coin*

SOMMARIO. – L’Autrice propone alcune riflessioni sulla declinazione teorica del rapporto tra soggetto e relazione, nel tentativo di tradurre le categorie della epistemologia della complessità nella prospettiva della Psicoanalisi della Relazione. La concezione relazionale di essere umano che ne deriva offre utili stimoli per ripensare alcuni presupposti fondamentali dell’agire clinico. A ispirare il lavoro è il contributo di Michele Minolli, che negli ultimi vent’anni si è sempre più concentrato sulla elaborazione di una teoria dell’essere umano e del suo processo di vita.

Parole chiave: Auto-eco-organizzazione; interazione; epistemologia della complessità; riconoscimento; dipendenza.

Introduzione

Legare la parola ‘relazione’ a ‘psicoanalisi’ rappresentò la sfida che, fin dagli anni ‘70 del secolo scorso, dunque in tempi di gran lunga antecedenti la pubblicazione in Italia dei lavori di J. Greenberg e S. Mitchell (1987), aggregò il gruppo originario di quella che nel 1985 diventò la SIPRe (Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione).

La relazione veniva inquadrata come dimensione integrante di un soggetto osservato in una prospettiva ‘unitaria’, e ridefinito allora come ‘Io-soggetto’ per evidenziare la differenza dal concetto di Io come istanza psichica o di un soggetto astrattamente inteso. Questo approccio, da ormai oltre 50 anni, caratterizza uno specifico ambito della ricerca e dell’intervento in SIPRe.

‘Psicoanalisi della Relazione’ era considerato un ossimoro che affaccia-

*Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione. E-mail: romina.coin@fastwebnet.it

¹ Questo scritto si ispira al pensiero di Michele Minolli e al lavoro condotto insieme a un gruppo di colleghi della SIPRe di Milano. Ringrazio per la condivisione delle riflessioni e il sostegno nella stesura di questo elaborato Laura Girelli, Massimo Schneider e Francesco Dettori.

va a un orizzonte sentito tanto necessario quanto inconcepibile, in un'epoca in cui la psicoanalisi si identificava in una visione intrapsichica dell'essere umano e coltivava la concezione di una cura dove l'analista era una figura inaccessibile e anonima, supposta capace di captare e far emergere l'origine della sofferenza psicologica dalle verità più recondite della mente umana.

Sin dai suoi esordi, nel contesto psicoanalitico si sono delineate delle visioni alternative, a favore di una prospettiva meno individualistica e deterministica dell'essere umano, delle sue sofferenze e delle possibilità di comprenderle. Già allora prendeva corpo un bisogno, ancora difficilmente situabile in un quadro teorico, di comprendere il soggetto e la terapia psicologica in una dimensione umana partecipata, reale, incarnata, che sapesse resistere al fascino di un sapere e di una pratica sostanzialmente isolati e protettivi (per l'analista) dai turbamenti dell'incontro con la sofferenza dell'altro, per aprirsi invece alla necessità di dare un luogo e uno statuto scientifico alla relazione 'vera', vissuta e (non pensata) e confinata nell'immaginario.

Sono ben note le vicissitudini, anche drammatiche, che hanno riguardato le biografie degli psicoanalisti lontani dall'ortodossia che, portando una voce altra, insidiavano la delicata quanto cruciale operazione di convalida scientifica di una disciplina così in bilico tra scienza naturale e scienza umana.

Rotture tragiche, disconoscimenti, tradimenti hanno segnato la storia della psicoanalisi, a dimostrazione di come il dibattito scientifico e gli schieramenti teorici muovessero dinamiche tanto intense e potenti da travolgere non solo le scelte di pensiero e di appartenenza, ma le esistenze stesse di chi ne era protagonista.

In un orizzonte oggi ben diverso, che sta assimilando l'epistemologia della complessità e molti assunti e concetti relazionali, possiamo provare a integrare le diversità di sguardi in una visione composita e consapevole che qualsiasi atto conoscitivo è, prima di tutto, veicolo di una ricerca e di una concezione personale della vita, dell'essere umano, delle relazioni e dei modi per stare al mondo, nella relazione con sé stessi e con ciò che è altro da sé.

Questa premessa è utile per ricordare che il processo di evoluzione delle idee e del sapere è strutturalmente connesso alle soggettività e alle storie di chi elabora o adotta quelle teorie, 'nell'intricata ragnatela delle dinamiche tra individuo e gruppo (...) tra la creatività individuale e il riconoscimento di valore collettivo' (Fox-Keller, 1983, p. 12).

Non si tratta, insomma, semplicemente di assumere la relatività di ogni sguardo possibile sulla realtà, ma di considerare lo sguardo stesso come rivelatore di una visione del mondo e di un modo di abitare l'esistenza di colui che osserva.

Possiamo perciò ampliare la sequenza 'teoria - metodo - tecnica' e articolarla con l'aggiunta della visione del mondo (*Weltanschauung*) e dei fondamenti epistemici su cui le idee prendono forma e trovano le loro argomentazioni (Minolli, 2015). Ciò a dire che il modo in cui inquadrriamo la

realtà e come la conosciamo non sono elementi di cornice e di sfondo al nostro sistema di pensiero, ma ne costituiscono la trama e l'essenza stessa.

Questo nesso tra vita e pensiero, tra esistenza e coscienza, che possiamo assumere come presente in ogni disciplina, è quanto mai stringente quando l'oggetto della conoscenza è il soggetto stesso del conoscere, la sua realtà, e le teorie che ne derivano non possono essere maneggiate come un patrimonio intellettuale avulso dal resto della sua esistenza. Tutto questo per ricordarci che i nostri modelli e le nostre teorie di riferimento fanno parte di noi, perché sono attraversati da dimensioni di valore e di senso coerenti con ciò che siamo e col modo in cui interpretiamo il nostro mestiere e l'impresa del vivere (Gius & Coin, 1999).

Che cosa intendiamo per 'relazione'

Se è vero che oggi tutti parlano di relazione e si riconoscono in tanti aspetti che la psicoanalisi relazionale ha portato alla ribalta, appare pure evidente come il concetto si presti a molteplici interpretazioni e trovi applicazioni differenti nella clinica.

Per definire il campo, qui non prenderemo in considerazione l'accezione più strettamente fenomenica ed esperienziale, su cui si è soffermata molta psicoanalisi relazionale (e pure svariati approcci non psicodinamici), probabilmente anche in ragione di un interesse che, col tramonto della metapsicologia freudiana, si è orientato più alla teoria della clinica che non alla teoria formale.

L'attenzione al piano esperienziale della relazione ha avuto l'indubbio merito di smontare l'immagine asettica dell'analista, ma ha altresì portato con sé il limite di fermarsi spesso a un piano descrittivo più che spiegativo dei fenomeni.

P.F. Galli commentava già molti anni fa che dall'analista ieratico che offre interpretazioni si è passati a quello che in più occasioni ha definito l'"analista in mutande", che dispensa affetto e riconoscimento, intendendo così criticare l'enfasi affettivo-emotivo-esperienziale data all'incontro analitico, a scapito di altri piani di comprensione.

Nella stessa linea, Minolli solleva ripetere che 'la relazione non cura' per mettere in discussione l'ipotesi che il fattore terapeutico fosse legato al dispositivo di una relazione genitoriale riparativa o di un'esperienza emozionale correttiva, alla risposta a un bisogno di riconoscimento, o al fare esperienza di affidamento, dipendenza, sintonizzazione, empatia. Tutti questi, che senz'altro sono elementi che partecipano all'esperienza terapeutica, non possono rappresentare l'unica chiave terapeutica di un processo analitico.

Piuttosto che darla per scontata, varrebbe la pena interrogarsi su che cosa

sia la relazione su un piano teorico-spiegativo e all'interno delle logiche di intervento analitico con le persone.

Quale statuto assegniamo alla relazione e come questa si posiziona all'interno di una teoria del soggetto e di una teoria della clinica? Come incide, la relazione con l'altro, sulla vita psichica degli esseri umani? Quale ruolo e quale rilevanza ha l'altro nella determinazione delle condizioni di vita e del benessere del soggetto?

La realtà esiste

È indubbio che la relazione ci pone la questione della realtà e la realtà ci rimanda alla questione epistemologica, prima ancora che teorica e clinica, del rapporto tra oggettività e soggettività, tra il soggetto che osserva e il dato della sua osservazione.

Poniamo come assunto di partenza che la realtà esista nonostante e al di là di noi e della nostra possibilità di concepirla, significarla, comprenderla.

Pertanto, assumiamo che la realtà non sia il prodotto di una costruzione mentale e che la sua complessità rimanga irriducibile e imprevedibile, nel senso che non si piega in ragione della nostra necessità di elaborarla, controllarla, dominarla. Esiste la realtà di noi stessi, di ciò che siamo, soggetti, organismi viventi, che hanno un inizio e una fine, ognuno con una sua origine, con una sua storia di vita, con la sua unicità; come esiste la realtà dell'altro, che è altro da noi.

Potremmo considerare come 'realtà' del soggetto umano la sua singolarità biologica, psicologica, sociale, culturale e probabilmente anche le angosce fondamentali dell'esistenza, che derivano dal fatto che, forse a differenza di tutti gli altri viventi, l'essere umano sa di avere un inizio e una fine.

Accadiamo nel mondo come emergenza, espressione di interazioni che ci hanno preceduti. All'atto del concepimento e della nascita, ci ritroviamo configurati in quella identità unica che ci definisce e che per sempre fonderà il nostro esistere. Per un certo tempo, forse fino all'emergere della capacità riflessiva, il bambino è attivo entro i parametri stabiliti dal patrimonio genetico e ambientale che lo costituisce, dal bios e dalle cure degli altri (l'investimento): almeno fino ai 15/18 mesi (Stern, 1985) non ha ancora maturato la capacità riflessiva, che è il requisito necessario per sviluppare la facoltà di esprimersi creativamente e propositivamente, ossia al di là della dipendenza primaria del cucciolo dal caregiver.

Il soggetto va definendosi nell'interazione con chi si prende cura di lui/lei in piena coerenza e continuità con il genitore. Ciò significa che non viene presupposta l'esistenza di una entità o un agente soggettuale anteriore, che pre-esiste ai fatti e che *poi* entra in rapporto con le circostanze, gli eventi, le vicissitudini del vivere. Non vi è l'assunto di un sé originario,

integro, autentico, proiettato verso una traiettoria prevedibile e ottimale, che *poi* gli eventi e le vicissitudini dell'esperienza deviano, corrompono, compromettono, inquinano. Per questa ragione, si mette in crisi l'ipotesi secondo cui gli sforzi terapeutici dovrebbero ispirarsi ai criteri di una qualche normalità, come dotazione da restaurare o a cui tendere affinché il paziente possa recuperare una sua 'verità' o un suo benessere.

Il soggetto esiste ed è reale a partire da ciò che è, da come è configurato: non entra nel flusso, è quel flusso.

Il processo di vita del soggetto umano, il suo naturale essere e divenire, è il lento procedere nella vita elaborando la possibilità di misurarsi, confrontarsi e mediare continuamente soluzioni esistenziali che gli rendano sostenibile il rapporto con le sollecitazioni e con gli aspetti ineludibili della realtà, di sé e di quanto è altro da sé.

La realtà esiste, solo che non possiamo conoscerla se non attraverso i nostri occhi. Quella che colgo è quindi la realtà *per me* e la realtà dell'altro *per me*.

In questa prospettiva, il fattore terapeutico non consiste più nel promuovere qualche trasformazione strutturale o nel riparare a mancanze e deficit, ma nel favorire la possibilità di un riconoscimento e di un'appropriazione attiva della propria realtà, perché lo 'stare bene' non dipende *tout court* dai dati della realtà ma dalla qualità del rapporto che il soggetto instaura con quella realtà che è sua.

Questa, che può apparire un'affermazione banale e scontata, o semplicistica e riduttiva, annuncia al contrario la proposta di un vero e proprio ribaltamento dell'impostazione di pensiero e del ragionamento clinico convenzionale. L'elemento di novità è nel tentativo di tradurre l'euristica della complessità in una concezione del metodo e della prassi clinica che ne integri con coerenza i principi e le categorie.

Ciò comporta il lavorare a un'idea di essere umano non incentrata sulla preminenza e sulla centralità spiegativa del mentale: viene superata la visione secondo cui la cabina di regia dell'esperienza umana sarebbe nei processi intra e intersichici e nella loro capacità di elaborare ogni livello dell'esperienza di sé.

La proposta di dare un peso relativo e non fondante ai contenuti, ai significati, al piano simbolico e a tanti concetti su cui si costruisce l'immagine di sé dell'uomo, con il mito dell'interiorità (Jervis, 2011) e la cultura dell'introspezione (Foucault, 1992), recepisce anche i contributi delle neuroscienze e delle scienze cognitive, che oggi identificano nei processi della coscienza l'ambito di maggior interesse per la ricerca psicologica.

Sarebbe impossibile addentrarsi qui in un tema così vasto. Ci limiteremo alla sua definizione etimologica, dove il termine coscienza deriva dal latino *consciens*, participio presente di *conscire*, ovvero essere consapevole. Si tratta della coscienza che il soggetto ha di sé stesso e del mondo esterno con

cui è in rapporto, della propria identità e, per l'umano, del complesso del proprio stato interiore, con i propri pensieri, fantasie, sentimenti, emozioni, sensazioni, ecc.

In questi termini, la coscienza è, nella sua essenza, accostabile al significato di computazione e di cognizione del vivente proposto da Maturana e Varela (1980) e da Morin (1986) per indicare la capacità propria a ogni forma vivente di distinguere il me dal non-me. La computazione vivente è votata essenzialmente all'organizzazione dell'essere, a restare in vita e alla sua riproduzione.

In questa prospettiva, l'asse di attenzione si sposta dal piano delle rappresentazioni e dei processi mentali al piano fattuale, empirico, organico, e ci invita a inquadrare le produzioni della coscienza come subordinate e funzionali all'organizzazione complessiva dell'essere vivente. Un soggetto umano che non si definisce in una identità psichica, ma che si radica nel suo esistere a partire dal bios e dal suo essere governato, al pari di qualsiasi altra forma vivente, da processi auto-eco-regolativi.

Ogni parte, funzione o aspetto del vivente si muove di concerto con le altre parti, allo scopo essenziale di mantenere la sua unitarietà e coerenza, ossia le condizioni necessarie alla sua sussistenza (Sander, 2007).

La comprensione dell'essere umano viene così ribaltata dal *cogito ergo sum* al *sum ergo cogito*, perché l'esistere umano include le funzioni secondarie del pensiero, la riflessività, la mentalizzazione; ma queste dotazioni 'superiori' altro non sono che una componente relativa, in equilibrio con le molte altre che lo costituiscono come sistema unitario e che, insieme, operano al fine della conservazione della propria vita.

Questo equilibrio è intrinsecamente regolato nella sua dimensione anche ecologica, con tutto ciò che è altro da sé, senza soluzione di continuità, così superando ogni traccia residua di una dicotomia interno-esterno, io-altro. La visione ecologica coglie la simultaneità degli eventi 'interni' ed 'esterni', soggetto-ambiente e il legame necessitante e imprescindibile che li unisce.

La relazione con l'altro, dunque, non è qualcosa in cui il soggetto entra o un contesto entro cui si colloca: il soggetto, e la sua connessione con l'altro da sé, sono la stessa cosa, le due facce di una stessa medaglia. Il soggetto non 'ha', ma 'è' le sue connessioni col mondo.

La relazione come interazione

Una volta preso in considerazione il versante della realtà, della realtà che esiste secondo i suoi principi e le sue logiche, occorre inquadrare il versante della soggettività, ovvero gli occhi di chi la guarda.

Se si può oramai ritenere assodata l'impossibilità della neutralità, ossia di una conoscenza che rispecchi una qualche verità oggettiva, alla prova dei

fatti abbandonare l'appoggio a una qualche oggettività lascia disorientati e sguarniti. Quando, per esempio, ci si fa un'idea del paziente, della sua storia, dell'andamento della sua relazione con noi, si tende a ricorrere a definizioni che, secondo la consuetudine del ragionamento clinico, lo oggettivano. E lo stesso accade fuori dalle vesti professionali, quando nella vita quotidiana ci si addentra nelle relazioni.

Considerando, in termini teorici o nel flusso della nostra esistenza, la relazione tra due o più soggetti, si incappa inevitabilmente in un dilemma: quale è il contributo 'obiettivo' di ciascuno alla generazione dei fenomeni che si verificano nel campo interpersonale, 'tra' gli interpreti di quella relazione?

Nella migliore delle ipotesi, l'assunto epistemico dell'implicazione soggettiva dà evidenza di sé ove e quando ci si chieda se le situazioni vissute dipendano da sé stessi, da come si è fatti, da come si è agito, oppure dipendano da qualcosa di esterno a sé: dall'altro, dai genitori, dal partner, dal governo, da un evento traumatico e così via. *'Soggettivo' è ciò che mi riguarda, dove c'entro io, mentre 'oggettivo' è ciò che prescinde da me, con cui mi imbatto, che capita al di là di me.*

Molta letteratura psicologica utilizza categorie descrittive quali funzionale/disfunzionale, match/mismatch, adattivo/disadattivo facendone un uso spiegativo. Si tratta di categorie che, oltre a fare implicitamente riferimento a un qualche criterio ottimale, di adeguatezza, salute, validità, della relazione (funzionale, adattiva, 'fittante'), assumono la dimensione 'tra' il soggetto e la realtà (l'altro) come il prodotto co-costruito, l'elemento 'terzo' risultante da quell'incontro.

Questa oggettivazione del 'tra' sembra sancire come *ineludibile* una posizione di dipendenza (ancorché reciproca) del soggetto dall'altro, aprendosi a una rivisitazione più attuale e raffinata, di un peso determinante che l'altro avrebbe sul soggetto.

Il problema ricorrente - che, come detto, nell'essenza è lo stesso che attraversa i processi della psicologia ingenua - è stabilire qual è il contributo dell'uno, quale quello dell'altro. Il 'tra' sarebbe dunque l'esito del convergere più o meno felice tra i due, dove quel 'tra' viene inteso come luogo della confluenza dei mondi dei soggetti e ambito del patteggiamento, della mediazione e della negoziazione tra i poli della relazione.

Come uscire da questo schema che, sottotraccia, continua a rimandare alla (e arenarsi nella) dicotomia io-tu, soggetto-altro, interno-esterno? E soprattutto, come uscirne senza smarrire il soggetto, e la radicalità del suo esserci reale, nella complessità della relazione?

Per inciso, questo è uno snodo che si incontra sempre nel processo dei pazienti in analisi: quando vengono messe in crisi la proiezione e la delega ('la mia sofferenza dipende da qualcosa di esterno a me') per aprirsi a considerare una propria partecipazione agli eventi, inesorabilmente, si affacciano vissuti di colpevolezza, indegnità, inadeguatezza ('allora è colpa mia',

‘sono sbagliato io’) che, se da un lato riflettono la difficoltà anche culturale di concepire la responsabilità in una chiave non doveristica e giudicante, dall’altro coprono la fatica personale di un’assunzione di sé in prima persona.

Una strada interessante da esplorare per provare a sciogliere questo rimpallo io-tu è tenere presente l’uso che si fa del concetto stesso di relazione, perché è questo uso a delinearne il contesto di senso entro cui l’incontro si svolge (o viene analizzato). Il concetto di relazione è un costrutto, una rappresentazione che informa, precede e segue l’interazione: la relazione è un’idea che abbiamo in testa, è un contenuto (e un modello di riferimento) che, in quanto tale, è funzionale al mantenimento dell’equilibrio esistenziale complessivo; in altre parole, il pensare alla relazione in un certo modo serve ad affermare e trovare una conferma di sé.

Le cose allora possono apparire diversamente quando ci si sofferma sull’aspetto più tangibile, che è l’interazione, ossia il dato di fatto dello scambio che intercorre in modo continuo, reciproco e simultaneo tra i soggetti. Non si può non interagire, e l’interazione si svolge a tutti i livelli dell’esperienza, somatica, sensoriale, percettiva, emotiva, affettiva, ecc., di sé e di sé con l’altro.

L’interazione intesa come fenomeno osservabile, che evidenzia la logica auto-eco-organizzativa dei soggetti (il soggetto è le sue connessioni). L’interazione come incidenza reciproca, ricorsiva tra viventi che si attuano, si pongono in essere (auto-eco-organizzano) attraverso quell’interazione.

In questa incidenza reciproca, l’impatto dell’uno sull’altro è sempre commisurato, modulato dall’auto-regolazione di ciascuno: ciascuno recepisce e integra ciò che l’altro esprime, nella misura in cui il contributo dell’altro è sostenibile, funzionale e coerente con la propria affermazione di sé.

L’interazione allora può essere pensata come una danza che esprime al cento per cento ciò che ciascuno è, in congruenza con ciò che è l’altro.

Nessuno stimolo esterno può avere un valore di per sé istruttivo sul soggetto; niente e nessuno che sia esterno al soggetto può condizionarlo o influenzarlo se non nella misura in cui il soggetto assimila e rimodula quello stimolo in funzione di sé. Così come nulla di quanto il soggetto esprime può essere inteso come mera reazione allo stimolo esterno, perché la risposta è sempre, inevitabilmente, l’esito di un processo di appropriazione commisurato all’auto-organizzazione del soggetto.

Questa danza è ben illustrata dal ‘meccanismo della specificità’ enunciato dal biologo Paul Weiss (1947) e ripreso da L. Sander nelle sue analisi delle micro-interazioni diadiche adulto-bambino.

L’autore riporta l’osservazione di quanto avviene tra un padre e la neonata di otto giorni che gli si addormenta in braccio (2005, 273-274), dove ogni movimento dell’uno è calibrato sul gesto dell’altro, in una circolarità che si rende palese nella riproduzione rallentata della sequenza dei fotogrammi.

L'osservazione di questo tipo di interazione diadica è particolarmente interessante perché ha il vantaggio di dare risalto alle componenti più semplici, immediate, corporee di una comunicazione che viaggia ancora totalmente su canali impliciti, biologici, istintivi.

Se dunque, in una interazione, nulla di quanto viene attuato dall'uno è estraneo all'altro e questo per tutto il tempo in cui quella danza ha luogo, potremmo chiederci che cosa è che genera e guida questa convergenza? Perché due o più soggetti instaurano un'interazione e che cosa fa sì che questa si stabilizzi e si possa protrarre anche per lungo tempo?

Possiamo far risalire questo accordo sulla convergenza alla necessità del vivente di attuarsi dove il suo attuarsi contempla necessariamente anche la sua connessione con l'altro da sé. Minolli (2016) ha proposto di inquadrare questo 'movente' nei termini di un 'investimento', inteso appunto nella sua accezione più basilare e valida per ogni forma di vita: come vettore necessario alla sopravvivenza, che spinge il vivente ad attuarsi relazionandosi e a relazionarsi attuando sé stesso per ciò che è.

Per questo, l'interagire esprime e rende concretamente conto di 'quel' soggetto nella sua globalità e nella processualità del suo divenire.

Assumendo il soggetto come vertice dell'analisi, possiamo leggere i fenomeni relazionali alla luce dell'auto-eco-organizzarsi di ciascuno che, in quella peculiare interazione, trova incessantemente, dinamicamente (nel senso di non-statico ma in costante movimento) il suo equilibrio, l'habitat ottimale all'affermazione di sé, che per quel vivente, vale ripeterlo, coincide con il mantenimento delle condizioni indispensabili alla sua sussistenza.

Qualsiasi tipo di interazione, e quindi qualsiasi relazione interpersonale, si svolge all'insegna delle condizioni ottimali di sicurezza per ciascuno, in una danza che, all'occhio dell'osservatore può apparire incomprensibile, patologico, incongruente, disadattivo, ma che dal punto di vista dell'organizzazione vitale restituisce ai soggetti un senso di sé che coincide col sentimento del loro esistere.

Per concludere

Adottare questa prospettiva sul soggetto e sulle sue relazioni impone una scelta di campo che è dirimente rispetto a come concepiamo l'essere umano, lo svolgersi della sua esistenza, l'origine della sofferenza e gli orizzonti della cura psicologica.

La questione che di fondo viene sollevata è se la vita relazionale del soggetto debba essere inquadrata come una connaturata e strutturale predisposizione alla dipendenza dall'altro, o se l'ipotesi stessa di questa dipendenza non possa essere considerata invece come espressione di una lettura della

realtà; una lettura che è funzionale a un modo (individuale, culturale, sociale) di concepire sé stessi e di stare al mondo.

La vita umana, come quella di ogni forma vivente, sarebbe impossibile al di fuori della sua relazionalità, ma ciò davvero comporta che l'essere umano resti per tutta la vita necessariamente dipendente dall'altro e condizionato dal suo riconoscimento?

Nasciamo in una relazione naturalmente asimmetrica, dove il piccolo è dipendente dall'adulto e costruisce la sua immagine di sé e il suo sentimento di sé e del mondo a partire dall'esperienza che fa di sé nel rapporto coi suoi caregivers.

Ci troviamo quindi costituiti dalla relazione in quanto figli e, per un lungo tempo della vita, questa posizione corrisponde al sentimento del nostro esistere. Ciò comporta il fare esperienza di noi stessi in una relazione con la realtà dove, giocoforza, manteniamo una posizione subalterna, passiva, necessitante di un completamento dall'altro.

Se assumiamo che questa posizione di dipendenza si protragga per tutta la vita, intenderemo la sofferenza come effetto di una mancata conformità tra le istanze del soggetto e la realtà: la relazione è la fonte della sofferenza. Di conseguenza, la sua soluzione dovrà passare da un cambiamento delle condizioni strutturali, o con un cambiamento del soggetto, o con un cambiamento dell'altro, o con un cambiamento della relazione tra loro.

È questa l'idea più diffusa nel pensiero comune ed è anche l'ipotesi portante di una concezione della cura intesa come riparazione o compensazione, che mira a modificare le condizioni interne o esterne del soggetto nella direzione di favorire migliore adattamento e congruenza tra sé e la realtà.

In questa prospettiva, viene mantenuto fisso, sullo sfondo, il riferimento a un criterio normativo (culturale, statistico) che indichi le modalità e le forme per essere e per realizzarsi più idonei ad assicurare un rapporto ottimale tra soggetto e realtà, tra soggetto e altro.

Alla luce di quanto fin qui detto, un'altra via è possibile. Possiamo infatti mettere in discussione l'assunto della dipendenza come dato ineludibile della condizione umana, e affermare che teorizzare una dipendenza ontologica dall'altro e dal suo riconoscimento sia funzionale a mantenerci in una posizione rassicurante e confermante, perché demanda all'altro, all'oggettività delle cose, il potere di definirci, sospendendo lo spazio per un pronunciamento e un'assunzione di sé in prima persona.

La dipendenza potrebbe essere allora considerata non come una componente strutturale della relazione, bensì come una delle possibili letture nell'interpretazione della realtà della relazione. Con questo cambio di prospettiva, il focus si sposta dalla realtà osservata, agli occhi di chi la osserva.

Il che significa non fermarsi al piano dell'esperienza, per risalire alla logica esistenziale che la sottende e che la integra nell'organizzazione complessiva del soggetto.

Da questo punto di vista, la sofferenza non nasce dalla relazione, con le frustrazioni, le mancanze e i limiti che essa porta sempre con sé, ma in ultima istanza deriva dalla difficoltà ad abbandonare la posizione originaria, di ‘figlio’, per aprirsi alla scoperta di un rapporto con sé stessi e con la realtà non più incentrato su un referente esterno.

Individuando come criterio di comprensione delle relazioni questa funzionalità, e non un qualche modello di relazione ideale verso cui tendere, l’obiettivo della cura può allora consistere nel mettere mano a questo spostamento di sé nell’altro, a questa delega di sé alla realtà, per promuovere nel soggetto la possibilità di un riconoscimento di sé per come è configurato e scorgere nella sua sofferenza la faticosa elaborazione del suo processo di vita, che è l’elaborazione del suo rapporto con la vita.

La cura può essere orientata a questo ritorno su sé (non riflessivo ma come appropriazione, riconoscimento e accettazione di ciò che si è) che all’epoca veniva inquadrato come ‘autocoscienza’ (Minolli, Tricoli, 2004) e che, nel tempo, si è precisato come la qualità della presenza a sé stessi, che è il preludio a ogni possibile appropriazione e pronunciamento di sé creativo nel proprio vivere.

Forse, allora, diventa possibile interrompere il cortocircuito del ‘tra’, con il suo perpetuo rimpallo di pretese e deleghe, e sgombrare lo spazio dell’esperienza di sé, e di sé con l’altro, da una fatale, reciproca condanna a dover essere l’uno risposta al bisogno di conferma dell’altro.

BIBLIOGRAFIA

- Ceruti, M., & Lo Verso, G. (1998). *Epistemologia e psicoterapia. Complessità e frontiere contemporanee*. Milano: Raffaello Cortina Editore.
- Foucault, M. (1992). *Tecnologie del sé*. Tr. it. Torino: Bollati Boringhieri.
- Fox Keller, E. (1983). *In sintonia con l’organismo*. Tr. it. Milano: La Salamandra, 1987.
- Jervis, G. (2011). *Il mito dell’interiorità. Tra psicologia e filosofia*. Torino: Bollati Boringhieri.
- Gius, E., & Coin, R. (1999). *I dilemmi dello psicoterapeuta*. Milano: Raffaello Cortina.
- Greenberg, J. R., & Mitchell, S. A. (1983). *Le relazioni oggettuali nella teoria psicoanalitica*. Tr. it. Il Bologna: Mulino, 1987.
- Maturana, H. (1990). *Autocoscienza e realtà*. Tr.it. Milano: Raffaello Cortina, 1993.
- Maturana, H., & Varela, F. J. (1980). *Autopoiesi e cognizione. La realizzazione del vivente*. Tr. it. Venezia: Marsilio 1985.
- Minolli, M., & Tricoli, M. L. (2004). Solving the problem of duality: the Third and Self-consciousness. *Psychoanalytic Quarterly*, LXXIII, 137-166.
- Minolli, M., & Coin, R. (2006). Per una psicoanalisi della relazione. *Psicoterapia e Scienze Umane*, XL(3), 641-652.
- Minolli, M., & Coin, R. (2007). *Amarsi amando. Per una psicoanalisi della relazione di coppia*. Roma: Borla.
- Minolli, M. (2009). *Psicoanalisi della Relazione*. Milano: FrancoAngeli.
- Minolli, M. (2015). *Essere e divenire. La sofferenza dell’individualismo*. Milano: FrancoAngeli.
- Minolli, M. (2016). *Che aspetti ad andartene? L’amore nella cultura iper-moderna*. Roma: Alpes.

- Morin, E. (2004). *Il metodo 2*. Milano: Raffaello Cortina Editore.
- Morin, E. (1986). *Il metodo 3. La conoscenza della conoscenza*. Milano: Raffaello Cortina Editore, 2007.
- Sander, L. W. (2005). Pensare diversamente. Per una concettualizzazione dei processi di base dei sistemi viventi. La specificità del riconoscimento. *Ricerca Psicoanalitica*, XVI(3), 267-300.
- Sander, L. W. (2007). *Sistemi viventi. L'emergere della persona attraverso l'evoluzione della consapevolezza*. Milano: Raffaello Cortina Editore.
- Schneider, M. (2012). *La presenza nella stanza di analisi*. Milano: Mimesis.
- Stern, D. N. (1985). *Il mondo interpersonale del bambino*. Torino: Bollati Boringhieri, 1987.

Conflitto di interessi: l'autore dichiara che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto per la pubblicazione: 17 luglio 2022.

Accettato per la pubblicazione: 20 settembre 2022.

Nota dell'editore: Tutte le affermazioni espresse in questo articolo sono esclusivamente quelle degli autori e non rappresentano necessariamente quelle delle loro organizzazioni affiliate, né quelle dell'editore, dei redattori e dei revisori o di qualsiasi terza parte menzionata. Tutti i materiali (e la loro fonte originale) utilizzati a sostegno delle opinioni degli autori non sono garantiti o avallati dall'editore.

©Copyright: the Author(s), 2022

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2022; XXXIII(s1):713

doi:10.4081/rp.2022.713

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

The relational experience in the psychoanalytic situation

Roberto Cutajar*

*Is man's ego firmly enclosed within itself and tightly circumscribed within its boundaries of time and flesh?
Do not many of the elements of which the ego is made up belong to the world before and outside him, and is not the statement that someone is absolutely no one else an assumption of convenience, which conveniently overlooks all the steps through which the consciousness of the individual is united with the general consciousness?*

Thomas Mann, *Joseph and His Brothers*

ABSTRACT. – The author explores the psychological dimensions of relational experience in the psychoanalytic situation, declined in accordance with the tradition of interpersonal psychoanalysis. After a review of the literature on the topic, H. S. Sullivan's original thinking on the subject is examined, retrieving and updating the three levels of experience, prototaxic (body), parataxic (visual image and dream), and syntaxis (language). After describing the four meanings through which these forms of relational experience are elaborated and conceived in the interpersonal psychoanalytic literature, the author highlights some suggestive analogies with the thinking of Bion and of Wilma Bucci.

Key words: Relationship experience; intercorporeality; prototaxic experience; parataxic experience; syntaxis experience.

Introduction

I was stimulated to write this article following the intention expressed by the editorial staff of *Ricerca Psicoanalitica* to focus on relational move-

*Physician and psychoanalyst, Director of the School of Specialisation in Psychotherapy, Institute of Analytical Psychotherapy of Florence.
E-mail: robertocutajar@inwind.it

ments in Italy by asking the main protagonists to describe a concept they consider important characterising their theoretical approach, or by sending a brief contribution/reflection on the topicality of relational orientations in Italy. Personally, I have carried out my clinical activity for over thirty years in the area of the psychoanalytic orientation of the American school of interpersonal relations, which refers to the work and original thinking of the American psychiatrist and psychoanalyst H. S. Sullivan. This thinking produced one of the three psychoanalytic schools with which the relational orientation is usually linked (Mitchell, 1988; Greenberg & Mitchell, 1983). These schools are: interpersonal psychoanalysis, the psychology of Self, and the English school of objectual relations. I wish to point out that in the context of the topic selected by the Journal as its focus, I have chosen a fertile concept, one that is a harbinger of further developments, namely the concept of the *experience of the relationship* in the psychoanalytic situation, clearly formulated by Sullivan in his works, and further explored by later authors. Here are some of the reasons that support our choice of this important concept:

- the formulation of the concept in Sullivan's terms can still be considered the basis for the description of therapeutic action in interpersonally oriented psychoanalytic psychotherapy, bearing in mind that it allows, as we will explain later, to 'keep within' this description the concept of the unconscious, the architrave of the psychoanalytic orientation to therapy;
- Sullivan's formulation of the concept can be considered to lie at the origin (acknowledged or not in the specialist literature, it does not matter here) of some current developments in the modalities of therapeutic action, such as, for example, that of Wilma Bucci (Bucci, 1997; 2021) in the field of long-term psychotherapy, and/or that of Lorna Benjamin (Benjamin, 2003) in short-term interpersonal psychotherapy, thus showing itself to be an epistemologically heuristic concept and, as mentioned above, a harbinger of possible new developments;
- Sullivan's formulation of the concept has its original basis in Darwinian phylogeny, having been inspired in that formulation by the sociological school of early symbolic interactionism, a philosophical and cultural perspective headed by the Chicago sociological school. This school had as one of its main exponents George Herbert Mead and developed its concepts in the broader philosophical sphere of American pragmatism, which was headed by the Chicago Metaphysical Circle, one of whose main exponents was William James, as well as, of course, Chauncey Wright, the brilliant and unfortunate American philosopher who first proposed, when Darwin was still alive, the origin of consciousness in phylogeny as a Darwinian adaptation mechanism to the consequences of the interruption of the relationship with the environment. Commenting on Mead's work, as part of his exposition of the thinkers who most influ-

enced him, Sullivan concurred with T. V. Smith, who pointed out that '*Mead undertook more seriously than many other philosophers the task left by Darwin to speculative thinkers, namely the elaboration of a pure natural history of the psyche. He soon enunciated the thesis...that the psychic is a temporary feature of the empirical interaction between organism and environment concomitant with the interruption of that interaction*' (Sullivan, 1953, p. 33). Sullivan developed a concept of the Self, and more generally of personality development, based entirely on this quotation, giving primary importance in child development to the interruption of the child-mother bond due to the interference of the latter's experiences of distress;

- significantly, this Sullivanian approach appears consistent with current acquisitions in affective neuroscience, in particular the work of the Estonian-born American psychologist and neuroscientist Jaak Panksepp (Panksepp & Biven L., 2012; Panksepp & Davis, 2018). In his *The Emotional Foundations of Personality. A neurobiological and evolutionary approach* (2018) he begins to write a natural history of the psyche, which Mead had hoped for a hundred years earlier. His concept of *nested BrainMind hierarchies*, on which his natural history of personality is based, articulated in the three processes, primary (emotions rooted in the body), secondary (intentional learning in relation to the environment), and tertiary (use of language), acknowledging heuristic value to the three modes of the experience of interpersonal relationships formulated by Sullivan (appropriately updated to current conceptions), i.e. the prototaxic mode (bodily emotional experience), the parataxic mode (emotional experience formulated through symbolic but non-verbal visual and sound images with conscious and unconscious intentional value), and the syntaxis mode (experience expressed and represented through verbal language for the social communication of internal affective states and actions);
- yet the formulation of the concept of the *experience of the relationship* which Sullivan elaborated having in mind mainly the psychotherapeutic clinic while drawing inspiration from the cited Authors, finds its heuristic superimposability in the three modes of coding experience elaborated by Wilma Bucci, non-symbolic non-verbal (experience coded through bodily perceptions and sensations), symbolic non-verbal (experience coded through images and sounds with a symbolic non-verbal valence) and symbolic verbal (experience coded in a derivative way through language). This model, as is well known, is firmly anchored in scientific experimentation. We could say that Bucci's modes of experience constitute a modern actualisation of the modes of experience developed by Sullivan;
- although one of the earliest criticisms of Sullivan's thinking was that it

was not psychoanalytic, in particular because of its emphasis on the Self understood as a precipitated reflection of the evaluation, acknowledgement, approval and disapproval of others, a concept of Self that Sullivan took from Mead, Cooley and Baldwin (Sullivan, 1953) and thus an essentially social Self, the subsequent evolution of interpersonal psychoanalysis led to the full recovery of the concept of the unconscious within that of the experience of the relationship, notably in the prototaxic and parataxic modes of experience. In particular, Sullivan's notions of covert (unconscious) relational processes, and of imaginary personifications of the relationship (conscious and unconscious images of the Self reflected by the other), have given a significant contribution and boost to the definition of an unconscious, whose contents arise in the context of the interpersonal relationship. The idiosyncrasy towards all that is social in the first generation of psychoanalysts (Gill, 1994), and issues of psychoanalytic institutional politics have historically contributed to this epistemological error in the evaluation of Sullivan's thinking. Pier Francesco Galli was very clear on whether or not to consider Sullivan's thinking as psychoanalytic. In the introductory note to the 1993 Italian edition of Sullivan's *Colloquio psichiatrico* (1954), after pointing out with regard to Sullivan's work, that '*...speaking in terms of psychotherapy and not psychoanalysis, was a way of being left alone*', he appropriately quotes Enzo Codignola, who, in this regard, had already pointed out in the first edition of the book (1966), that '*A certain prudence was advisable in delimiting the scope of Sullivan's approach with respect to the overall construction of psychoanalytic theory. I believe that today the explicit presentation of Sullivan as a psychoanalytically oriented psychiatrist, and his contribution to the circumscribed area of the treatment of psychosis, reduces the dimension of the theoretical challenge launched by his line of thinking to the stratified stereotypes of traditional psychoanalytic thinking*'. On the other hand, the social dimension of psychoanalysis as a clinical experience has long been widely accepted in the *psychoanalytic mainstream*, especially following the work of Bion, as Ferro and Civitarese authoritatively point out when they write that '*Bion's conception of the unconscious is based on the concept of dream-like waking thought and the radically social vision of the birth of the subject*' (Civitarese & Ferro, 2018). In some ways, my contribution was inspired by the above passage by Codignola and one should recall that the scholars wishing to set out in this direction, for a deeper understanding of Sullivan's thinking, can be counted on the fingers of one hand (Amadei, 2001), and his seminal contribution has been all but forgotten.

- a further reason why I propose the concept of the experience of the relationship in the interpersonal perspective is that despite its rootedness in Darwinian phylogeny, it frees itself from this biological rootedness in

the secondary (parataxic experience) and tertiary (syntaxis experience) levels, attaining a purely cultural perspective which allows the subjective and unique experience of the subject to be fully accounted for. Man retains an emotional root in phylogeny but expresses his unique subjectivity in the non-verbal and verbal symbolic experience within the cultural matrix of the relationship with the other;

- the concept of the experience of the relationship in the interpersonal perspective is once again congruent, albeit in a different theoretical framework, with other psychoanalytic models that are in vogue today, such as Bion's thinking and Wilma Bucci's thinking. I will subsequently come back to these conceptual and clinical overlaps, although not as systematically as I would like to. Sullivan's theory of interpersonal relations also had some interesting implications for cognitive therapy (Safran, 1984).
- finally, Sullivan's emphasis on the role of the other as the constitutive foundation for the Self (along with subsequent developments of this concept) opens up an interesting heuristic possibility of dialogue with philosophers belonging to the so-called epistemology of the relation, *i.e.* philosophical thinking that emphasises the importance of the role of the other in the profound knowledge of human experience. Martin Buber is the best known, but I also have in mind Emmanuel Lévinas, Gabriel Marcel, Franz Rosenzweig and Ferdinand Ebner, as well as Ricoeur, Patocka and Derrida, and also the Italian philosopher Carmine Di Martino, whose books *Segno, gesto, parola* (Di Martino, 2005) and *Il linguaggio e la filosofia* (Di Martino, 2012) examine the concept of experience in the light of the philosophical approaches of Merleau-Ponty, Heidegger and, above all, Mead (one of the main original cultural sources of Sullivan's concept of experience in the interpersonal relationship, as already pointed out), opening up ample possibilities for a heuristic dialogue with the thinking of the interpersonal psychoanalytic tradition, a dialogue, for those who wish to undertake it, that is certainly a harbinger of new concepts and elaborative possibilities for clinical metapsychology. Once again, with regard to philosophical dialogue, the Sullivanian notion of the process of transforming parataxic experience (dreams, private images of the Self) into the verbal representation of experience (syntaxis experience of the relationship), a process that Wilma Bucci calls '*referential activity*' and that Sullivan calls '*consensual validation*', can lead to interesting developments in the dialogue with certain philosophers of language, such as John L. Austin, Walther J. Ong and John R. Searle. I will not discuss these heuristic possibilities of Sullivan's thinking here, nevertheless it is important to mention them in order to highlight their innovative value that is still present today.

Having exhaustively explained the main reasons for selecting the concept of *experience of the relationship* in the interpersonal perspective and having exhaustively pointed out the historical rootedness of this concept in the thinking and work of H. S. Sullivan, I will now present its main constituent psychoanalytic dimensions. I will do this, however, by rereading the concept in the light of my thirty years' experience both in clinical practice and in studying the specific literature on the subject, in a circular relationship that has allowed me to reach an updated and modern view of the concept and, in my opinion, a better vision for its use in clinical practice.

The experience of relationship: a look at interpersonal literature

In an article published in 1984, Held-Weiss pointed out that within the interpersonal tradition and its later developments, the therapeutic action of transformation and psychic change develops through the interweaving of two processes that mutually interconnect in the clinical practice, the cognitive-hermeneutic process and the relational-experiential process (Held-Weiss, 1984). In the field of relational-experiential processes (a subject that interests us here, as mentioned in the *Introduction*, although we will not examine the first type of process), the literature of the interpersonal tradition has from time to time highlighted, as the therapeutic action of relational experience in the psychoanalytic situation, the role of a new experience of the other, for example in the work of the following authors, Fromm-Reichmann (1950), Arieti (1974), Thompson (1950), Fiscalini (1988), the role of a new experience of Self in Wolstein (1981, 1985), the role of a new experience of Self and other that is interconnected with the pathogenetic patterns of the past, in Tauber and Green (1959), Greenberg (1986), Levenson (1972), Hoffman (1990), Bromberg (1980), Issacharoff (1979), and the role of the immediate experience (Ehrenberg, 1974), the experience of relationship in which one reaches a point of maximum contact, affective closeness and intimacy with the patient without a fusion, respecting the separateness and integrity of both participants. Darlene Ehrenberg's (1992) concept of '*peak intimacy*' well expresses the importance and significance of this moment of intense affective contact. Moreover, Ehrenberg's concept of '*peak intimacy*' in several ways recalls Daniel Stern's concept of '*Now moment*' (*mutatis mutandis* the conceptual framework of reference, of course) whose transformative and therapeutic values have been clearly described by the famous New York psychiatrist and psychoanalyst in one of his last publications (Stern, 2004). All these authors have made an extraordinary mark, especially after the 1950s, on the interpersonal psychoanalytic literature that has studied the characteristics of the experience of the interpersonal relationship which play a significant role in initiating and sustain-

ing the patient's therapeutic transformation. Kavanagh (1995) sums up, in a review of the interpersonal literature on therapeutic action, the main descriptive modes of the transformative factors of the interpersonal relationship experience. He describes the following elements which can be considered descriptive dimensions of relational experience (Kavanagh, 1995, author's translation): *'the patient needs an experience not an explanation', 'the I-you relationship creates a climate of trust and security for the patient and is both supportive and nurturing', 'a new relational experience can modify relational patterns with expectations of distrust experienced during development', 'the new experience consists in the different context, the different climate within which dissociated experience or fragments of dissociated experience emerge through the marginal processes of the field', 'importance of the mutual dependence between analyst and patient (therapeutic symbiosis)', 'the new experience consists in the central value of the transference interpretation'* and the affective way in which it is experienced by the patient, *'the patient in proceeding in analysis experiences himself as self-generative of new perceptions and meanings', 'the patient experiences the analyst at the same time as very similar to and very different from the patient's historical experience of his own significant figures who have marked the development of his personality', the patient experiences the analyst in 'an equal measure of anxiety and security'* (Kavanagh & Kavanagh, 1995; 2009). All these descriptive dimensions of relational experience provide useful and meaningful guidance in clinical practice, but they do not indicate the psychic levels of the relationship with the patient, or the modes of communication through which they occur. The current re-examination of the modes of relational experience described by Sullivan can, on the other hand, advance the understanding of the clinical experience in this direction.

The experience of interpersonal relationships

Sullivan placed two important cultural foundations at the basis of his work, represented on the one hand by the tradition of thinking of the early symbolic interactionism as proposed by the Chicago School of Sociology, and on the other hand by the psychoanalytic tradition of thinking, revisited in the light of American dynamic psychiatry, with particular reference to the thinking of Adolf Meyer, among others. While these two roots constituted the general source of inspiration for his work, he points out that the specific interest of his approach is based on two assumptions (I quote his words verbatim): *'The history of our science includes two contributions (Meyer's thinking and that of Mead, ed.) that I would like to recall at this point in an attempt to establish as precisely as possible the reasons in favour of the interpersonal approach. Needless to say, Sigmund Freud's work lies at the*

base of this entire phase of psychiatry' (Sullivan, 1953). But he points out in *The Psychiatric Interview* that *'We are only interested in the early fruit of Freud's genius. The phenomena that appear when conducting long interviews with the technique of free associations, together with the study of the transference deformations that accompany or precede the verbal material, are indeed essential in overcoming the discontinuities that had hitherto prevented the formulation of a comprehensive psychology of psychic contents. Freud revealed that the specific limitations of personal consciousness originate in experience. With this discovery he paved the way for the scientific study of the individual, as opposed to that of the mind, brain and glands'* (Sullivan, 1954). Sullivan acknowledges the contribution of the *'early Freud'* by placing emphasis on the real dimension of the experience of the analyst-patient relationship. Edgar Levenson even posits this aspect as the originating concept to any introduction to interpersonal thinking. At the beginning of his contribution to a Symposium of the American Psychoanalytic Association, dedicated to the presentation of the various psychoanalytic models (1985), he points out, *'Paul Valery wrote that an artist with a modern sensibility has to spend his time trying to see what is visible, and - more importantly - trying not to see what is invisible. He went on to say that philosophers (but, he might have added, also psychoanalysts) pay dearly for their attempts to do the opposite. If it were possible to encapsulate a complex psychoanalytic position in a formula, the one just quoted could be termed the essence of interpersonal psychoanalysis'*. This emphasis on the perceived reality of the relationship, rather than its unconscious contents, together with its cultural roots in the social psychology of symbolic interactionism, earned Sullivan the label of a non-psychoanalytic thinker because his thinking does not deal with unconscious life, but rather with conscious, *i.e.* social, life, attaching greater importance to the 'I', namely the cultural 'I'. Now, this may be considered true, but the emphasis on the role and functions of the EGO in Sullivan, is never described in antithesis to the unconscious processes. There are numerous passages in his work in which it is possible to point this out, but for the sake of expository convenience I will only mention a few here. In *Clinical Studies* (1956) Sullivan defines the unconscious mental process as the *'rest of the personality'* - *'From the moment the ego-system begins to emerge, it is possible to distinguish three aspects of the personality process fairly early on: first, the alert and active ego; secondly, that part of the personality which is not readily accessible to consciousness, i.e., the rest of the personality (which in another context might be regarded as the whole personality, of which the ego would constitute the eccentric part); thirdly, the personality in sleep, during which the ego is relatively inactive (...)'*. In *Interpersonal Theory* (1953), Sullivan defines unconscious processes as *'covered processes'* - *'At this point a distinction must be made, which will remain important from child-*

hood to the end of life: the distinction between what can be observed by a participant observer and what can never be observed but must always be the result of induction based on the observed material. This is the distinction between the uncovered processes of interpersonal relations and the covered processes'. In *Psychiatric Interviews* (1954) with regard to the definition of a clinical interview he points out that - '*...although only two persons are present in the room, the number of more or less imaginary persons involved in this group of two is sometimes high. Indeed, it may happen two or three times within an hour that whole new sets of these imaginary 'others' are present in the field*'. In a passage, quoted by Klerman *et al.* which is very explanatory of how Sullivan intended to integrate the unconscious and infantile experience into his approach to the Self, he points out that '*A social or interpersonal approach does not deny the importance of the unconscious mental process, of the infantile experience (...) but these aspects realise the capacity to determine behaviour by influencing the patient's definition of the situation here and now*' (quoted in Klermann *et al.*, 1984, p. 167). Sullivan, in the concept of '*Definition of the situation here and now*' comprises unconscious mental processes and infantile experience, and also includes a prospective aspect of the possible evolution of the relationship (Chrzanowski, 1977). Thus, to return to Sullivan's object of study mentioned earlier, namely '*the phenomena which appear when conducting long interviews*', we can note that the relational experience expressed verbally in analytic dialogue (syntactic experience) always includes experiential experiences pertaining to the preconscious and unconscious sphere of the relationship (parataxic and prototaxic experience). This inclusion takes place in the sense that 'talking to each other' (Borgna, 2015), what we feel and what we are able to say to each other to define our relational situation, the therapeutic relationship, is on the one hand an expression of preconscious and unconscious processes, while on the other hand it creates them thanks to the actual affective bond between the two personalities of the analyst and the patient which is created within a therapeutic framework, a setting. The valorisation of the real and social dimension of the relationship inevitably leads to valorising reciprocal perception and the contact zones of sensory perception (Sullivan, 1953) as vital sources of conscious and unconscious experience in the relationship. Freud himself stated that in defining the reality principle as one of the two principles of psychic occurrence, sensory and related processes of consciousness became significant in relation to the external world. Freud wrote in *Two Principles* (1919), with regard to the recovery of the implications of the '*fonction du réel*' described by Pierre Janet as a deficient function in the neurotic individual, that '*The increased significance of external reality also increased the importance of the sense organs directed towards the external world and of the consciousness connected to them. Consciousness now learned to*

understand sensory qualities in addition to the qualities of pleasure and displeasure, which alone had hitherto been of interest to it'. And a little further on, 'A specific function was thus established, which had the task of periodically exploring the external world so that the data coming from it was already well known in case an urgent inner need arose - the function of attention, whose activity lies in meeting sensory impressions on their path instead of waiting for their spontaneous appearance'. In this passage, Freud emphasised the two channels of contact with the outside world, namely sensory perception and the attentional function, just like Sullivan, who identified in the attentional function the zone of relational contact that would be altered if the relationship itself conveyed experiences of distress, giving rise to selective inattention and the various forms of dissociation.

But let us now proceed to provide a more precise definition of the three modes of relational experience described by Sullivan. The prototaxic mode of experience (1953) *'may be regarded as the discrete series of momentary states of the sensory organism, with special reference to the zone of interaction with the environment. It is as if all that is sensory, all that is represented in the centre, were a luminous picture with indefinite but nevertheless vast limits. Each bulb that lights up on the picture for each discrete experience then becomes, if you follow me, the same basic prototaxic experience. Perhaps this might suggest that I assume that, from the beginning to the end of life, we are exposed to a succession of discrete configurations of the momentary state of the organism'*. It is clear that in the relationship with the environment, with the other, a continuous flow of sensory elements is generated that are configured into discrete momentary states and that give rise to emotional mutual recognition. These discrete sensory states, which in other respects can be defined as inter-corporeality, constitute the basis on which the personality, the Self, is emotionally founded. In the processing of experience in the parataxic mode, perception continues to be characterised by momentary states but the different perceptual elements occur together, are concurrent and are not logically related. Stern (1995) writes that *'Parataxic symbols are private symbols; that is, the relation between symbol and referent may not be valid for anyone else. Since dreams are composed of these private symbols and are seldom organised logically or coherently, they are the obvious first example of later life experience occurring in the parataxic mode. But on further reflection, it is clear that a good deal of waking experience also goes on in the parataxic mode'*. He then goes on to point out, *'Sullivan believes that much of life is lived in this mode. Since parataxis is an associative process (i.e., parataxic symbols come together on the basis of events occurring simultaneously), distortion is not intrinsic to it. A parataxic symbol may be a distortion, but it need not be one'* (Stern, 1995, author's translation). Finally, the syntaxis mode of experience is represented by meaning that has become socially shared through language and

gesture, through consensual validation. Dialogue and communication with the other, therefore, particularly analytical dialogue, takes place within the framework of an underlying experience characterised by discrete sensory states that are transformed into parataxic elements (visual perceptions, hearing, dreams, fantasies) which, from an eminently private meaning, may find partial explicit recognition in the relationship through their further transformation into syntaxis experience, which allows their social recognition. One has to imagine that, like in a 'nest' structure (Panksepp & Davis, 2018), these three modes coexist in the experience of the analyst's and patient's mutual analytic relationship, interacting and influencing each other. It is important to emphasise the mutual influence of these three relational dimensions, even though there is some controversy in the literature regarding the interpretation of Sullivan's position, as some of his passages on the topic express different and opposing positions (Stern, 1995). The experience of the interpersonal relationship can therefore range from the emotion, which is subsequently transformed into a visual image such as a dream and is then encompassed in the words that can only express a communicable part of it; the relational experience can also move in the opposite direction and from the words in the situation of 'talking to each other' a fantasy is generated such as a dream, an unconscious visual or sound image, for example in the prosodic aspect of language (Mancia, 2004). In the interpersonal literature, the relationship between the three levels of experience, as mentioned above, is not always seen as characterised by mutual influence in both directions. Sullivan also considered them, for example, in the context of a maturational hierarchy of the person, whereby only the evolution of prototaxic and parataxic experience into syntaxis experience ensured psychic health, stating that the hold over experience through language or gesture, and in any case its access to some level of linguistic representation, ensured protection from mental illness, thus placing himself in analogy with Freud when he famously states that '*where there was an Es, there the EGO must take over*'. Generally speaking, the interpersonal literature on the three levels of experience, which we will not examine here, ascribes to these levels one of the following four meanings: successive stages of child development, experiential sources of interpersonal difficulties immersed in distress, ways of defining the unconscious, preconscious and conscious within the framework of interpersonal theory, enduring modes of experience in which throughout our lives we creatively elaborate our Selves (Stern, 1995). One author who treats the three levels of relationship experience as developmental stages is Bromberg (1980), who emphasises the parallel with Piaget's developmental stages in the evolution from concrete to representational to abstract conceptual thinking. Of particular importance is the conception of the three modes of experience in the field of dynamic psychopathology. From early childhood to adolescence the interpersonal bond

can be invaded by distress, and this provokes certain safety operations of the Ego such as substitutive processes, like selective inattention, primary and secondary dissociation of varying degrees of severity (Bucci, 2021), and ‘as if’ processes. In other words, the relational Ego, which Sullivan calls the Ego system or the Self system, performs a series of defensive operations to protect the personality and allow a relational contact with the other even if in limited or zero conditions of exchange and learning. An example is the use of verbal language in a parataxic manner in the obsessive personality, where words can have a magical valence with a totally private meaning that cannot be shared socially. As regards the use of the three levels of experience as ways of defining the unconscious, the preconscious and the conscious in the framework of interpersonal theory, reference is made to Donnel Stern, who, in several passages in his work, based himself on Sullivan’s assertion that ‘*all that is repressed is simply not formulated*’ (Sullivan, 1940), and conceptualised parataxic experience as ‘*not formulated experience*’ (2003). Finally, the three levels of experience, taken to be enduring modes of experience that we can use throughout life for the purpose of the creative elaboration of our Self, include the eccentric position of Tauber and Green with respect to Sullivan, indeed almost in opposition to Sullivan, regarding the pervasive value of parataxic experience in our lives. In an important essay, translated into Italian, *L’esperienza prelogica* (1959), they posit parataxic experience as the ubiquitous basis for all human relationships, and the fount and creative source of all new thinking. Parataxic relational experience, *i.e.* the experience that generates in reciprocal relational experience unconscious images of a sonorous or pictorial visual type, dreams, is ubiquitous in all our relationships, and is at work in an incessant and continuous manner, beneath the surface of awareness or at its margins. I believe that Tauber and Green’s creative conception is undoubtedly of greatest help, both in the psychoanalytic process but also as a creative element in our everyday relationships. Through the pre-logical (parataxic) dimension, the patient shares his personality with the analyst, and the analyst shares his personality with him, thus becoming part of the drama of the patient’s life. William Cornell, in chapter three of *The Somatic Experience in Psychoanalysis and Psychotherapy* (2015), called ‘*Entering the gesture as if it were a dream: a psychoanalyst encounters the body*’, provides a beautiful example. Many examples are similarly given in the work by Tauber and Green. I have developed a formula that summarises this approach, the following interpersonal formula:

$$(b) a A \nearrow B b (a) / f(T)$$

This formula represents the evolution over time, represented by the symbol $f(T)$, of the relationship between A (analyst) and B (patient), where a

represents A's conscious intentionality towards B, *b* represents B's conscious intentionality towards A, and (*a*) and (*b*) represent B's and A's unconscious intentionality respectively generated in the reciprocal interactive perception of the other.

I conclude my presentation of the experience of the relationship in the psychoanalytic situation by pointing out that I have not dealt with the question of the interaction between the three levels of experience, *i.e.* I have not dealt with the process of *consensual validation*. I have merely provided a definition. Lawrence Brown, in his *Glossary of Psychoanalytic Interpersonal Concepts* (Brown L.O., 1995), defines it as 'A term used by Sullivan for the achievement of genuine mutual understanding. Such an outcome is the result of interpersonal communication that (1) is fully based on the structure and meaning of signs and symbols in a shared culture and (2) is derived from experience in the syntax mode, so that the meaning of communication is not based on private or unique meanings or associations' (my translation). In the wake of this definition, I would like to conclude this section by quoting Ferro and Civitarese's reflections that all perspectives concerning the unconscious, and thus also the one we have just presented, 'offer us a 'poetic' account of experience, which is all that matters to foster the feeling of living a full and authentic life' (Ferro & Civitarese, 2018).

Current links with other psychoanalytic perspectives

At this point, having examined the main constituent elements of relational experience in the psychoanalytic situation from an interpersonal perspective, I would like to highlight the obvious analogies with Wilfred Bion's and Wilma Bucci's thinking. I will not discuss all the analogical overlapping of these perspectives, which would require a dedicated work which we propose to do in the future. As far as Bion is concerned, I will limit myself to pointing out how certain points of his thinking, such as the oneiric thought of wakefulness, the radically social nature of the genesis of the subject, find correspondence in Sullivan's notion of the definition of the relational situation, where the syntaxis (conscious) experience is continually nourished and stimulated by the parataxic and prototaxic (unconscious) experience attached to language through intercorporeality. As the conscious process gradually offers the possibility of socially expressing a part of the unconscious and pre-conscious (prototaxic and parataxic) experience, it 'poetises' itself by feeding from the latter's fountainhead. Again, Sullivan's important concept of basic experience as sensory perception, finds a substantial analogy with Bion's *B*-elements, as fuelling factors of the daytime dream through their transformation with

the alpha function. Edgar Levenson (2003), a present-day follower of interpersonal psychoanalytic thinking, in one of his lesser-known essays tried to illustrate and clarify the transformations that generate parataxic experience especially with regard to visual images, *'I would now like to suggest that our praxis is organised more around images than words, more around interactions than explanations. The analytical algorithm - the steps we take in doing analysis, regardless of metapsychology - and the unconscious flow of data, are both organised along visuospatial lines: It occurs to me that questions arise from visual images. One tries to understand the situation by picturing it or imagining it. Even our tool par excellence, free associations (and its corollary, detailed enquiry), consists more of visuospatial images connected and inserted in each other, than of plain language. The patient's free associations are usually, but not always, in visual, illustrated form, as are dreams'*. As far as Wilma Bucci is concerned, Sullivan's three levels of experience find a surprising overlap with the three modes of encoding experience proposed by the Denver scholar, namely verbal symbolic experience (with syntaxis experience) and non-verbal symbolic experience (with parataxic experience), and non-symbolic non-verbal experience (with prototaxic experience). Particularly striking is the phenomenological correspondence between the prototaxic mode and the subsymbolic mode of experience in Bucci (2021), *'Of great interest to psychoanalysis, subsymbolic processing is dominant in the processing of emotional information and emotional communication: reading the facial and bodily expressions of others, experiencing one's own feelings and emotions. All of these functions require processing that is analogue and continuous, not discrete, and that occurs in specific sense-modes, not in abstract form. We term this processing intuition, body wisdom, and other related modes. Crucial information concerning our body states comes to us mainly in subsymbolic form, and emotional communication occurs mainly in this mode. Reik's concept of 'listening with the third ear' is largely based on subsymbolic communication'*. It is evident that a significant consequence of considering the inter-corporeal interaction as the primary source of relational experience in the psychoanalytic situation, is the absolute unpredictability of the course of the treatment, since the *vis à tergo* of the clinical process is no longer only a dissociated, or disregarded content, but is flanked and intertwined with, and enveloped by, the part of the inter-corporeal interaction relating to the two specific persons, who make the encounter unique and unrepeatable. A large part of the relationship with the patient is thus constitutively unknown and cannot in any way be explored through a predefined technical procedure. I mention these correspondences because they point to the possibility of initiating a fruitful dialogue between these perspectives (Jullien F., 2012), in the foremost interest of the cognitive advancement of our discipline.

Conclusions

In this paper I have presented a critical and up-to-date description of the concept of relationship experience in the interpersonal perspective. Obviously, I have not presented an overview of the interpersonal perspective with all its constituent elements because this was not the aim of my report; for example, I have not presented the cognitive-hermeneutic processes of the relationship, one of many concepts and processes available in the interpersonal psychoanalyst's toolbox, just as I have not presented the other constituent elements of the psychoanalytic situation in the interpersonal perspective, such as the elements of the therapeutic framework, which also have a primary influence on the quality of the relational experience in the clinic. Instead, I have given a detailed description of an important and perhaps priority concept for understanding the patient's process of transformation, which undoubtedly needs further exploration and understanding. A priority need of psychoanalytic research is to create possibilities for discussion and confrontation on clinical cases, according to methodologies and approaches that allow for an ever better descriptive possibility of the relational experience in the psychoanalytic situation, with ever better heuristic possibilities of understanding its therapeutic and transformative elements.

REFERENCES

- Amadei, G. (2001). *Il paradigma celato. Il modello interpersonale nella psicologia dinamica*. Milano: Edizioni Unicopli.
- Arieti, S. (1974). *Interpretation of schizophrenia*. New York: Basic Book (trad. it. *Interpretazione della schizofrenia*. Milano: Feltrinelli, 1978).
- Benjamin, L. S. (2003). *Interpersonal reconstructive therapy. Promoting change in nonresponders*. New York: The Guilford Press (trad. it. *Terapia ricostruttiva interpersonale. Promuovere il cambiamento in coloro che non reagiscono*. Roma: LAS, 2004).
- Borgna, E. (2015). *Parlarsi*. Torino: Einaudi.
- Bromberg, P. (1980). Empathy, anxiety and reality: A view from the bridge. *Contemporary Psychoanalysis*, 16, 223-236.
- Brown, L. O. (1995). A glossary of interpersonal psychoanalytic concepts and terms. In: *Handbook of interpersonal psychoanalysis*. New York: The Analytic Press.
- Bucci, W. (1997). *Psychoanalysis and cognitive science*. New York: The Guilford Press (trad. it.: *Psicoanalisi e scienza cognitiva. Una teoria del codice multiplo*. Roma: Giovanni Fioriti Editore, 1999).
- Bucci, W. (2021). *Emotional communication and therapeutic change. Understanding psychotherapy through multiple code theory*. London: Routledge (trad. it.: *Comunicazione emotiva e processi di cambiamento. Comprendere la psicoterapia attraverso la teoria del codice multiplo*. Roma: Giovanni Fioriti Editore, 2022).
- Chrzanowski, G. (1977). *Interpersonal approach to psychoanalysis. Contemporary view of Harry Stack Sullivan*. New York: Gardner Press, Inc.
- Cornell, W. F. (2015). Somatic experience in psychoanalysis and psychotherapy: in the expressive language of the living. Abington Oxfordshire: Routledge (trad. it. *L'esperienza somatica in*

- psicoanalisi e psicoterapia. Nel linguaggio espressivo del vivente*. Roma: Armando, 2017).
- Di Martino, C. (2005). *Segno, gesto, parola. Da Heidegger a Mead e Merleau-Ponty*. Pisa: Edizioni ETS.
- Di Martino, C. (2012). *Il linguaggio e la filosofia*. Milano: Edizioni Unicopli.
- Ehrenberg, D. (1974). The intimate edge in therapeutic relatedness. *Contemporary Psychoanalysis*, 10, 423-437.
- Ehrenberg, D. (1992). *The intimate edge*. New York: Norton (trad. it. *I limiti dell'intimità*. Milano: Centro Scientifico Editore, 2009).
- Ferro, A. & Civitarese, G. (2018). *Un invito alla psicoanalisi*. Roma: Carocci Editore.
- Fiscalini, J. (1988). Curative experience in the analytic relationship. *Contemporary Psychoanalysis*, 24, 125-141.
- Freud, S. (1911). *Precisazioni sui due principi dell'accadere psichico*. Opere 6. Torino: Bollati Boringhieri.
- Fromm-Reichmann, F. (1955). *Principles of intensive psychotherapy*. Chicago: University of Chicago Press (trad.it. *Principi di psicoterapia*. Milano: Feltrinelli, 1962).
- Gill, M. (1994). *Psychoanalysis in transition*. Hillsdale, New Jersey, USA: The Analytic Press (trad. it.: *Psicoanalisi in transizione*. Milano: Raffaello Cortina Editore, 1996).
- Greenberg, J. (1986). The problem of psychoanalytic neutrality. *Contemporary Psychoanalysis*, 22, 76-86.
- Greenberg, J. R., & Mitchell, S. A. (1983). *Object relations in psychoanalytic theory*. Cambridge: Harvard University Press (trad. it.: *Le relazioni oggettuali nella teoria psicoanalitica*. Bologna: Il Mulino, 1986).
- Jullien, F. (2012). *L'écart et l'entre*. Editions Galilée (trad. it. *Contro la comparazione. Lo 'scarto ed il 'tra'. Un altro accesso all'alterità*. Milano-Udine: Mimesis; 2014).
- Held-Weiss, R. (1984). The interpersonal tradition and its development. *Contemporary Psychoanalysis*, 2, 344-362.
- Hoffman, I. Z. (1990). In the eye of the beholder. *Contemporary Psychoanalysis*, 26, 291-299.
- Issacharoff, A. (1979). Barriers to knowing. In: L., Eptstein & A., Feiner (Eds.), *Countertransference*. New York: Aronson (trad. it. in: *Controtransfert e relazione analitica*. Napoli: Liguori Editore, 1997).
- Kavanagh, G. (1995). Processes of therapeutic action and change. In: *Handbook of interpersonal psychoanalysis*. New York: The Analytic Press.
- Klerman, G. L., Weissman, M. M., Rounsaville, B., & Chevron, E. S. (1984). *Interpersonal psychotherapy of depression*. New York: Basic Books (trad. it. *Psicoterapia interpersonale della depressione*. Torino: Bollati Boringhieri Editore, 1989).
- Levenson, E. (1972). *The fallacy of understanding*. New York: Basic Books.
- Levenson, E. (1985). The interpersonal model of H.S. Sullivan. In: Rothstein, A., a cura di, *Model of their relationship to clinical work*. New York: International Universities Press (trad. it. *Modelli della mente. Tendenze attuali*. Torino: Bollati Boringhieri, 1990).
- Levenson, E. (2003). On seeing what is said: visual aids to the psychoanalytical process. *Contemporary Psychoanalysis*, 19, 233-250.
- Mancia, M. (2004). *Sentire le parole. Archivi sonori della memoria implicita e musicalità del transfert*. Torino: Bollati Boringhieri.
- Mitchell, S. (1988). *Relational concepts in psychoanalysis. An integration*. Cambridge: Harvard University Press (trad. it.: *Gli orientamenti relazionali in psicoanalisi - Un'integrazione*. Torino: Boringhieri, 1993).
- Panksepp, J. & Biven, L. (2012). *The archaeology of mind*. (trad. it.: *Archeologia della mente. Origine neuroevolutiva delle emozioni umane*. Milano: Raffaello Cortina Editore, 2014).
- Panksepp, J. & Davis, L. (2018). *The emotional foundations of personality. A neurobiological and evolutionary approach* (trad.it. *I fondamenti emotivi della personalità. Un approccio neurobiologico ed evolutivistico*. Milano: Raffaello Cortina Editore, 2020).
- Safran, J. D. (1984). Alcune implicazioni della teoria interpersonale di Sullivan per la terapia

- cognitiva. In: Reda, M. & Mahoney, M. J. *Cognitive therapy - addresses, essays, lectures*. New York: Harper & Low (trad. it. *Psicoterapie cognitive. Recenti sviluppi nella teoria, nella ricerca e nella pratica*. Milano: Giuffrè Editore, 1991).
- Stern, D. (2004). The present moment in psychotherapy and everyday life. New York: W. W. Norton & Company (trad.it. *Il momento presente. In psicoterapia e nella vita quotidiana*. Milano: Raffaello Cortina Editore, 2005).
- Stern, D. (1995). Cognition and language. In: *Handbook of interpersonal psychoanalysis*. New York: The Analytic Press.
- Stern, D. (2003). *Unformulated experience. From dissociation to imagination in psychoanalysis*. Hillsdale NJ: The Analytic Press (trad. it. *L'esperienza non formulata. Dalla dissociazione all'immaginazione in psicoanalisi*. Tirrenia (PI): Edizioni Del Cerro, 2007).
- Sullivan, H. S. (1940). *Conceptions of modern psychiatry*. New York: W. W. Norton & Company (trad. it.: *La moderna concezione della psichiatria*. Milano: Feltrinelli Editore, 1975).
- Sullivan, H. S. (1953). *The interpersonal theory of psychiatry*. New York: W. W. Norton & Company (trad. it.: *La moderna concezione della psichiatria*. Milano: Feltrinelli Editore, 1977).
- Sullivan, H. S. (1954). *The psychiatric interview*. New York: W. W. Norton & Company (trad. it. *Il colloquio psichiatrico*. Milano: Feltrinelli Editore, 1993).
- Sullivan, H. S. (1956). *Clinical studies in psychiatry*. New York: W. W. Norton & Company (trad. it. *Studi clinici*. Milano: Feltrinelli Editore, 1976).
- Tauber, E. S., Green M.R. (1959). *Prelogical experience. An inquiry into dreams and other creative processes*. New York: Basic Book (trad. it. *L'esperienza prelogica*. Torino: Boringhieri, 1971).
- Thompson, C. (1964). Transference as a therapeutic instrument. In *Interpersonal psychoanalysis*. New York: Basic Books (trad. it. *Psicoanalisi interpersonale*. Torino: Bollati Boringhieri, 1976).
- Wolstein, B. (1981). Psychic realism and psychoanalytic inquiry. *Contemporary Psychoanalysis*, 17, 595-607.
- Wolstein, B. (1985). Self-knowledge through immediate experience. *Contemporary Psychoanalysis*, 21, 617-625.

Conflict of interests: the author declares no potential conflict of interests.

Ethics approval and consent to participate: not required.

Received for publication: 1 July 2022.

Accepted for publication: 12 September 2022.

Editor's Note: All claims expressed in this article are solely those of the authors and do not necessarily represent those of their affiliated organizations, or those of the publisher, editors and reviewers, or any third party mentioned. Any materials (and their original source) used to support the authors' opinions are not guaranteed or endorsed by the publisher.

©Copyright: the Author(s), 2022

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2022; XXXIII(s1):703

doi:10.4081/rp.2022.703

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

L'esperienza relazionale nella situazione psicoanalitica

Roberto Cutajar*

*È forse l'Io dell'uomo una cosa saldamente chiusa in sé
strettamente circoscritta nei suoi confini di tempo e di carne?
Molti degli elementi di cui è costituito l'Io
non appartengono forse al mondo prima e fuori di lui,
e la constatazione che qualcuno non è assolutamente nessun altro
non è forse una supposizione di comodo,
che a bella posta trascura tutti i passaggi per cui la coscienza del singolo
è unita alla coscienza generale?*

Thomas Mann, *Giuseppe e i suoi fratelli*

SOMMARIO. – L'Autore esplora le dimensioni psicologiche dell'esperienza relazionale nella situazione psicoanalitica, declinate secondo la tradizione della psicoanalisi interpersonale. Dopo una rassegna della letteratura sul tema, viene illustrato il pensiero originale di H. S. Sullivan sull'argomento, recuperando, aggiornandoli, i tre livelli dell'esperienza prototassica (corpo), paratassica (immagine visiva e sogno) e sintassica (linguaggio). Dopo averne descritto le quattro accezioni con cui tali forme di esperienza relazionale vengono elaborate e concepite nella letteratura psicoanalitica interpersonale, l'Autore evidenzia alcune suggestive analogie con il pensiero di Bion e di Wilma Bucci.

Parole chiave: Esperienza della relazione; intercorporeità; esperienza prototassica; esperienza paratassica; esperienza sintassica.

Introduzione

Ho scritto il presente articolo stimolato dall'intenzione della redazione di *Ricerca Psicoanalitica* di promuovere un focus sui movimenti relazionali in Italia chiedendo ai principali protagonisti di descrivere un concetto che

*Medico e psicoanalista, direttore della Scuola di specializzazione in psicoterapia di orientamento psicoanalitico interpersonale dell'Istituto di Psicoterapia Analitica di Firenze.
E-mail: robertocutajar@inwind.it

ritengono importante che caratterizza il proprio approccio teorico o ricevere un piccolo contributo/riflessione sull'attualità degli orientamenti relazionali in Italia. Personalmente svolgo la mia attività clinica da oltre trent'anni nell'ambito dell'orientamento psicoanalitico della scuola americana delle relazioni interpersonali che fa capo all'opera ed al pensiero originale dello psichiatra e psicoanalista statunitense H. S. Sullivan. Tale pensiero ha dato origine ad una delle tre scuole psicoanalitiche con cui solitamente viene descritto l'orientamento relazionale (Mitchell, 1988; Greenberg & Mitchell, 1983). Tali scuole sono appunto la psicoanalisi interpersonale, la psicologia del Sé e la scuola inglese delle relazioni oggettuali. Anticipo subito che nell'ambito dell'argomento richiesto per il focus della rivista ho scelto un concetto fecondo ed ancora oggi foriero di nuovi ulteriori sviluppi, ovvero il concetto di *esperienza della relazione* nella situazione psicoanalitica, chiaramente formulato da Sullivan nelle sue opere, ed esplorato in modo assai puntuale dagli Autori successivi. Elenchiamo alcuni motivi che sostengono la nostra scelta di questo importante concetto:

- la formulazione del concetto nei termini in cui lo fece Sullivan può essere considerato a tutt'oggi la base per la descrizione della azione terapeutica nella psicoterapia psicoanalitica orientata in senso interpersonale, tenendo presente che essa, come spiegheremo più avanti, consente di 'tenere dentro' tale descrizione il concetto di inconscio, architrave dell'orientamento psicoanalitico alla terapia;
- la formulazione del concetto in cui lo fece Sullivan può essere ritenuta all'origine (riconosciuta o meno dalla letteratura specialistica, in questa sede non ha importanza) di alcuni sviluppi attuali delle modalità dell'azione terapeutica, quali ad esempio, quello di Wilma Bucci (Bucci, 1997; 2021) nell'ambito della psicoterapia di lungo termine, e/o quello di Lorna Benjamin (Benjamin, 2003) nella psicoterapia interpersonale di breve termine, mostrandosi in tal modo un concetto epistemologicamente euristico e, come detto foriero di nuovi possibili sviluppi;
- la formulazione del concetto in cui lo fece Sullivan ha un fondamento originario nella filogenesi darwiniana, essendosi ispirato in tale formulazione alla scuola sociologica del primo interazionismo simbolico, prospettiva filosofica e culturale che faceva capo alla scuola sociologica di Chicago. Tale scuola aveva uno dei principali esponenti in George Herbert Mead ed aveva sviluppato i propri concetti nell'ambito filosofico più ampio del pragmatismo americano che faceva capo al Circolo metafisico di Chicago, di cui William James era uno dei principali esponenti, oltre naturalmente a Chauncey Wright, il geniale e sfortunato filosofo americano che per primo propose, Darwin vivente, l'origine della coscienza nella filogenesi per un meccanismo di adattamento darwiniano alle conseguenze dell'interruzione della relazione con l'ambiente. Commentando l'opera di Mead, nell'ambito dell'esposizione dei pensa-

- tori che più l'hanno influenzato, Sullivan fece propria una citazione di T.V. Smith che mise in evidenza come *'Mead intraprese più seriamente di molti altri filosofi il compito lasciato da Darwin ai pensatori speculativi e cioè l'elaborazione di una storia naturale pura della psiche. Egli enunciò ben presto la tesi...che lo psichico è una caratteristica temporanea dell'interazione empirica tra organismo ed ambiente concomitante all'interruzione di tale interazione'* (Sullivan, 1953, pag. 33). Sullivan ha sviluppato un concetto del Sé e più in generale di sviluppo della personalità interamente basandosi su tale citazione, dando precipua importanza per lo sviluppo del bambino, all'interruzione del legame bambino-madre dovuto all'interferenza dei vissuti di angoscia di quest'ultima;
- un aspetto significativo è che tale approccio sulliviano appare coerente con le acquisizioni attuali delle neuroscienze affettive, in particolare con l'opera dello psicologo e neuroscienziato statunitense di origine estone Jaak Panksepp (Panksepp & Biven, 2012; Panksepp & Davis, 2018). Nel suo *I fondamenti emotivi della personalità. Un approccio neurobiologico ed evoluzionistico* (2018) comincia a scrivere una storia naturale della psiche, auspicata cento anni prima da Mead. Il suo concetto di *gerarchie nidificate CervelloMente*, su cui si basa la sua storia naturale della personalità, articolato nei tre processi primario (emozioni radicate nel corpo), secondario (apprendimento intenzionale in rapporto all'ambiente), terziario (utilizzo del linguaggio) danno un valore euristico attuale ai tre modi dell'esperienza della relazione interpersonale concepiti da Sullivan (opportunamente aggiornati alle concezioni attuali), ovvero il modo prototassico (esperienza emozionale corporea), paratassico (esperienza emozionale formulata attraverso immagini visive e sonore simboliche ma non verbali a valenza intenzionale conscia ed inconscia) e sintassico (esperienza espressa e rappresentata attraverso il linguaggio verbale per la comunicazione sociale di stati affettivi interni e di azioni);
 - ma ancora la formulazione del concetto di *esperienza della relazione* che Sullivan elaborò guardando per lo più alla clinica psicoterapeutica, pur ispirandosi agli AA. citati, trova una sua sovrapposibilità euristica con i tre modi di codifica dell'esperienza elaborati da Wilma Bucci, non simbolico non verbale (esperienza codificata attraverso le percezioni e le sensazioni corporee), simbolico non verbale (esperienza codificata attraverso le immagini e i suoni a valenza simbolica non verbale) e simbolico verbale (esperienza codificata in modo derivato attraverso il linguaggio). Questo modello, come è noto, è solidamente ancorato alla sperimentazione scientifica. Potremmo dire che i modi di esperienza della Bucci costituiscono un'attualizzazione moderna dei modi di esperienza elaborati da Sullivan;
 - nonostante una critica ancestrale al pensiero di Sullivan sia stata quella

di non essere psicoanalitico, in particolare per la sua enfasi sul Sé inteso come precipitato riflesso delle valutazioni, riconoscimenti approvazioni e disapprovazioni degli altri, concetto di Sé questo che Sullivan riprende da Mead, da Cooley e da Baldwin (Sullivan, 1953) e dunque un Sé essenzialmente sociale, l'evoluzione successiva della psicoanalisi interpersonale ha consentito il pieno recupero del concetto di inconscio nell'ambito di quello dell'esperienza della relazione, segnatamente nei modi dell'esperienza prototassico e paratassico. In particolare, le nozioni di Sullivan di processi relazionali coperti (inconsci) e di personificazioni immaginarie della relazione (immagini di Sé riflesse dall'altro, conscie ed inconscie) hanno dato un contributo ed una spinta notevole verso la definizione di un inconscio, dai contenuti sorgivi nel contesto della relazione interpersonale. L'idiosincrasia verso tutto quello che è sociale della prima generazione di psicoanalisti (Gill, 1994) e questioni di politica istituzionale psicoanalitica hanno storicamente contribuito a questo errore epistemologico nella valutazione del pensiero di Sullivan. Ben chiaro aveva Pier Francesco Galli la questione di considerare o meno il pensiero di Sullivan come psicoanalitico. Nella nota introduttiva all'edizione italiana del 1993 al *Colloquio psichiatrico* di Sullivan (1954) egli, dopo aver precisato a proposito dell'opera di Sullivan, che *'...parlare in termini di psicoterapia e non di psicoanalisi era un modo per essere lasciati in pace'*, riporta opportunamente il pensiero di Enzo Codignola che a riguardo acutamente evidenziava già nella prima edizione del libro, quella del 1966, come - *'Una certa prudenza consigliava ancora di delimitare la portata dell'impostazione di Sullivan rispetto alla costruzione complessiva della teoria psicoanalitica. Ritengo che oggi sia esplicito che la presentazione di un Sullivan psichiatra ad orientamento psicoanalitico e di un suo contributo all'area circoscritta del trattamento delle psicosi riduce la dimensione della sfida teorica lanciata dalla sua linea di pensiero alle stereotipie stratificate del pensiero psicoanalitico tradizionale'*. D'altronde, per altra via, la dimensione sociale della psicoanalisi nell'esperienza della clinica è stata da tempo ampiamente sdoganata nel *mainstream psicoanalitico*, soprattutto dopo l'opera di Bion, così come autorevolmente evidenziano Ferro e Civitarese quando scrivono che - *'La concezione dell'inconscio di Bion si fonda sul concetto di pensiero onirico della veglia e sulla visione radicalmente sociale della nascita del soggetto'* (Civitarese & Ferro, 2018). Per certi versi il mio contributo è ispirato anche a questo passaggio di Codignola atteso che, da allora, gli studiosi che hanno voluto intraprendere questa direzione di approfondimento del pensiero di Sullivan si contano sulla punta delle dita (Amadei, 2001), ed il suo contributo seminale è stato pressoché dimenticato.

- un ulteriore motivo per cui propongo il concetto di esperienza della rela-

zione nella prospettiva interpersonale è che nonostante il suo radicamento nella filogenesi darwiniana, esso nel livello secondario (esperienza paratassica) e terziario (esperienza sintassica) si svincola da tale radicamento biologico e approda ad una prospettiva puramente culturale, consentendo in tal modo di dare conto pienamente dell'esperienza soggettiva e unica del soggetto. L'uomo mantiene una radice emozionale nella filogenesi ma esprime la sua soggettività unica nell'esperienza simbolica non verbale e verbale nell'ambito della matrice culturale della relazione con l'altro;

- il concetto di esperienza della relazione nella prospettiva interpersonale, ancora, è congruente, pur in una diversa cornice teorica, con altri modelli psicoanalitici che oggi vanno per la maggiore, come il pensiero di Bion e il pensiero di Wilma Bucci. Più avanti, anche se non in modo sistematico come sarebbe possibile, accennerò a queste sovrapposizioni concettuali e cliniche. La teoria delle relazioni interpersonali di Sullivan ha avuto anche alcune interessanti implicazioni per la terapia cognitiva (Safran, 1984).
- infine, l'enfasi di Sullivan sul ruolo dell'altro come fondamento costitutivo del Sé (unitamente agli sviluppi successivi di tale concetto) apre un'interessante possibilità euristica di dialogo con i filosofi afferenti alla cosiddetta epistemologia della relazione, cioè il pensiero filosofico che enfatizza l'importanza del ruolo dell'altro nella conoscenza profonda dell'esperienza umana. Martin Buber è il più conosciuto, ma ho in mente anche Emmanuel Lévinas, Gabriel Marcel, Franz Rosenzweig e Ferdinand Ebner, ed ancora Ricoeur, Patocka e Derrida ed anche il filosofo italiano Carmine Di Martino che nei suoi libri *Segno, gesto, parola* (Di Martino, 2005) e *Il linguaggio e la filosofia* (Di Martino, 2012) ripercorre il concetto di esperienza alla luce degli approcci filosofici di Merleau-Ponty, di Heidegger e soprattutto di Mead (come detto, uno delle principali fonti culturali originari del concetto di esperienza della relazione interpersonale di Sullivan) con ampie possibilità di un dialogo euristico con il pensiero della tradizione psicoanalitica interpersonale, dialogo, per chi vorrà intraprenderlo, sicuramente foriero di nuovi concetti e possibilità elaborative per la metapsicologia clinica. Ancora, sul versante del dialogo filosofico, la nozione sulliviana di processo di trasformazione dell'esperienza paratassica (sogni, immagini private di Sé) nella rappresentazione verbale dell'esperienza (esperienza sintassica della relazione), processo che Wilma Bucci denomina '*attività referenziale*' e che Sullivan denomina '*validazione consensuale*' può trovare interessanti sviluppi nel dialogo con alcuni filosofi del linguaggio, quali ad esempio, John. L. Austin, Walther J. Ong e John R. Searle. Naturalmente, in questa sede non discuterò di queste possibilità euristiche attuali del pensiero di Sullivan, ma nondimeno è importante accennarne per evidenziare la valenza innovativa presente ancora oggi.

Esauriti i principali motivi della scelta del concetto di *esperienza della relazione* nella prospettiva interpersonale, ed avendo esaurientemente mostrato il radicamento storico di tale concetto nel pensiero e nell'opera di H. S. Sullivan, mi addentro ad esporne le principali dimensioni psicoanalitiche costitutive. Farò questo però rileggendo il concetto alla luce della mia esperienza più che trentennale sia della clinica sia di confronto con la letteratura specifica sull'argomento in un rapporto circolare che mi ha consentito di approdare ad una visione attualizzata e moderna del concetto e, a mio parere, ad una migliore visione per il suo utilizzo nella pratica clinica.

L'esperienza della relazione: uno sguardo alla letteratura interpersonale

Held-Weiss in un articolo del 1984 ha enfatizzato che nell'ambito della tradizione interpersonale e dei suoi sviluppi successivi l'azione terapeutica di trasformazione e cambiamento psichico si sviluppa attraverso l'intreccio di due processi che si avviano reciprocamente nella clinica, il processo cognitivo-ermeneutico ed il processo relazionale-esperienziale (Held-Weiss, 1984). Nell'ambito dei processi relazionali-esperienziali (argomento che qui ci interessa, come detto nell'*Introduzione*, della prima tipologia di processi non parleremo) la letteratura di tradizione interpersonale ha di volta in volta messo in evidenza, quale azione terapeutica dell'esperienza relazionale nella situazione psicoanalitica, il ruolo di una nuova esperienza dell'altro ad esempio con i seguenti Autori, Fromm-Reichmann (1950), Arieti (1974), Thompson (1950), Fiscalini (1988), il ruolo di una nuova esperienza di Sé con Wolstein (1981, 1985), il ruolo di una nuova esperienza di Sé e dell'altro che sia intrecciata con i pattern patogenetici del passato con Tauber e Green (1959), Greenberg (1986), Levenson (1972), Hoffman (1990), Bromberg (1980), Issacharoff (1979), e il ruolo dell'esperienza immediata (Ehrenberg, 1974) ovvero quell'esperienza di relazione in cui si arriva ad avere un punto di massimo contatto, vicinanza affettiva ed intimità col paziente senza una fusione, nel rispetto della separatezza ed integrità di entrambi i partecipanti. Ben esprime l'importanza e la significatività di questo momento di intenso contatto affettivo il concetto di '*picco di intimità*' di Darlene Ehrenberg (1992). Peraltro, tale concetto della Ehrenberg, quello di '*picco di intimità*', per più versi richiama il concetto di '*Now moment*' di Daniel Stern (*mutatis mutandis* il quadro concettuale di riferimento, naturalmente) di cui il famoso psichiatra e psicoanalista di New York ha ben descritto le valenze trasformative e terapeutiche in una delle sue ultime pubblicazioni (Stern, 2004). Tutti questi Autori hanno segnato in modo straordinario, soprattutto dopo gli anni '50, la letteratura psicoanalitica interpersonale che si è occupata di studiare le caratteristiche dell'esperienza della relazione interpersonale che hanno un ruolo significativo nell'avviare e

sostenere la trasformazione terapeutica del paziente. Kavanagh (1995) in una rassegna della letteratura interpersonale relativa all'azione terapeutica presenta, in sintesi, i principali modi descrittivi dei fattori trasformativi dell'esperienza della relazione interpersonale. Egli descrive i seguenti elementi che possono essere considerati dimensioni descrittive dell'esperienza relazionale (Kavanagh, 1995, trad. dell'autore): *'il paziente necessita di un'esperienza non di una spiegazione'*, *'la relazione io-tu crea un clima di fiducia e sicurezza per il paziente ed è sia supportiva sia nutritiva'*, *'una nuova esperienza relazionale può modificare pattern relazionali con aspettative di sfiducia di cui si è fatto esperienza nel corso dello sviluppo'*, *'la nuova esperienza consiste nel diverso contesto, nel diverso clima all'interno del quale emerge l'esperienza dissociata o frammenti di esperienza dissociata attraverso i processi marginali del campo'*, *'importanza della reciproca dipendenza tra analista e paziente (simbiosi terapeutica)'*, *'la nuova esperienza consiste nel valore centrale dell'interpretazione di transfert'* e nel modo affettivo in cui essa viene esperita dal paziente, *'il paziente nel procedere nell'analisi sperimenta se stesso come auto-generativo di nuove percezioni e significati'*, *'il paziente fa l'esperienza dell'analista nello stesso tempo molto simile e molto differente dall'esperienza storica dei pazienti delle proprie figure significative che hanno segnato lo sviluppo della sua personalità'*, il paziente fa l'esperienza dell'analista in *'un bilanciamento di ansia e sicurezza'* (Kavanagh, 1995). Tutte queste dimensioni descrittive dell'esperienza della relazione orientano in modo utile e significativo nella clinica, ma non indicano i livelli psichici della relazione col paziente, o i modi della comunicazione, attraverso cui accadono. La rivisitazione attuale dei modi di esperienza relazionale descritti da Sullivan può invece proprio aiutare la comprensione dell'esperienza clinica in questa direzione.

L'esperienza della relazione interpersonale

Sullivan pose alla base della sua opera due fondamenti culturali importanti rappresentati da una parte dalla tradizione di pensiero del primo interazionismo simbolico, facente capo alla *Chicago School of Sociology*, dall'altra la tradizione di pensiero psicoanalitica, rivisitata alla luce della psichiatria dinamica americana, con particolare riferimento al pensiero, in particolare e tra gli altri, di Adolf Meyer. Se da una parte queste due radici hanno costituito la fonte di ispirazione generale per la sua opera, egli precisa che l'interesse specifico del suo approccio si basa su due presupposti (cito alla lettera le sue parole) - *'La storia della nostra scienza comprende due contributi (il pensiero di Meyer e quello di Mead n.d.r.) che vorrei ricordare a questo punto nel tentativo di stabilire con la maggiore precisione possibile i motivi a favore dell'approccio interpersonale. Inutile dire che*

alle spalle di tutta questa fase della psichiatria stanno le scoperte di Sigmund Freud' (Sullivan, 1953). Ma precisa nel *Colloquio psichiatrico* che - 'A noi interessano solo i primi frutti del genio di Freud. I fenomeni che compaiono quando si conducono lunghi colloqui con la tecnica delle associazioni libere, insieme con lo studio delle deformazioni di transfert che accompagnano o precedono, il materiale verbale, sono davvero essenziali per superare quelle discontinuità che avevano finora impedito la formulazione di una psicologia comprensiva dei contenuti psichici. Freud ha rivelato che le limitazioni specifiche della coscienza personale hanno origine nell'esperienza. Con questa scoperta egli ha aperto la strada allo studio scientifico dell'individuo, in contrapposizione a quello della mente, del cervello e delle ghiandole' (Sullivan, 1954). Sullivan valorizzerà il contributo del 'primo Freud' dando precipua importanza alla dimensione reale dell'esperienza della relazione analista-paziente. Edgar Levenson addirittura pone questo aspetto come il concetto sorgivo ad ogni introduzione al pensiero interpersonale. All'inizio del suo contributo ad un Simposio dell'American Psychoanalytic Association, dedicato alla presentazione dei vari modelli psicoanalitici (1985), egli afferma - 'Paul Valery ha scritto che un artista dotato di una sensibilità moderna deve spendere il suo tempo cercando di vedere ciò che è visibile, e - cosa più importante - cercando di non vedere ciò che è invisibile. Egli diceva poi che i filosofi (ma, avrebbe potuto aggiungere, anche gli psicoanalisti) pagano a caro prezzo i loro tentativi di fare il contrario. Se fosse possibile racchiudere una posizione psicoanalitica complessa in una formula, quella appena citata potrebbe definirsi l'essenza della psicoanalisi interpersonale'. Questa enfasi sulla realtà percepita della relazione, piuttosto che sui contenuti inconsci della stessa, unitamente alla radice culturale nella psicologia sociale dell'interazionismo simbolico, hanno guadagnato a Sullivan l'etichetta di un pensiero non psicoanalitico perché non si occupa della vita inconscia, quanto piuttosto della vita conscia, ovvero sociale, connettendo maggiore importanza all'IO, segnatamente l'IO culturale. Ora, questo può essere considerato vero, ma l'enfasi sul ruolo e le funzioni dell'IO in Sullivan, non è mai descritto in antitesi ai processi inconsci. Sono numerosi i passaggi della sua opera in cui è possibile mostrare ciò, ma per comodità espositiva in questa sede ne citerò solo alcuni. Negli *Studi clinici* (1956) Sullivan definisce il processo mentale inconscio come 'resto della personalità' - 'Dal momento che comincia ad emergere il sistema dell'IO è possibile distinguere abbastanza presto tre aspetti del processo della personalità: primo l'IO vigile e attivo; secondo quella parte della personalità che non è prontamente accessibile alla coscienza, cioè il resto della personalità (che in un altro contesto potrebbe essere considerato come l'intera personalità, di cui l'IO costituirebbe la parte eccentrica); terzo, la personalità nel sonno, durante il quale l'IO è relativamente inattivo (...)'. Nella *Teoria interpersonale* (1953), Sullivan definisce i pro-

cessi inconsci come *'processi coperti'* - *'A questo punto si deve fare una distinzione, che resterà importante dall'infanzia fino al termine della vita: la distinzione tra ciò che può essere osservato da un osservatore partecipe e ciò che non può mai essere osservato così ma deve sempre risultare per induzione dal materiale osservato. Questa è la distinzione tra i processi scoperti delle relazioni interpersonali ed i processi coperti'*. Nel *Colloquio psichiatrico* (1954) a proposito della definizione di colloquio clinico evidenzia come - *'...sebbene siano presenti due sole persone nella stanza, il numero delle persone più o meno immaginarie coinvolte in questo gruppo di due è talvolta alto. Effettivamente, può succedere due o tre volte nel giro di un'ora che intere nuove serie di questi 'altri' immaginari siano presenti nel campo'*. In un passo, riportato da Klerman *et al.* molto esplicativo di come Sullivan intese integrare l'inconscio e l'esperienza infantile nel suo approccio al Sé, egli precisa che - *'Un approccio sociale o interpersonale non nega l'importanza del processo mentale inconscio, dell'esperienza infantile (...) ma questi aspetti realizzano la capacità di determinare il comportamento influenzando la definizione che il paziente dà della situazione qui ed ora'* (cit. in Klermann *et al.*, 1984, p. 167). Sullivan, nel concetto di *'Definizione della situazione qui ed ora'* congloba i processi mentali inconsci e l'esperienza infantile, ed include anche un aspetto prospettico della possibile evoluzione della relazione (Chrzanowski, 1977). Dunque, per tornare all'oggetto di studio di Sullivan che abbiamo citato in precedenza, ovvero - *'i fenomeni che compaiono quando si conducono lunghi colloqui'* possiamo rilevare che nell'esperienza relazionale espressa in modo verbale nel dialogo analitico (esperienza sintassica) include sempre vissuti esperienziali attinenti la sfera preconsca e inconscia della relazione (esperienza paratassica e prototassica). Tale inclusione avviene nel senso che il *'parlarsi'* (Borgna, 2015), ciò che ci sentiamo e riusciamo a dirci per definire la nostra situazione relazionale, la relazione terapeutica, è da una parte espressione dei processi preconschi ed inconsci, ma dall'altra anche li crea grazie al legame affettivo reale tra le due personalità dell'analista e del paziente che si costituisce all'interno di una cornice terapeutica, di un setting. La valorizzazione della dimensione reale e sociale della relazione porta inevitabilmente a valorizzare la percezione reciproca e le zone di contatto della percezione sensoriale (Sullivan, 1953) come sorgenti vitali di esperienza conscia e di esperienza inconscia nella relazione. Lo stesso Freud affermò che nel definire il principio di realtà come uno dei due principi dell'accadere psichico divenivano significativi, in rapporto al mondo esterno, la sensorialità ed i processi di coscienza correlati. Scrive Freud nei *Due principi* (1919) a proposito del recupero delle implicazioni della *'fonction du réel'* descritta da Pierre Janet, quale funzione deficitaria nell'individuo nevrotico, che *«L'accresciuta significatività della realtà esterna aumentò anche l'importanza degli organi di senso rivolti verso il mondo esterno e della*

coscienza ad essi collegata. La coscienza adesso imparò a comprendere le qualità sensoriali oltre alle qualità del piacere e del dispiacere, che sole avevano finora avuto interesse per essa». E poco più avanti «Si istituì in tal modo una funzione specifica, che aveva il compito di esplorare periodicamente il mondo esterno affinché i dati provenienti da esso fossero già ben conosciuti nel caso che insorgesse una necessità interiore urgente - la funzione dell'attenzione, la cui attività sta nell'andare incontro alle impressioni sensoriali sul loro percorso in luogo di attenderne la comparsa spontanea». Freud, in questo passo, evidenziò i due canali di contatto con il mondo esterno, ovvero la percezione sensoriale e la funzione attentiva, i medesimi che ebbe a evidenziare Sullivan, che fece proprio della funzione attentiva la zona di contatto relazionale che veniva ad alterarsi in caso che la relazione medesima veicolasse vissuti di angoscia, dando luogo alla disattenzione selettiva e alle varie forme di dissociazione.

Ma ora procediamo a fornire una definizione più puntuale dei tre modi dell'esperienza relazionale descritti da Sullivan. Il modo prototassico dell'esperienza (1953) - *'può essere considerato come la serie discreta di stati momentanei dell'organismo sensoriale, con speciale riferimento alla zona di interazione con l'ambiente. È come se tutto ciò che è sensibile, tutto ciò che viene rappresentato al centro fosse un quadro luminoso dai limiti indefiniti, ma comunque vastissimo. Ogni lampadina che si accende sul quadro per ciascuna esperienza discreta, diventa allora, se mi seguite, la medesima esperienza prototassica di base. Forse questo potrà suggerire che io presumo che, all'inizio alla fine della vita, noi siamo esposti ad una successione di configurazioni discrete dello stato momentaneo dell'organismo'*. È chiaro come nella relazione con l'ambiente, con l'altro, si generi un flusso continuo di elementi sensoriali che si configurano in stati momentanei discreti e che danno luogo a riconoscimento reciproco emozionale. Questi stati sensoriali discreti, che per altro verso possono definirsi come intercorporeità costituisce la base su cui si fonda emotivamente la personalità, il Sé. Nell'elaborazione dell'esperienza nel modo paratassico, la percezione continua ad essere caratterizzata da stati momentanei ma i diversi elementi percettivi accadono insieme, sono concomitanti e non sono correlati in modo logico. Scrive Stern (1995) che *'I simboli paratassici sono simboli privati; cioè, la relazione tra simbolo e referente potrebbe non valere per nessun altro. I sogni, poiché sono composti da questi simboli privati e raramente sono organizzati in modo logico o coerente, sono l'ovvio primo esempio di esperienza successiva nella vita che si verifica nella modalità paratassica. Ma a un'ulteriore riflessione, è chiaro che una buona dose di esperienza di veglia va avanti anche in modalità paratassica'*. E continua - *'Sullivan crede che gran parte della vita sia vissuta in questa modalità. Poiché la paratassi è un processo associativo (cioè, i simboli paratassici si uniscono sulla base di eventi che si verificano contemporaneamente), la distorsione non è intrinseca ad essa. Un simbolo paratassico*

può essere una distorsione, ma non è necessario che lo sia' (Stern, 1995, trad. dell'autore). Il modo sintassico di esperienza, infine, è rappresentato dal significato divenuto socialmente condiviso attraverso il linguaggio ed il gesto, mediante la validazione consensuale. Il dialogo e la comunicazione con l'altro, dunque, segnatamente il dialogo analitico, avviene nell'ambito di un'esperienza di fondo caratterizzata da stati sensoriali discreti che si trasformano in elementi paratassici (percezioni visive, uditive, sogni, fantasie) che, da un significato eminentemente privato, possono trovare una parziale riconoscimento esplicito nella relazione attraverso la loro ulteriore trasformazione in esperienza sintassica che ne consente appunto il riconoscimento sociale. Occorre immaginare che, come in una struttura *'a nido'* (Panksepp & Davis, 2018) i tre modi descritti convivono nell'esperienza della relazione analitica reciproca dell'analista e del paziente, interagendo ed influenzandosi a vicenda. È importante evidenziare la reciproca influenza di queste tre dimensioni relazionali, anche se su questo esiste una certa controversia in letteratura circa l'interpretazione della posizione di Sullivan, per alcuni suoi passi a riguardo che esprimono appunto posizioni diverse e contrarie (Stern, 1995). L'esperienza della relazione interpersonale dunque può andare dall'emozione, che successivamente si trasforma in un'immagine visiva come un sogno e poi arriva ad albergare nella parola che ne può esprimere solo una parte comunicabile; la medesima esperienza relazionale può andare anche nel senso opposto e dalla parola nella situazione di *'parlarsi'* si genera una fantasia come un sogno, un'immagine inconscia visiva o sonora, ad esempio nell'aspetto prosodico del linguaggio (Mancia, 2004). Nella letteratura interpersonale, il rapporto tra i tre livelli di esperienza, come accennato sopra, non sempre viene considerato come caratterizzato da un'influenza reciproca in ambedue le direzioni. Sullivan li considerò, ad esempio, anche nell'ambito di una gerarchia maturativa della persona per cui solo l'evoluzione dell'esperienza prototassica e paratassica nell'esperienza sintassica assicurava la salute psichica, affermando che la presa sull'esperienza attraverso il linguaggio o il gesto, e comunque il suo accesso a qualche livello di rappresentazione linguistica assicurava la protezione dalla malattia mentale, ponendosi così in analogia a Freud quando egli afferma nella famosa locuzione che *'dove c'era l'es lì deve subentrare l'IO'*. In generale, la letteratura interpersonale sui tre livelli di esperienza, che qui non esamineremo, ascrive a tali livelli di volta in volta uno dei seguenti 4 significati: fasi successive dello sviluppo del bambino, fonti esperienziali di difficoltà interpersonali laddove esse siano intrise di angoscia, modi di definire l'inconscio, il preconscious ed il conscio nel quadro della teoria interpersonale, modalità durative dell'esperienza in cui proseguiamo per tutta la durata della vita ad elaborare creativamente il nostro Sé (Stern, 1995). Un Autore che tratta i tre livelli di esperienza della relazione come fasi di sviluppo è Bromberg (1980) che sottolinea il parallelo con le fasi di sviluppo di Piaget nell'evoluzione dal pensiero concreto a quello rappresentativo a

quello concettuale astratto. Particolare importanza assume la concezione dei tre modi di esperienza nell'ambito della psicopatologia dinamica. A partire dalla prima infanzia fino a giungere all'adolescenza il legame interpersonale può essere invaso dall'angoscia, e questo provoca alcune operazioni di sicurezza dell'IO quali i processi sostitutivi come la disattenzione selettiva, la dissociazione primaria e secondaria di vario livello di gravità (Bucci, 2021), i processi 'come se'. L'IO relazionale cioè, che Sullivan chiama sistema dell'IO o sistema del Sé compie una serie di operazioni difensive per proteggere la personalità e consentirle il contatto relazionale con l'altro anche se in condizioni limitate o azzerate di scambio ed apprendimento. Un esempio è costituito dall'uso del linguaggio verbale in modo paratassico nella personalità ossessiva, ove le parole possono avere una valenza magica con significato del tutto privato e non condivisibile socialmente. Circa l'uso dei tre livelli di esperienza quali modi di definire l'inconscio, il preconscious ed il conscio nel quadro della teoria interpersonale si fa riferimento a Donnel Stern, che in più passaggi delle sue opere, basandosi sull'affermazione di Sullivan che *'tutto ciò che è represso è semplicemente non formulato'* (Sullivan, 1940) concettualizza l'esperienza paratassica come *'esperienza non formulata'* (2003). Infine, i tre livelli di esperienza intesi come modalità durative dell'esperienza che possiamo utilizzare per tutta la durata della vita al fine dell'elaborazione creativa del nostro Sé è da segnalarsi la posizione eccentrica di Tauber e Green rispetto a Sullivan, anzi quasi in contrapposizione a Sullivan, circa il valore pervasivo dell'esperienza paratassica nella nostra vita. In un importante saggio, peraltro tradotto in italiano, *L'esperienza prelogica* (1959) essi pongono l'esperienza paratassica quale base ubiquitaria di ogni relazione umana e la fonte sorgiva e creativa di tutti i nuovi pensieri. L'esperienza relazionale di tipo paratassico, ovvero l'esperienza che genera nell'esperienza relazionale reciproca immagini inconsce di tipo sonoro o pittorico visivo, i sogni, è ubiquitaria a tutte le nostre relazioni, ed è all'opera in modo incessante e continuativo al di sotto della consapevolezza o ai suoi margini. Ritengo che la concezione creativa di Tauber e Green sia senz'altro quella che aiuta di più sia nel processo psicoanalitico, ma anche quale elemento creativo delle nostre relazioni quotidiane. Attraverso la dimensione pre-logica (paratassica) il paziente condivide la sua personalità con l'analista, e l'analista condivide con lui la propria personalità, entrando in tal modo a fare parte del dramma della vita del paziente. William Cornell nel capitolo tre del suo *L'esperienza somatica in psicoanalisi e psicoterapia* (2015) denominato *'Entrare nel gesto come fosse un sogno: uno psicoanalista incontra il corpo'* ne dà un bellissimo esempio. Molti esempi sono parimenti riportati nel testo di Tauber e Green. Una formula da me elaborata che esprime sinteticamente questo approccio, una formula interpersonale può essere la seguente:

$$(b) a A \curvearrowright B b (a) / f(T)$$

Tale formula rappresenta l'evoluzione nel tempo, rappresentata dal simbolo $f(T)$, della relazione tra A (analista) e B (paziente) con a che rappresenta l'intenzionalità conscia di A verso B, b che rappresenta l'intenzionalità conscia di B verso A e (a) e (b) che rappresentano l'intenzionalità inconscia rispettivamente di B e di A che si genera nella percezione interattiva reciproca dell'altro.

Concludo la mia esposizione dell'esperienza della relazione nella situazione psicoanalitica evidenziando come non ho minimamente trattato la questione dell'interazione tra i tre livelli di esperienza, ovvero non ho trattato del processo della *validazione consensuale*. In questa sede mi limito a fornirne una definizione. Lawrence Brown nel suo *Glossario dei concetti psicoanalitici interpersonali* (Brown, 1995) la definisce come *'Termine usato da Sullivan per il raggiungimento di un'autentica comprensione reciproca. Tale risultato è il risultato di una comunicazione interpersonale che (1) si basa pienamente sulla struttura e sul significato di segni e simboli di una cultura condivisa e (2) deriva dall'esperienza nella modalità sintassica, in modo che il significato della comunicazione non sia basato su significati o associazioni privati o unici'* (trad. dell'autore). Sull'onda di tale definizione mi piace concludere questa sezione con la considerazione di Ferro e Civitarese di come tutte le prospettive sull'inconscio e quindi anche quella che abbiamo appena presentato - *'ci offrono cioè una resa 'poetica' dell'esperienza, il che è tutto ciò che conta per nutrire il sentimento di vivere una vita piena ed autentica'* (Ferro & Civitarese, 2018).

Collegamenti attuali con altre prospettive psicoanalitiche

A questo punto, esposti i principali elementi costitutivi dell'esperienza relazionale nella situazione psicoanalitica nella prospettiva interpersonale vorrei mettere in luce le evidenti analogie con il pensiero di Wilfred Bion e con quello di Wilma Bucci. Non discuterò qui tutte le sovrapposizioni analogiche di queste prospettive, cosa che richiederebbe un lavoro dedicato che ci proponiamo di fare. Per quanto riguarda Bion mi limito a evidenziare come alcuni punti del suo pensiero quale il pensiero onirico della veglia, la natura radicalmente sociale della genesi del soggetto, trovano corrispondenza nella nozione di definizione della situazione relazionale di Sullivan, ove l'esperienza sintassica (conscia) viene continuamente nutrita e stimolata da quella paratassica e prototassica (inconscia) adesa al linguaggio attraverso l'intercorporeità. Man mano che il processo conscio offre la possibilità di esprimere socialmente una parte dell'esperienza inconscia e preconscia (prototassica e paratassica) esso si 'poetizza' alimentandosi dalla fonte sorgiva di quest'ultima. Ancora, l'importante concetto sullivaniano di esperienza di base come percezione sensoriale, trova una sostanziale analogia con gli elementi B di Bion, quali fattori alimentanti il sogno diurno attraverso la loro trasformazione con la funzione alfa.

Edgar Levenson (2003), un epigono attuale del pensiero psicoanalitico interpersonale, in un suo saggio poco conosciuto, ha tentato di illustrare e chiarire le trasformazioni che generano l'esperienza paratassica soprattutto riferite alle immagini visive. *'Vorrei ora suggerire che la nostra prassi è organizzata più intorno ad immagini che non a parole, più intorno ad interazioni che non a spiegazioni. L'algoritmo analitico - i passi che compiamo nel fare analisi, a prescindere dalla metapsicologia - e lo stesso flusso inconscio dei dati sono entrambi organizzati lungo linee visu-spaziali: Mi viene in mente che le domande provengano dalle immagini visuali. Si cerca di comprendere la situazione figurandosela, o immaginandosela. Anche il nostro strumento per eccellenza, le libere associazioni (ed il suo corollario, l'inchiesta dettagliata) consiste più in immagini visu-spaziali collegate ed inserite una nell'altra, che non in linguaggio corrente. Le associazioni libere del paziente sono di solito, ma non sempre, in forma visuale, illustrata, come lo sono i sogni'*. Per quanto riguarda Wilma Bucci i tre livelli di esperienza di Sullivan trovano una sorprendente sovrapposizione con i tre modi di codificare l'esperienza proposti dalla studiosa di Denver, ovvero l'esperienza simbolica verbale (con l'esperienza sintassica) e non verbale (con l'esperienza paratassica), e l'esperienza non simbolica non verbale (con l'esperienza prototassica). Sorprende, in particolare, la corrispondenza fenomenologica tra il modo prototassico ed il modo di esperienza subsimbolica della Bucci (2021) - *'Di grande interesse per la psicoanalisi, l'elaborazione subsimbolica è dominante nell'elaborazione delle informazioni emotive e nella comunicazione emotiva: leggere le espressioni facciali e corporee degli altri, sperimentare i propri sentimenti ed emozioni. Tutte queste funzioni richiedono un'elaborazione che è analogica e continua, non discreta, e che avviene in specifiche modalità sensoriali, non in forma astratta. Conosciamo questa elaborazione come intuizione, saggezza del corpo, e gli altri modi correlati. Le informazioni cruciali riguardanti i nostri stati corporei ci arrivano principalmente in forma subsimbolica, e la comunicazione emotiva avviene principalmente in questa modalità. Il concetto di Reik 'ascoltare con il terzo orecchio' si basa in gran parte sulla comunicazione subsimbolica'*. È evidente che una conseguenza significativa di considerare l'interazione intercorporea come la fonte precipua dell'esperienza relazionale nella situazione psicoanalitica è l'assoluta imprevedibilità dell'andamento della cura, in quanto la vis à tergo del processo clinico non è più solamente un contenuto dissociato, o disatteso, ma a questo si affianca e si intreccia involvendo la parte dell'interazione intercorporea relativa alle due persone specifiche, che rendono unico ed irripetibile l'incontro. Una buona parte della relazione col paziente è così costitutivamente sconosciuta, e non può essere in alcun modo esplorata attraverso una procedura tecnica predefinita. Accenno a queste corrispondenze in quanto evidenziano la possibilità di avviare un dialogo fecondo tra queste prospettive (Jullien, 2012), nell'interesse precipuo dell'avanzamento conoscitivo della nostra disciplina.

Conclusioni

In questo lavoro ho presentato una descrizione critica ed aggiornata del concetto di esperienza della relazione nella prospettiva interpersonale. Non ho presentato evidentemente un panorama della prospettiva interpersonale con tutti i suoi elementi costitutivi perché non era questo lo scopo del lavoro; per esempio, non ho presentato tra i molti altri concetti e processi di cui dispone la cassetta degli attrezzi dello psicoanalista interpersonale, i processi cognitivo-ermeneutici della relazione, così come non ho presentato gli altri elementi costitutivi della situazione psicoanalitica nella prospettiva interpersonale, quali ad esempio gli elementi della cornice terapeutica che pure influiscono precipuamente sulla qualità stessa dell'esperienza relazionale nella clinica. Ho invece fatto una descrizione dettagliata di un concetto importante e forse prioritario per la comprensione del processo di trasformazione del paziente, che necessita indubbiamente di ulteriori esplorazioni ed approfondimenti. Un'esigenza prioritaria della ricerca psicoanalitica è quella di creare possibilità di discussione e confronto su casi clinici, secondo metodologie ed approcci che consentano una sempre migliore possibilità descrittiva dell'esperienza relazionale nella situazione psicoanalitica, con sempre migliori possibilità euristiche di coglierne gli elementi terapeutici e trasformativi.

BIBLIOGRAFIA

- Amadei, G. (2001). *Il paradigma celato. Il modello interpersonale nella psicologia dinamica*. Milano: Edizioni Unicopli.
- Arieti, S. (1974). *Interpretation of schizophrenia*. New York: Basic Book (trad. it. *Interpretazione della schizofrenia*. Milano: Feltrinelli, 1978).
- Benjamin, L. S. (2003). *Interpersonal reconstructive therapy. Promoting change in nonresponders*. New York: The Guilford Press (trad. it. *Terapia ricostruttiva interpersonale. Promuovere il cambiamento in coloro che non reagiscono*. Roma: LAS, 2004).
- Borgna, E. (2015). *Parlarsi*. Torino: Einaudi.
- Bromberg, P. (1980). Empathy, anxiety and reality: A view from the bridge. *Contemporary Psychoanalysis*, 16, 223-236.
- Brown, L. O. (1995). A glossary of interpersonal psychoanalytic concepts and terms. In: *Handbook of interpersonal psychoanalysis*. New York: The Analytic Press.
- Bucci, W. (1997). *Psychoanalysis and cognitive science*. New York: The Guilford Press (trad. it.: *Psicoanalisi e scienza cognitiva. Una teoria del codice multiplo*. Roma: Giovanni Fioriti Editore, 1999).
- Bucci, W. (2021). *Emotional communication and therapeutic change. Understanding psychotherapy through multiple code theory*. London: Routledge (trad. it.: *Comunicazione emotiva e processi di cambiamento. Comprendere la psicoterapia attraverso la teoria del codice multiplo*. Roma: Giovanni Fioriti Editore, 2022).
- Chrzanowski, G. (1977). *Interpersonal approach to psychoanalysis. Contemporary view of Harry Stack Sullivan*. New York: Gardner Press, Inc.
- Cornell, W. F. (2015). Somatic experience in psychoanalysis and psychotherapy: in the expressive

- language of the living. Abington Oxfordshire: Routledge (trad. it. *L'esperienza somatica in psicoanalisi e psicoterapia. Nel linguaggio espressivo del vivente*. Roma: Armando, 2017).
- Di Martino, C. (2005). *Segno, gesto, parola. Da Heidegger a Mead e Merleau-Ponty*. Pisa: Edizioni ETS.
- Di Martino, C. (2012). *Il linguaggio e la filosofia*. Milano: Edizioni Unicopli.
- Ehrenberg, D. (1974). The intimate edge in therapeutic relatedness. *Contemporary Psychoanalysis*, 10, 423-437.
- Ehrenberg, D. (1992). *The intimate edge*. New York: Norton (trad. it. *I limiti dell'intimità*. Milano: Centro Scientifico Editore, 2009).
- Ferro, A. & Civitarese, G. (2018). *Un invito alla psicoanalisi*. Roma: Carocci Editore.
- Fiscalini, J. (1988). Curative experience in the analytic relationship. *Contemporary Psychoanalysis*, 24, 125-141.
- Freud, S. (1911). *Precisazioni sui due principi dell'accadere psichico*. Opere 6. Torino: Bollati Boringhieri.
- Fromm-Reichmann, F. (1955). *Principles of intensive psychotherapy*. Chicago: University of Chicago Press (trad.it. *Principi di psicoterapia*. Milano: Feltrinelli, 1962).
- Gill, M. (1994). *Psychoanalysis in transition*. Hillsdale, New Jersey, USA: The Analytic Press (trad. it.: *Psicoanalisi in transizione*. Milano: Raffaello Cortina Editore, 1996).
- Greenberg, J. (1986). The problem of psychoanalytic neutrality. *Contemporary Psychoanalysis*, 22, 76-86.
- Greenberg, J. R., & Mitchell, S. A. (1983). *Object relations in psychoanalytic theory*. Cambridge: Harvard University Press (trad. it.: *Le relazioni oggettuali nella teoria psicoanalitica*. Bologna: Il Mulino, 1986).
- Jullien, F. (2012). *L'écart et l'entre*. Editions Galilée (trad. it. *Contro la comparazione. Lo 'scarto ed il 'tra'. Un altro accesso all'alterità*. Milano-Udine: Mimesis; 2014).
- Held-Weiss, R. (1984). The interpersonal tradition and its development. *Contemporary Psychoanalysis*, 2, 344-362.
- Hoffman, I. Z. (1990). In the eye of the beholder. *Contemporary Psychoanalysis*, 26, 291-299.
- Issacharoff, A. (1979). Barriers to knowing. In: L., Eptstein & A., Feiner (Eds.), *Countertransference*. New York: Aronson (trad it. in: *Controtransfert e relazione analitica*. Napoli: Liguori Editore, 1997).
- Kavanagh, G. (1995). Processes of therapeutic action and change. In: *Handbook of interpersonal psychoanalysis*. New York: The Analytic Press.
- Klerman, G. L., Weissman, M. M., Rounsaville, B., & Chevron, E. S. (1984). *Interpersonal psychotherapy of depression*. New York: Basic Books (trad. it. *Psicoterapia interpersonale della depressione*. Torino: Bollati Boringhieri Editore, 1989).
- Levenson, E. (1972). *The fallacy of understanding*. New York: Basic Books.
- Levenson, E. (1985). The interpersonal model of H.S. Sullivan. In: Rothstein, A., a cura di, *Model of the their relationship to clinical work*. New York: International Universities Press (trad it. *Modelli della mente. Tendenze attuali*. Torino: Bollati Boringhieri, 1990).
- Levenson, E. (2003). On seeing what is said: visual aids to the psychoanalytical process. *Contemporary Psychoanalysis*, 19, 233-250.
- Mancia, M. (2004). *Sentire le parole. Archivi sonori della memoria implicita e musicalità del transfert*. Torino: Bollati Boringhieri.
- Mitchell, S. (1988). *Relational concepts in psychoanalysis. An integration*. Cambridge: Harvard University Press (trad. it.: *Gli orientamenti relazionali in psicoanalisi - Un'integrazione*. Torino: Boringhieri, 1993).
- Panksepp, J. & Biven, L. (2012). *The archaeology of mind*. (trad. it.: *Archeologia della mente. Origine neuroevolutiva delle emozioni umane*. Milano: Raffaello Cortina Editore, 2014).
- Panksepp, J. & Davis, L. (2018). *The emotional foundations of personality. A neurobiological and evolutionary approach* (trad.it. *I fondamenti emotivi della personalità. Un approccio neurobiologico ed evolutivistico*. Milano: Raffaello Cortina Editore, 2020).

- Safran, J. D. (1984). Alcune implicazioni della teoria interpersonale di Sullivan per la terapia cognitiva. In: Reda, M. & Mahoney, M. J. *Cognitive therapy - addresses, essays, lectures*. New York: Harper & Low (trad. it. *Psicoterapie cognitive. Recenti sviluppi nella teoria, nella ricerca e nella pratica*. Milano: Giuffrè Editore, 1991).
- Stern, D. (2004). The present moment in psychotherapy and everyday life. New York: W. W. Norton & Company (trad. it. *Il momento presente. In psicoterapia e nella vita quotidiana*. Milano: Raffaello Cortina Editore, 2005).
- Stern, D. (1995). Cognition and language. In: *Handbook of interpersonal psychoanalysis*. New York: The Analytic Press.
- Stern, D. (2003). *Unformulated experience. From dissociation to imagination in psychoanalysis*. Hillsdale NJ: The Analytic Press (trad. it. *L'esperienza non formulata. Dalla dissociazione all'immaginazione in psicoanalisi*. Tirrenia (PI): Edizioni Del Cerro, 2007).
- Sullivan, H. S. (1940). *Conceptions of modern psychiatry*. New York: W. W. Norton & Company (trad. it.: *La moderna concezione della psichiatria*. Milano: Feltrinelli Editore, 1975).
- Sullivan, H. S. (1953). *The interpersonal theory of psychiatry*. New York: W. W. Norton & Company (trad. it.: *La moderna concezione della psichiatria*. Milano: Feltrinelli Editore, 1977).
- Sullivan, H. S. (1954). *The psychiatric interview*. New York: W. W. Norton & Company (trad. it. *Il colloquio psichiatrico*. Milano: Feltrinelli Editore, 1993).
- Sullivan, H. S. (1956). *Clinical studies in psychiatry*. New York: W. W. Norton & Company (trad. it. *Studi clinici*. Milano: Feltrinelli Editore, 1976).
- Tauber, E. S., Green M.R. (1959). *Prelogical experience. An inquiry into dreams and other creative processes*. New York: Basic Book (trad. it. *L'esperienza prelogica*. Torino: Boringhieri, 1971).
- Thompson, C. (1964). Transference as a therapeutic instrument. In *Interpersonal psychoanalysis*. New York: Basic Books (trad. it. *Psicoanalisi interpersonale*. Torino: Bollati Boringhieri, 1976).
- Wolstein, B. (1981). Psychic realism and psychoanalytic inquiry. *Contemporary Psychoanalysis*, 17, 595-607.
- Wolstein, B. (1985). Self-knowledge through immediate experience. *Contemporary Psychoanalysis*, 21, 617-625.

Conflitto di interessi: l'autore dichiara che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto per la pubblicazione: 1 luglio 2022.

Accettato per la pubblicazione: 12 settembre 2022.

Nota dell'editore: Tutte le affermazioni espresse in questo articolo sono esclusivamente quelle degli autori e non rappresentano necessariamente quelle delle loro organizzazioni affiliate, né quelle dell'editore, dei redattori e dei revisori o di qualsiasi terza parte menzionata. Tutti i materiali (e la loro fonte originale) utilizzati a sostegno delle opinioni degli autori non sono garantiti o avallati dall'editore.

©Copyright: the Author(s), 2022

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2022; XXXIII(s1):703

doi:10.4081/rp.2022.703

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

Emotionally marked link and meaning¹

Gian Paolo Scano*

ABSTRACT. – With the fading use of the economic-dynamic model, psychoanalysis failed to respond with a profound reformulation of the general theory and it preferred to promote psycho-evolutionary, psychodynamic and clinical generalizations to theory, renouncing a procedural theory which, in justifying clinical practice and the method, would promote psychoanalysis's research and development. Against the trend and in view of such a necessary general theory, the Author introduces the concept of emotionally marked link to indicate a fixed, stable and persistent bond in time between a somatic-value-based element and a symbolic-representative element which, by virtue of emotional markings, limits, directs or prescribes the possible actions of the subject. A crucial feature of the emotionally marked link is its continuous attractive activity, which according to a fixed and marked framework tends to model the elements of the flow of experienced life, which logically, analogically or metaphorically allow it to be traced back to the framework. Emotional marking triggers an anticipation of emotion and initiates the approach response, moving away or caution in any motivational field, placing itself as the elementary mechanism for the formation of motivations, and therefore, intentions. The concept of emotionally marked link also makes it possible to clarify the problem of meaning, by indicating the meaning bound to emotion, the only “meaning” that can be considered causative from the point of view of actual processes. The conjecture behind the definition of the concept of emotionally marked link is that which psychoanalysis has always understood as the “unconscious” and must and can be translated into the continuous, systematic, and generalized action of the hierarchical network of emotionally marked links. This network silently guides behaviour not through unfathomable mentalist intentions, but through the simple exercise of (relatively or radically) binding rules, which construct meanings, intentions and motives, according to a grammar and syntax, that instruct meanings and contexts driven by marked emotionally marked links rather than by causative intervention of a mental content or projection of an image exhumed from a distant, unverifiable past.

Key words: General theory, emotions, emotionally marked link, attractor, meaning.

*Psicologo clinico, psicoterapista, Roma. E-mail: blog@gianpaoloscano.it

¹ The Author would like to point out that he believes there is no “adequate” translation from the Italian word “vincolo” (or “vinculo” in Spanish) and has therefore opted to translate this concept as “emotionally marked link” in English, as the word “link” alone is somewhat confusing.

In order to assess the current state of the art of so-called “relational” psychoanalysis, we must go back to forgotten circumstances that happened almost half a century ago. It was still a time when most analysts neglected the sinister creaking of theoretical construction and were deaf to the calls of scientific philosophers; they cultivated the quiet certainty that psychoanalysis had the status of a normal science. The Veil of Maya abruptly dissolved, discovering the unexpected and unforeseen reality: in order to function according to its energy processes, the Freudian adamantine “apparatus” foresaw a brain that was different from that of *Homo Sapiens*, which neuroscience was steadily revealing, day by day, always more intently and accurately. It was an upset. Emptiness. Then mourning. It took time to absorb the blow. It took even more time to resign itself to the need for a radical theoretical reformulation, which would enable a rich and profound heritage to be safeguarded. To those who, in those difficult circumstances, chose to go beyond the Pillars of Hercules of the analysis of the “observed object” and face the open sea of an unknown point of view, which placed at the centre of the theoretical and clinical investigation the relationship/action between two “observed and observant interacting subjects”, the glass of the contemporary psychoanalytic landscape, in Italy and beyond, may have appeared, if not completely empty, at least half empty.

At the time, the replacement of the formal object and of that point of view was not simple or obvious. To the difficulty and novelty of the problem and to the shock at the enormity of the work that was to come, there were added side obstacles that were not easily predictable. It was only slowly and painfully, for example, that we could realize that being brought up in the conceptual network of classical theory and using its constructive logic, “metapsychological thinking” continued automatically and on its own to model reconsideration attempts in accordance with its patterns and models. It is now easy to understand that it was the very idea of “psychic apparatus” that was the stumbling block, which projected improbable paths and illusory scenarios. Theories are a beautiful thing, but they are also strange animals with a life of their own and strange habits. We think that we think them up, but it is also true that theories ... think us up! There was an even subtler obstacle that was not at all easy to overcome. The Freudian model - (apart from the timid and in many ways compromised and confusing “object relationship”) - lacked a theoretical space in which to place the action/relationship between observed and observant subjects. Freud was unfamiliar with the concept of “subject” which, therefore, was completely absent from the toolbox. This radical aporia hindered turning to an organismic point of view, which was capable of justifying from the bottom the bio-physio-psychological unity of the subject, which was still thought to have to be guaranteed in psychological terms and, therefore, *from the top*, delegating to the psychological, and therefore to one side, a function that logically has to be attributed to the totality. There were

also, of course, more immediate and concrete difficulties. It was not easy to venture perilously and with contempt for diplomacy into unexplored virgin territory, driven by enthusiasm for the endeavour's nobility, but oppressed by the anguish of being able to respond to the sufferings of patients with the only resource being a falsified theory. Once in a while, some lifelines surfaced. Gill's essay on transference analysis took form in 1982 (Gill, 1982) and in 1984 his essay on psychoanalytic psychotherapy came to light, which courageously reviewed an array of metapsychological work in the previous 30 years (Gill, 1984). They were greeted with enthusiasm by those who timidly began to think in terms of interaction. Much later came his last book (Gill, 1994), which was almost like a will, although it did not dictate a precise theoretical design, it drew a line indicating a direction. Meanwhile, Greenberg and Mitchell's essay (1983) on object relations came to light. They, as is known, saw the history of psychoanalysis as a slow, tortuous attempt to overcome the pulsional model in order to achieve a relational model. A basic point of view, but in many ways encouraging. According to this interpretation, in the formulations of object relations theorists, a direct drive to broaden (and overcome) the hiatus between the pulsional and relational models is clearly visible, up until the end of the century until the decisive affirmation of the second of these models.

Tough and exciting times! Not very rewarding. Then suddenly, everything changed. It was only a decade or so later. They say it happened like for the Father of the Church Athanasius of Alexandria, who waking up in the morning and looking around, found himself in disbelief that suddenly the whole world had become Aryan heresy, and in short, the whole world seemed to become unpredictably "relational". "That's great!" You may think. It was, in fact, but not as good as it appeared on the surface. The tidal wave, impetuous and overwhelming, arrived thanks to the "arrival of our troops" with their American inter-subjectivism flags which, like everything that comes from there, is great, strong, rich, powerful, intrusive, bulky and large enough to occupy all the space in bookstores, magazines and the minds of experts. On the wave of those gusting winds, thinking "relationally" became less inconvenient and risky. In the face of the gaze and the indignation of the strict guardians of the doctrine, you continued to feel like an insignificant pariah, but at least for now, a polished pariah. It even became easier to find publishing spaces. Not everything that shone and sparkled was gold, however. Perhaps it seemed like the retaliation of poorly dressed peasants at the disdain of their lords, the first call of the longed-for revolution. It was this in part. Only in part though! Today, with the distance that time allows, it can be said that the new theoretical relational and intersubjective tendencies have done as Odysseus did when he blinded Polyphemus, he found himself a prisoner of the boulder, which obstructed the exit of the cave. The hero found the solution. Come morning, with his companions he tied himself to the underside of the Cyclop's sheep

and, protected by the wool of the animals, escaped the giant and returned to his ship. Even modern psychoanalysis was a prisoner of the naturalist cavern, unarmed with any instrument other than clinical-technical theory, and it abandoned the cave, using Polyphemus' sheep. Having blinded the eye of the pulsion towards naturalist theory, it clung to a number of concepts capable of conveying intersubjective perspectives. "Polyphemus' sheep" were transference, countertransference, projective identification, unconscious intent, unconscious fantasy, and enactment. In this way, analysts, like Odysseus, clung to the sheep of the Cyclops to escape the cavern in which Freud had been held captive. Odysseus, however, fooled the Cyclops, left the sheep and ran to the ship; contrastingly, inter-subjectivists found it convenient to hold onto the wool and did not leave the... sheep, who, as is their custom, return every evening to the sheep pen, bringing back the fugitives to the naturalist cave, which they naively believe to have escaped! These are the traps of theories! Traps in which the inertial tendency of psychoanalysis easily falls into by bypassing theoretical problems rather than grabbing them by the horns. After all there is repetitive inertia in the history of psychoanalysis².

1. The theory that does not exist

Ever since the times of the 'metapsychology crisis', which are long gone - a crisis which, in fact, was death - it was not so difficult to realize that the metapsychological sorceress, built on the principle of constancy, on the concept of psychic energy and on the rudimentary neurons of the end of the 19th century, proved to be obsolete, that it had the merit of initiating scientific clinical psychology, but could not support and promote its development. This awareness, which was certainly painful and difficult for those who had the destiny and development of psychoanalysis at heart, imposed a pressing, inevitable *hic Rhodus, hic salta* ["Here is Rhodes, jump here!"]: one had to bravely dip one's hand in a deep, radical reformulation of the formal theory, leaving to history the glorious energy-drive model. This necessity, which seemed logical and obvious, was never accepted by most of the psychoanalytic world, and indeed the very idea of general theory has gradually been eclipsed over the last three decades, in parallel with the silent, stealthy and

² Unfortunately, throughout the history of psychoanalysis, because of the centralized organization of the psychoanalytic movement, which since the Freudian "fellowship of the ring" has stood, with almost theological methods, in the defensive face of orthodoxy, theoretical problems have always found solutions in ostracisms, secessions or school differentiations, promoting, instead of effectively overcoming, assessments of merit and of content, organizational fragmentation and identification characterizations that have crystallized problems rather than solved them.

undeclared apophasis of drive theory. Not only has there not been a trace of a more solid and acceptable general theory, but there has never been a hint of the concern of setting up the construction site where it can be built. It is this embarrassing and, in many ways, short-sighted renunciation that makes the glass more than half empty.

Classical theory, in its energy-drive system, had a network of concepts (cathexis, anti-cathexis, fixation, condensation, displacement, removal, regression, isolation...) which were sufficiently neutral, hidden and far from the colourful, but singular and unrepeatably lived experience. They made it possible to look at and conjecture the processes, to explain and account for experience relatively independently of content³. On the other hand, as has already been mentioned, there was no modern concept of subject that was capable of varying the processes within a single framework and of safeguarding the organizational unit. This aporia, which had forced Freud to reintroduce the concept of Ego (originally expelled) and later, to draw the three Ego-Id-Superego macrostructures, rests on a more essential and underlying fracture. The original procedural theory ("metapsychology") was born in the womb of positivism (and indeed physicalism), at the very moment when the crisis of classical mechanics began to take shape, but because of its very object, it was a candidate to build itself as a science of subjectivity, it showed in its epistemological DNA, alongside the positivist and mechanic matrix imposed by history, the instances that pushed in the direction of overcoming the constructive and reductive naturalist form. These were expressed essentially in the perceived need to take due account of history, culture, the flow of events, and the role of subjective variables in the construction of meanings and, therefore, motivations and actions. This complex articulation, which was largely unexplained and inexplicable in that cultural context, can also be interpreted in the profound storyline of the numerous "crises" that characterized Freud, who was still living and later, the history of the emerging discipline (Freud/Jung, Ferenczi, Rank, Anna Freud/M. Klein, the story of American culturalism...) until the explosion manifested, between the late 1960s and 70s of the 20th century, as an unexpected result of Rapaport's courageous formalization attempt. Psychoanalysis did not know how to respond to the sudden disappearance of formal theory, courageously trying its hand in formulating a new general theory capable of merging the object instances of the original physicalist foundations with the subjective ones of the antithetical "psychological" needs via a new articulation of the relationship between biology and culture and between physiology and history⁴. In

³ With the exception of the link with sexuality, which was to ensure quantitative references.

⁴ It was not by chance that the Rapaport school contrasted Rubinstein's "neo-metapsychology" (1965, 1967, 1976) and Gill's (1976) and Klein's (1976) "psychology".

the name of a misunderstood fidelity to its founder⁵ it found no alternative to the fearful abandonment of the field of general theory except in the self-conservative clinging to the supposed safety of the method and the reassuring concreteness of the session, promoting to general theory the psycho-evolutionary, psychodynamic and clinical generalizations in a horizon fragmented by school divergences. The psychodynamic theorizations, following the “death of metapsychology,” due to the inevitable obsolescence of drive theory and, therefore, the explanatory energy framework of Freudian theory, had to leave to their fate the procedural concepts, which constituted their backbone and foundation, and found themselves:

1. no longer possessing concepts that were hierarchically quite low and neutral enough compared to the phenomenology of experiences;
2. maintaining however the clinical backbone of the traditional theory, by continuing to rely on concepts such as identification, projection, psychic reality, transference, and unconscious fantasy but which owed their procedural value to their dependence on energy-drive concepts;
3. finding itself prioritizing content, often exchanging it for processes, as is the case in a transparent way with abnormal concepts such as projective identification (Scano, 2016) or with the essentialist use of defense mechanisms and, more generally, with not even such a hidden entitative use of the unconscious.

The result of these inertial processes, which are at the very least not very courageous, is that today psychoanalysis risks being a clinical practice without a theory that justifies it and promotes and guides research and development. The psychoanalytic world relies, unfortunately, on a theoretical nebula inherited from a noble past, but that is composite, fragmented and disorganic, in that it is difficult to distinguish between beliefs justified by habit, more or less plausible generalizations and assumptions that are simply unjustified. The unconscious, transference, resistance and defense, pro-

⁵ Falsifying a theory is neither defeat nor failure, but merely acknowledging its erroneous assumptions (psychic energy), of its failure to account for new data that became available – one only has to think of the difference, which had already become apparent in the 1960s, between the “analytical child” and the “real” one! - or of the exhaustion of its heuristic potential. A theory is a net for catching “fish-truths” (Popper), but especially in the early and formative stages of a scientific discipline, it easily reaches a point where it can only catch by-products of itself. It is time to hand it over to history and to work to produce a new one, one that explains the old data while agreeing with new. From this point of view, the “death” of a theory is as important and creative as its construction. Theories are not dogmas. They do not assert “truth.” They are instruments for conjecturally understanding something that is not known and not immediately knowable. Unlike theologues, they are based on ignorance, not truth, and, in the process of understanding, they are born to die. The glorious end of a good theory is to die giving birth to a new, more powerful theory. Freudian theory has been forbidden from having this glorious end.

moted to general theory by decree and popular will (Wallerstein, 1988, 1990) have roots, trunk and branches in the now unproductive flesh and blood of the noble Freudian sorceress who, unfortunately, has been resting in a tomb for 40 years.

2. The concept of emotionally marked link

There is no lack of data or knowledge to formulate neutral procedural concepts without compromising them with metapsychology. In a relatively recent book (Scano, 2015), that summarized the 20 years of research of the Theoretical-Clinical Laboratory that I conducted until 2013, I analysed the state of the art of theory after the collapse of metapsychology and explored a conceptual territory in which a general theory can be constructed. This text is not intended to propose a packaged theory, but it tried to explain unconscious intent without resorting to traditional dynamic-economic explanatory models, by avoiding and overcoming, above all, the slippery concepts of “unconscious fantasy” and “psychic reality”. The analysis of these concepts, which are the foundation for both the concept of transference and the faded, but certainly not abandoned, concept of defense, can easily highlight, on the one hand, their substantial dependence on economic-dynamic substratum, and, on the other, their not so hidden, reliance on problematic psychological mentalism. Such a reference and such a dependence seem to make the presumption of the proclaimed autonomy of clinical theory highly doubtful and voluntarist and rather suggest the need and urgency for a reformulation of general theory, which would overcome both the obstacle of neuro-physiological reductionism and the no less dangerous psychological mentalism, which unconscious fantasy necessarily seems to implicate. In this work, on the basis not only of epistemological perspectives that are very different from the naturalistic point of view, but above all on the basis of the acquisitions of nature and the role of emotions, enormously enriched and laid out in recent decades, I explored the territory of a possible new theory, that would need new and flexible concepts to be used as “bricks”, far from experienced life and independent of content, in the reconstruction of the genesis of every subjective self-organization, that is rooted both in the physical nature of the organism and in the indispensable cultural, interactive and relational scene from which it emerges and in which every “Ego” develops. In that context, not only was it an opportunity, but a need and urgency to “... describe the notion of emotionally marked link and describe the various levels of links, formulating controllable predictions about the processes which underlie their formation, maintenance and change”, (Scano, 2015, p. 295). I have since devoted myself to this and the related problem of meaning in an attempt to define, conceptualize and specify the concept of emotionally marked link.

The term “link” translated as “vincolo” in Italian, which originates from the Latin “vinculum” (vincire = to link) denotes what binds or serves to bind something or someone. It therefore indicates a link, bond, and by extension, bonding condition or bonded condition. In its semantic horizon, two focal loci of significance can be distinguished: the first indicates the very action of binding and, therefore, the stopping, fixing, chaining, immobilizing of someone or something with some kind of impediment or connection. The second refers rather to the consequences of the bond for the something or someone that was linked and is, therefore, an impediment, a limit, a blockade, some kind of constraint. Figuratively, emotionally marked link extends to affective, moral, and social ties, which set limits, prescriptions, and expectations about the subject’s action, but also duties and rights for those linked by the bond. In a more figurative and broad sense “emotionally marked link” implies an element of constraint up to dependence or moral slavery. In law, it refers to the limits to which a person is subject to as the holder of a situation, state or possession and which are reflected in a subjective right of another person or even the simple limitation of the right to property. In town planning and architecture, it concerns provisions, which regulate and restrict the freedom of action with regard to interventions on property of historical and artistic or landscape interest. In mechanics, it denotes any limitation to the freedom of movement of a body; common examples are: the plane on which a body rests which blocks its downward fall, a non-extendable wire that prevents a body from moving away from its suspension point, the cylindrical hinges around which a door is forced to rotate, thereby securing its axis of rotation. Each emotionally marked link exerts on the restrained body a force, called a support reaction, which impedes its displacement and is directed in the opposite direction to that in which it is prevented from moving.

The concept of “emotionally marked link” is completely foreign to the traditional psychoanalytic dictionary, although the term, in its linguistic variants (vincolo, lien/liaison, bindung, vincolo), has always been widely used in its current meaning. However, it has not been operationally defined and conceptualized except by authors who acted and act predominantly within group, family and couple contexts and, therefore, from the emotionally marked link intended as a bond between two interacting entities. In this sense, it was Pichon-Rivière who introduced it as early as the 1950s with a large following: “*The analytic investigation of that internal world led me to broaden the concept of “object relationship,” formulating the notion of vinculo, which I define as a complex structure, which includes a subject, an object, their mutual interrelationship, with processes of communication and learning.*”⁶ Then, because of the connections that the emotionally marked link understood in

⁶ Pichon-Rivière E. (1985), *Il processo grupale*, Lauretana, Loreto, p. 25.

this way necessarily weaves into debated topics within the wider psychoanalytic horizon, such as the object relationship, analytical relationship, transference, counter-transference, interaction, intersubjectivity, the concept has taken up no small space in the literature.⁷ In this attempt at formalization, however, the concept of emotionally marked link is viewed in a very different way and on a more abstract and basic level, which finds, if anything, a distant formal affiliation with the concepts of fixation and false connection of the oldest psychoanalysis and with the Rapaportian one of structure, especially in the micro-structure sense.

Starting from an initial description or generic definition, the term “emotionally marked link” can be used to indicate a fixed, stable, persistent connection over time between a somatic-value-based element and a symbolic-representative element. Such a link, once established and fixed, by virtue of the emotional marking and therefore of a conscious or unconscious motivational “meaning”, limits and directs the range of possible actions of the subject but may also prescribe or inhibit a specific action of the subject. In order to clarify this generic definition and to envision a more precise description, we must analyse the two elements that bind in the emotionally marked link more accurately, correctly indicating and defining the two elements “somatic-value-based” and “symbolic-representative” that establish themselves firmly in the bond described.

1. “*Somatic-value-based element*” stands for an essentially bodily event that, because of its positive or negative hedonic value, acts as a qualifying marking capable, therefore, of moving a motivation and eliciting an action or inhibiting it. These are essentially sensations in the pleasure-pain dyad and primary emotions, from which, with development, we will specify secondary ones up to feelings. Such events with substantial body resonance play an essential role in the organismic regulation and the process of attributing meaning. As neuro-scientific research has shown in recent decades, emotion is, in fact, the driving force behind the process of attributing meaning and, indeed, the process by which the brain computes and determines the value of a stimulus (Le Doux, 2002). Using the qualitative and tonal keyboard of primary emotions and the pleasure-pain range, the brain deciphers from the body, the meaning of a pattern of brain activity, which overlaps during development and in the specification of secondary emotions and feelings, with the cultural and social paths of emotion, until it regulates the totality of the body’s mind in the complex network of scenes, situations and stories. Thanks to this hedonic-value-based marking, what happens in the body works as news for the brain, which will classify situations as danger-

⁷ On this use and debate see Fischetti R., *Il concetto di vincolo nella psicoanalisi operativa*, (2013), in Cavicchioli G., (edited by), *Io-Tu-Noi*, FrancoAngeli, Milan.

ous, alluring, or neutral. The brain has evolved, by studying and building the world through its own modifications, and from this point of view, emotions and feelings are an essential part of cognition, operating as a basic system of regulation. In this view, together with pleasure/pain, the “primary” emotions (anger, fear, sadness, joy, surprise, disgust) and subsequently secondary emotions or emotions derived from these (anxiety, shame, jealousy, envy, sympathy, dislike, trust, mistrust, remorse, guilt, resignation, offense, disappointment, contempt...) and feelings are the parameters by which the body ascribes meaning. Establishing how this meaning forms, describing its basic and typical configurations, and explaining how the rules that govern the constrained selection of inputs and responses are built should be the fundamental task of a clinical theory.

2. *Symbol/representation*. It is less simple to describe the second element involved in the nexus, indicated a little hurriedly as symbolic-representative, which is supposed to be firmly bound to the somatic-value-based element. Perhaps the most immediate, albeit generic, way to describe this is to use the simple term “remembrance,” understood not in the current sense, but in the narrowest and most precise event of experience that left a conscious or unconscious memory and can be reactivated by an “external” or “internal” stimulus. The reviving stimulus can be perceptual, (an object, its graphical photographic or imaginary image, an odour, a colour, a word, a phrase that is heard or read, the timbre or the tone of a voice...). It can also be symbolic, (the perceived symbol of something, which was previously experienced), dreamlike (and thus a dream, the memory or the retelling of a dream), thought or imagined. It can be as simple and straightforward as in all previous cases or complex and articulated as a scene, a situation, an environment, a task, a duty, an order, an expectation or a prediction. It may be something that is happening here and now, something that will happen, something that may happen, something that will certainly happen, something that I fear may happen. In any case it is an event which intervenes in the flow of experiences and which, directly or indirectly, has or can find an antecedent (real, analogical or metaphoric) in the emotionally marked experienced history.

Each of these events, which intervene in the flow of experiences, can have, and generally have their own value-based quality, positive or negative, in a variable scale that is not generalizable in absolute terms: a pin prick is painful in itself, and it will be painful for everyone, but we will all have a different threshold and scale of assessment of that pain. After all positive patterns must be given more relativity than painful and negative patterns. The taste of a fruit or food or hot and cold are more likely to have subjective aspects in the level and value of pleasantness or unpleasantness. Beyond the value-based quality in itself, however, each event is part of a story, in which previous experiences contribute to determining the value-based quality that we will attribute.

To frame the meaning of the emotionally marked link, you need to take a historical-evolutionary perspective to consider a relatively fixed basic tonal keyboard, that is however susceptible to significant individual differences – think of the differences between two babies that have a steep or gradual glucose curve – and a sequence of events that may or may not happen. In this sequence, however, we will also have to consider another essential element which will need to be discussed at length later. Every human organism, every new-born of the Homo species, is born and can only survive in a relational context, whereby the sequence of events always takes place in an intersubjective context and also the calibration of the keyboard and, therefore, the attribution of value will take place in an intersubjective and cultural context.

Within the framework of such a delimited space, the notion of emotionally marked link can be described more precisely. The emotion system, moment by moment, based on the scanning of objects, events and relational configurations and based on feedback from the action patterns (inbound and outbound), ascribes meaning, based on its coded encyclopaedia, both to incoming perceptual patterns and the results of the action, the outgoing ones. This processing in evaluation-prediction sequences, due to a marked bodily significance, can only be described reductively as unconscious. In fact, it constitutes, our organismic and procedural mechanism for guiding the construction of the world and of the me in the world and the matrix from which actual intentions emerge both those that are knowingly spoken or speakable, and those that are unspoken or unspeakable, that silently innervate behaviour and actions.

Emotional marking triggers an anticipation of emotion, - (or maybe an *as-if emotion*, but that has to be verified experimentally), - and in this way initiates either the approachment response, the moving away from or practicing caution in any motivational field, making itself the elementary mechanism for the formation of motivations and, therefore, intentions. Such a system extends the usability of the biological mechanisms of emotion, from the original scope of survival to the human, cultural, social, and relational environment. The crucial point in the structure of the concept of an emotionally marked link is that the experience of emotions, pain and pleasure leads to the construction of somatically marked early emotion-action frameworks, which have un verbalized, non-verbalizable scene-narrative structures and tend to fixate as silent attractors. This is, therefore, more precisely what we mean by “emotionally marked link”: a fixed anticipatory pattern of emotion-action, which by virtue of emotional marking, limits the range of possible actions and indeed, often prescribes a response or inhibits it. Such patterns have a profound effect on the sentiment of the me and tend to shape, through the force of emotional prediction, ranges of limited possibility in the organization of the experience and the subject’s intentional, relational and behavioural competence. In this sense, what we are accustomed to thinking as Subject X’s personality profile, as her

character structure or as her internal organization, could be considered the result and the fruit of a complex and multifaceted hierarchical network of emotionally marked links and different link networks. From this point of view, for example, defense could be understood as one aspect of the functioning of this general regulatory mechanism, which operates largely regardless of awareness, ultimately consisting of progressive structuring, based on experience (real, fantasized or transferred), of specific perception-emotion-prediction-action frameworks in relation to subjects, objects, situations and relational configurations. An emotionally marked link, ultimately, is precisely a stable pattern between perception, emotion, and action.

In a general and wider sense, the concept of an emotionally marked link may indicate any marking of a positive or negative pattern in view of the role of the marked connection in initiating an approach, departure or caution response. However, not all markings are strictly binding, especially not in the case of positive hedonic markings. The question is, therefore, whether it would not be more appropriate to reserve the term to indicate, even in the more general context described, not just a negative or positive hedonic assessment, but a much stronger connection between a stimulus (external and/or internal), an emotional marking and a prescription or prohibition of action to form a firmly or relatively fixed and sometimes even cohesive repetitive pattern. From this point of view, the constant scanning of objects, events and relational configurations, and the marking of feedback from action patterns, could account for X's overall landscape of actions, her preferences, attitudes and habits in the range of her choices, the situations she experiences as pleasant and those she sees as unpleasant and possibly to avoid. More strictly speaking, X's links would actually be real prohibited senses or one-way senses that are also characterized by a higher or lower level of co-action, that limit action beyond the varied range of her preferences, in which she maintains relative freedom of choice or control.

3. The emotionally marked link as an attractor

The concept of an emotionally marked link is not, in itself and for itself, a descriptive concept, in the sense that it does not refer exclusively and necessarily to phenomenologically appreciable links that can be easily identified in the explicit, implicit or deducible narrative of a subject. Of course, even in the initial self-presentation of a patient candidate, it may be possible to identify and isolate one or more emotionally marked links, which are imposed on observation because of their phenomenic value. An immediately obvious emotionally marked link may, for example, be a well-defined symptom that occurs in one or more classes of situations in a repetitive and automatic manner. In one case, which was studied systematically for more than three years,

the emotionally marked link was an outbreak of unbridled anger that appeared in four types of situations that could be identified, analysed and described. In most cases, similar emotionally marked links can be found in many symptomatic behaviours, repetitive idiosyncratic behaviours (of which the patient may or may not be aware), assertive behaviours (sometimes fully aware, sometimes less), *personal theory of mind* or be related the *theory of other minds*, as in the case of symptomatic pictures characterized by explicitly avoidant behaviours or widespread inhibitions. These more superficial emotionally marked links, which have a more obvious descriptive value, are actually to be considered the emerging tip of a chain of underlying emotionally marked links and, as such, are also a door and Ariadne thread that analysis could use to identify deeper layers of that network.

However, it must be clearly stated that, despite this sometimes-tangible phenomenonic observability, there are no links such as “things” in the “head” of the analysand in the same way as there are no removals, projections or transference. “Emotionally marked link” (like removal or transfer, even if it is often forgotten!) is a concept and it “stays”, therefore, in the observer’s theory, not in the observer’s “head”. Like any concept, it can have phenomenonic referents, but its task is not to describe a phenomenon, but to account for and explain the effects and results of processes that are not directly observable, which take place, so to speak, in the belly of the subject.

Once established that emotionally marked link does not refer to a phenomenon in itself but is a concept belonging to the observer’s arsenal and that a superficial link is to be considered as the emerging tip of a hierarchical and underlying network of links, you need to consider how this linked organization translates into experience and behaviour. One might think that the organized network of emotionally marked links functions, in fact, like a satellite navigation system, which, based on the information contained in its database, tells you in every instance whether you have to go straight, right or left, or which exit you have to take at a roundabout. The database of the satellite navigation system is fully explicit, written in digital language in the memory of the device and can be changed as the territory changes, for example, when a one-way street is introduced, or a new road is opened. The network of emotionally marked links of the analysand, on the other hand, does not have a known database nor, in its deep layers, is it knowable and can be changed by simply directly modifying information (for example, via an interpretation as we are traditionally used to thinking). Its database is the result of the flow of events and experiences that, as they happened over time, established the links between perception, emotional assessment, action and/or inhibition, waiting, approach and escape. The superficial part of the database is that of the directly observable emotionally marked links and those that are susceptible to being described, but which are, as has been said, the emerging tip of the network, determined by the lower strata of emotionally marked links that are much

more difficult to identify and describe. In general, however, the single emotionally marked link and the network of emotionally marked links work automatically and mostly unconsciously for the observing Ego so that a subject may choose to “go right” without even realizing that his/her “mental navigator” has forced him/her to go right (the alternative, in fact, can simply not be perceived, or simply “does not exist”!); or he/she can only realize afterwards - and this is usually what happens in therapy - that in situation x he/she went “right” and maybe in all situations x can’t not go “right” and, in this case, he/she will probably give any justifying explanation for this.

In the case referred to above, the linked behaviour was easily observable and the subject simply considered it a negative and unpleasant aspect of his/her character, faced with much more general problems affecting self-esteem, relational and affective areas, and a suspected underlying depression. The overall result of this linked network was “life at a minimum,” persistent dissatisfaction, and a subjective and objective self-realization that was completely inadequate in terms of possibilities. These more general symptoms were certainly not related to a single emotionally marked link, but rather seemed to be the result of the overall system of its networks of emotionally marked links, which constituted a kind of global characteristic (both relating to behaviour and character), resulting not from individual directions imposed by its “navigator”, but rather, it was to be seen as the overall result of many turns, at many levels and at many different junctions.

The kind of theories we’re used to leads us to think of these complex problems - (but also any action of a subject, which appears unreasonable, not egosyntonic, or simply strange) - as the result of an “unconscious intention” explained in terms of classical theory, the object relationship, or generally in the terms of a pervasive “unconscious”, which directs choices in a way that is not aware but intentionally sought. These theories sway dangerously between reductionism and mentalism. The conjecture behind the definition of the concept of emotionally marked link is that which psychoanalysis has always understood as the “unconscious” and must and can be translated into the continuous, systematic, and generalized action of the hierarchical network of emotionally marked links. This network silently guides behaviour not through unfathomable mentalist intentions, but through the simple exercise of linking rules, which construct meanings, intentions and motives, according to a grammar and syntax based on emotional regulation (Scano, 2015, p.262-269) and the exercising of linking rules (relatively or radically), that construct meanings and contexts rather than by causative intervention of a mental content or the projection of an image exhumed from a distant, unverifiable past. In this context, an intriguing question is whether the analysis of superficial emotionally marked links (in search of the underlying networks) can also serve as a fossil-guide to illuminate the processes that then determine the true deeper and underground “symptoms” of the analysand.

A emotionally marked link is ultimately learning strongly marked by an emotional experience, which limits the range of possible actions or can prescribe action in a direct or even forced manner. That is, it is a learning within the subject's relationship with his/her environment based on the responses that the emotional syntax of the environment (in the essentially maternal and parental childhood) has on the basic emotional keyboard (primary emotions) and later on the subject's derived emotions. This learning draws the intersubjective space of the subject and the range of his/her possible actions with regard to the environment. It is not, of course, a single learning, but rather strongly marked groups of iconic/representative/ideational elements, which necessarily structure themselves hierarchically in the sense that the lowest emotionally marked links, by narrowing the range of choices or prescribing a choice, determine, with the limitation of possible actions, the higher ones. This means that any superficial link could or should be understood and explained as determined by the network of lower links, in the sense that it becomes, in a way, a "consequence of". It is likely that the really low emotionally marked links are completely inaccessible to both the subject and the therapist. The accessible ones are those that have somehow entered into the narratives of the subject in *the then* or *now*.

This hierarchical structure of the networks of emotionally marked links can explain in a vertical sense - from bottom to top, from general to detail, from then to now - the behaviour of a subject, but an additional essential feature of the emotionally marked link can also explain it in a lateral sense, so to speak.

The most general feature of the emotionally marked link is in fact its function as *an attractor*. Put as simply as possible, a emotionally marked link is ultimately a stable pattern between ideational-representative content, an emotion, and an action. As a stable emotionally marked link, it is fixed, but this fixedness is to be read in terms of a continuous attractive activity, which tends to model the elements of the flow of the experience according to a fixed and marked pattern, which in some way let themselves be traced back to the pattern or understood in the pattern. If a smiling and happy child approaches a medium-sized black dog, and perhaps this dog sees or hears another dog approaching behind the child, and suddenly barks menacingly, this can trigger a strong fear reaction in the child, which, we assume, marks the "black dog" image. The black dog/fear link can then spread to non-black and large dogs and then to all dogs also to the lady's poodle next door and maybe to cats that still have four legs, a mouth and teeth. In this sense the emotionally marked link is stable, but it floats or flows on a liquid surface or in a fluid territory.

This attractive attitude is exercised in the simplest and most immediate way on the perceptual/representational side via a process of simple transfer from a perception A to a perception B by logic (for example by a similarity in some relevant element), by analogy (for example, for an equivalence in ways of functioning, such as a photocell and a switch that are "similar" because both

light up a lamp) or by metaphor (a metaphorizer for a distressing metaphORIZATION A, can in turn be metaphorized for another metaphorizer B, which can thus become a metaphorizer of A). A child who had an angry and heavily punitive father could establish a link between an emotional experience of paralyzing fear/terror and the image of the father. Such an image could have perceptual aspects such as being tall and large, having thick eyebrows, a baritone voice, large hands... the “paralyzing fear/terror” marking (and, therefore, the expectation of) could be logically transferred to a non-father individual who was tall and large, had thick eyebrows, large hands etc. However, this could be transferred by analogy to a teacher or any “authority figure”, which somehow “is above” and metaphorically to any element capable of metaphorizing, because for example it is experienced as “above” or “big” (like a big animal or perhaps a ... lorry!), and it may induce a “paralyzing fear/terror”!

However, the marked connection of the emotionally marked link can also be transferred in another two ways. First, the link between emotion/anticipation/action could be transferred as an “everything”, as a sort of pre-packaged module like a hammer or a screwdriver that is always ready and suitable for use. The subject, for example, may have experienced an advantage of the emotional disorder/anger/explosion of rage connection and uses it in different situations that are not necessarily related from an ideative content point of view, for example, in a discussion during a philosophy class, in a football diatribe at the bar, in a political fight over dinner with friends. In this case, the emotionally marked link would work just like an exportable format in a variety of contexts. The marking could be predominantly exercised this time by the emotional assessment of the output action (and not the input stimulus), for example, by experiencing the rage outburst as a solving element of the growing experience of emotional pressure or as a sort of evacuation, which restores a peaceful “normality”. In this case the emotionally marked link would be more specifically the effect of the marking of the result.

A further way of exercising the function of attractor is that the emotionally marked link can also obtain it from the marked emotional experience. In one case I supervised, the subject described the emotional-bodily element of the emotionally marked link as anguish, closure, despair, frequently experienced in the house in which he lived as a child. It is not a discrete emotion, but a global emotional configuration, as it were, amoeboid, that could “encompass” emotional experiences that were also quite differentiated and otherwise motivated. A particularly heightened anxiety about a feared event could lead to an experience in some respects resembling closure, anguish, and impotence caused by not knowing how to overcome the problem, trigger an experience similar to despair, and, therefore, the emotionally marked link and action.

A further element on which the attractive function of the emotionally marked link rests is a more general feature of the mind. We try to comprehend and master the unknown by starting from what we know: with regard

to an object, an image, a new problem we tend to trace it back to what we already know and experience. It is a general feature of the mind and, indeed, also of science.

It is not at present possible to determine whether the fluidity resulting from the attractive function described in this way is sufficient to explain the construction of the networks simply because of the three different modes of attraction corresponding to the three types of transfer mechanisms referred to as logical, analogical or metaphoric routes. It may be possible to also think that the three types of transfers characterize different classes of links, or that different types of emotionally marked links have to be hypothesized on the basis of different criteria, but that they can each use the three different transfer mechanisms.

These conjectures on the emotionally marked link are intended to explain the behaviours that psychoanalysis traditionally includes in the class “unconscious intent.” Alongside this unconscious one, however, and in a more evident manner, there is a conscious and realistic intention. A subject can, beyond his or her linked behaviours, safely shop, go to school if he or she is a teacher, prepare lessons, plan a trip or day off, rationally follow the route to get to a friend’s house or to the delicatessen where he/she buys ham. These choices would appear to be governed, therefore, by different rules and freer rules than those governing linked behaviour. Here, too, there are repetitive patterns, which we refer to as “habits”. Habits may also be more or less appropriate, but generally, due to their possible dysfunction, the use of the adjective “unrealistic” seems exaggerated. Perhaps, however, we are being driven too far to widen the gap between the two areas of intention, and it is probably more appropriate to think of a continuum, where the net difference is between the two end points while the intermediate points are more reasonably to be understood as characterized by a mixture of adequacy/inadequacy and realism/unrealism depending on the relative distance from the two ends.

Indeed, the two areas of behaviour do not seem to be as irretrievably opposed as the opposition between the primary and secondary processes would seem to demand, but in that case, too, they were mostly mixtures or compromises between the two types of process. In fact, all our intentions and actions are driven by “*how tos*.” The ‘*how tos*’ of our most realistic and reasonable actions are taught by explicit or explainable knowledge, convictions and theories, based on experience, skills and, sometimes, even scientific theories or knowledge. Those that regulate the broadest part of our subjective and intersubjective behaviour instead rely on “*how tos*” built on the assessment of our successes and failures and experiences of well-being, fear, pain and anguish, often implicit or even inexplicable. The modulation of action in the two territories, and therefore also of realistic intention, seems, however, to be dependent on the same control system and therefore on the emotional system. There are good reasons to believe that even realistic and planning behav-

our is governed by the same system of rules that governs the emotionally marked links responsible for unaware intent. Establishing how the two domains connect is essential, but at the moment it is complicated and premature. But perhaps we can generally assume:

1. that realistic and appropriate planning action is freer from emotionally marked links in the strict sense, the more it is unlinked to connections and relationships with people, the more directly targeted to instrumental targets and objectives, and the more closely related it is to the mechanisms of unconscious intent, the more related it is to the relationship;
2. that the possible cannibalization of realistic behaviour and planning by unrealistic behaviour is mainly and more directly due to derived emotions (modesty, shame, jealousy, envy, guilt, etc.) rather than to primary emotions;
3. that at a conscious level motivational strength is expressed, limiting the range of choice, via assertions and beliefs relating to (in terms borrowed from cognitivism) what we can refer to as *the theory of one's own mind and of another's mind*;
4. that successes, failures, setbacks, and limitations that inhibit action are an important channel for the regulation of positive or negative self-esteem.

4. Emotionally marked link and Meaning

The concept of emotionally marked link would not have been conceivable until the extraordinary acceleration of data and knowledge about the emotional system in recent decades and without the illuminating summaries of Le Doux (1996, 2002) and Damasio (1994, 1999, 2010)⁸. Its explanatory strength

⁸ This research tends to credit three assertions as a contrast to traditional concepts: 1) emotions are essentially bodily events; 2) they function as mostly unconscious processes of evaluation and attribution of meaning; 3) they are closely related to cognitive and motivational processes. The concept of emotionally marked link is directly based on this innovative concept of emotional regulation, which, however, is located in an overall landscape, which since the 1980s, has been progressively enriched, thanks to molecular biology and the development of cognitive neuroscience, especially in the field of memory and learning, to the point of allowing a much more flexible and verifiable view of unconscious processes than rigid metapsychological schematism. In this context it is at least necessary to recall Kandel's precise contributions to memory (procedural, declarative, associative), which also seem to be able to allow a balanced view of the relationship between nature first and nature second thanks to the changes that learning causes in gene expression (Kandel, 1999, 2001, 2007). In the field of learning, on the other hand, the distinction between "delayed conditioning" and "trace conditioning", which can transform implicit conditioning into explicit memory, and acquisition, known since the 1970s, of the ability of the conditional stimulus to "predict" the appearance of the significant unconditional stimulus, is of particular significance for the concept of emotionally marked link (Rescorla, 1988).

rests essentially on the organismic regulation of the emotional system, which the sum of these studies has described and justified. That is why it is not, perhaps, entirely out of place to point out that in the Freudian conceptual universe emotions - but Freud called them "affections" - represent, apart from anguish, the less understood, understandable and unexplored area of experience. This is a shortcoming - an innocent one given the lack of knowledge available at the time - but recognized and denounced by Rapaport (1953) in unsuspected times, which also played a no less important role in the construction of the economic and dynamic system itself. Freud, in fact, especially in the first three decades of his theoretical parable, "*con-fused*" affection with energy and conceived affect as a pure discharge process, which also made problematic the justification of "unconscious affect", for which clinical experience seemed to impose the necessity for, nevertheless.

The concept of emotionally marked link allows us to fulfil, by broadening it to all the emotional system and intent in general, the logical operation carried out by Freud in 1925 with the revision of the theory of anguish (Freud, 1925), which was finally recognized, through the notion of "signal", as a causative role in the activation of defense, where previously it was considered to be a simple effect and consequence of repression. In a broader perspective and free from the limits of the economic-dynamic model, the emotional system, via the construction of networks of emotionally marked links, can be seen to activate not only the defense, but the intention and action of the subject in general. Introduced and defined in order to solve the problem of "unconscious intent" in a way that is free from mental impairment, the concept seems to be able, thanks to the attractive function described above, to present itself as a flexible instrument capable of illuminating and explaining in a unified way also the traditional territories of defense, transference and resistance. This simplified power of explanation competes with the emotionally marked link, not only because of its role as an attractor, but also because it allows logical and consequential clarification of the problem of meaning. It allows the construction of meaning to be placed in a procedural horizon and to describe it in operational terms as a trigger that activates motivation, intent and action even in those contexts that psychoanalysis has always expressed in terms of conflict, defense, transference, and countertransference.

The issue of meaning, which we now have to deal with briefly, is in fact confused and confusing. Both in literature and in the concrete flow of a therapeutic interaction "meaning" stands for very heterogeneous things: the meaning of a symptom, of a behaviour, of a dream, of a memory, of a story, of an event, of a reflection, of a reconstruction, of a reprimand, of an experience, of an interaction, of an accident, of a failure, of a Freudian slip, of action, of a choice, of a lapse or even of a period of one's life. In this heterogeneous population it is easy to identify the constant presence of a lowest common denominator: in all these cases the meaning is understood, on the

one hand, as an explanatory motive and, on the other, as something that is there, that must be discovered and can be communicated.

It is not a sin to ask oneself or ask someone, about a dream, a symptom or a narrative: “what does it mean?”. We’re used to doing this not only in a therapeutic interaction, but also in everyday life when we try to explain to ourselves an unexpected, abnormal or surprising action of a subject. It is a habit which, from a general and superficial point of view, could also be considered useful and justified, but which, in the technical and strictly theoretical field, lends itself to perpetuating not only a confusing notion of meaning, but also, in an underlying surreptitious way, an uncomfortable legacy that comes inertially and directly from Freudian naturalistic objectualism. In fact, in the current general concept, the idea of meaning expressed in the clearest way by the archaeological model of work “by means of slowly chipping away at” continues to have a significant weight. The archaeologist at work at a site, (especially the type of archaeologist, referred to by Freud), uses the “chipping” technique to “discover” the artifacts that “are there”: walls, basements, columns, ruins, fragments of vessels, of statues and paintings and, perhaps, Priam’s treasure or the gold of the Atreides. In the hillsides of Hissarlik, of Tell-el-Amarna or Cholula there is nothing to suggest that, under the pebbles, shrubs or sand, the memories of Troy are hidden, or the city of Amenofis or of the immense pyramid of the Toltecs, just like in the tell of the symptom, there is nothing to suggest what has been repressed, but artifacts and repressed objects “stand there” waiting to be discovered. The meaning is preserved and enclosed in the matrix, which preserves and hides it. The archaeologist finds fragments and ruins that he/she will question, classify, connect, compose, and recompose as Freud will do with the thoughts of dreams and vestiges of the repressed that really lie there, defined and determined. The archaeologist and Freud must both study what to look for and where to look, distinguish a hill from a tell, know the type of artifacts, know how to recover fragments, how to dig, clean and recompose them to their pre-existing form, but the fundamental point in the Freudian view of “meaning” is that meaning exists and persists, unchanged and immutable and, therefore, can be understood. The emphasis does not fall on meaning, but on the rules of identification, understanding and translation. This concept defines the ground in which both the *Deutung*, the interpretation, and the *Bedeutung*, the meaning, germinate. In this perspective, the “unconscious meaning” is to be understood and is understood as the causative meaning of action, behaviour and symptom, which, although apparently illogical, unrealistic and irrational, regain intelligibility and rationality when connected to their unconscious motives. This concept of meaning is based not only on the overall view of the structure of the psychic apparatus and its topical, dynamic and economic functioning, but also on the naturalist and objectualism assumption, which presupposes, a world out

there “as is” regardless of the observer and the interaction between the observer and the observed.

The short space of this article does not allow for a precise epistemological analysis of the world of the meaning, the limits of this naturalist pre-assumption, and the complex issue of the relationship between the then and the now⁹. It should therefore be stressed that the fact that a narrative can show a finalistic and reasonable meaning of the action does not mean that it has been explained. It is reasonable and likely that the neck of the giraffe has grown enormously long to reach the leaves that are out of reach for almost all competitors, but that doesn't mean that its very long neck can be explained by the intention to win the battle for grazing over zebras and antelopes, nor, of course, that it can be referred to as an unconscious fantasy of the giraffe's mind, that motivated millennia of stretching exercises to lengthen its neck! What is true of the giraffe, though perhaps less conspicuously, is also true for John who, unwittingly falling off his bicycle, smashed his knee within a few days of his wedding, inducing, (in Joseph and his therapist), the belief that he has, unknowingly but intentionally, chosen to avoid the upcoming marriage.

Regardless of the likelihood of the conviction (of John and the therapist), by which this and similar emerging meanings can be formulated, it should be clear that a meaning also reasonably inferred by a narrative cannot be considered to be explanatory and causative of action. The concept of emotionally marked link allows for clarity on what is meant by “causative meaning” and allows for a precise line to be drawn in the issue of meaning between a *process plan* and a *narrative plan*.

The process plan is the effectively causative plan in which the value-based marked action is placed in, which by activating the constrained emotionally marked link, determines the meaning of the stimulus, perception or situation and prescribes, directs or precludes action, intention and choice. This meaning bound by activated emotion, is the only “meaning” that can be considered causative on a strictly theoretical level from the point of view of

⁹ Classical theory was based on the assumption of “psychic continuity”, which, when faced with the observational evidence of discontinuity of consciousness, became the true litmus test justifying the existence of unconscious psychic processes. On this assumption the psychic apparatus was built, whose first and general principle of operation was that any excitement passing through the apparatus in both progressive and regressive directions would leave an indelible and, therefore, at least in theory, recoverable trace. Logically, this approach also implies a fixed and determined conception of meaning, because the meaning of any element of life will be recorded as an indelible trace and must be established and defined on the basis of psychic continuity. Today, things have changed a lot, and we cannot expect to look for and find a “then” preserved, unchanged and immutable in some corner of the mind or brain. The “then” is not in a hidden shrine, but in the “now”, in the consequences it has determined and which act in the “now”. The “then” exists concretely in the constraints that it generated and that determine the “now”.

the actual processes, which should correspond to the analysis of the individual patient by the formulation of concrete (always conjectural) hypotheses relating to the actual emotionally marked links of that particular patient. The plan of narratives, in which certain meanings emerge, which reveal themselves and, generally, are built in interaction, responds to much less controllable rules of inference, which preclude any possibility of attributing to narrational meanings a certain causative nature, even when they were fully aware for the subject. Again, in fact, the causal meaning lies in the hierarchical network of underlying emotionally marked links, which procedurally determine the conscious tip of the iceberg.

The habit of considering meaning, even causative, as emerging from a narrative, (of a dream, event, failure, or period of one's life) hides another trap into which it is easy to automatically fall. The trap is to believe that the problem of meaning is essentially a linguistic problem, as in colloquial conversation we are referring to the meaning of a word, a phrase, a fantasy or a desire, by implying that the construction and intersubjective exchange of meanings is an area governed by language.

The concept of a bond, on the other hand, leads us to believe that meaning is built and exchanged in much more complex ground that is deeply rooted in the body, it grows and is challenged in interactions, it is linked to language. It is not linguistic in itself and has to do with the Ego, but essentially pursues the "me". In order to be able to talk about it and describe it in a more concrete way, it can actually be treated as a language, as a primordial bodily language, which, in its elementary traits, is known by every non-speaking infant as, presumably, it was known by our ancestors before the advent of language. Looking more closely, it can be seen that such language diverges at an essential point from all languages spoken by humans, in which the relationship between significance and meaning is completely extrinsic, arbitrary, and instrumental; in this language, on the other hand, the relationship between significance and meaning is not extrinsic or arbitrary, but determined by the body and, indeed, more precisely, by the changes in the body state, which we refer to as emotions. The connection, for example, between the meaning "pain" or "disgust", as a response to a painful or disgusting stimulus, is not arbitrary, but established by the body's biological rules, which shape a precise body response as a state of the body experienced in the past and anticipated by the recurrence of the stimulus. The link between signifier and significance in this emotional language is, therefore, essentially biological, and rests on the automatic attribution of an elementary bodily significance consisting of primary emotions, which according to rules set by evolution are the primary values of pleasure, pain, fear, anger and disgust. Meaning therefore goes beyond the language field, because its modulation and construction does not take place in discourse and is not, therefore, subject to language's own rules of construction; it is not delimited and constructed by language rules, but mod-

elled by a different set of rules, upon which, rather, the linguistic meaning is attached. This set of rules does not combine sounds or images in relation to a referent, symbolically represented by a language sign, but combines emotions and feelings with events and adjusts the combination of emotions and feelings with events, predictions and evaluations with the attribution of a weight and a marking to even relational patterns, which have self-organized throughout the history of every subject's interaction and configure themselves as emotionally marked links.

The system of emotions therefore stands as a kind of generative grammar, which allows identifying, building and exchanging – with itself and with others – of these kinds of meanings, teaching semantics and elementary pragmatics. A cry or a smile from a little child causes the activation of meaning in the mother, acting as a trigger for finalized actions. This grammar is also progressively specified in a syntax, which regulates and governs the correctness of actions and inter-individual exchanges in the same way that grammatical and syntactic rules regulate the correctness of sentences.

This basic, subjective, and intersubjective regulation system was built during evolution, developing from the oldest regulation systems, which in amphibians, reptiles, birds governed and govern intra-specific exchanges, as in mating and breeding procedures, and extra-specific as in predation and defense against predation. Especially in mammals and primates in particular, however, this grammar has increasingly developed and specified its syntax in the context of the regulation of interactions between conspecifics, as can also be seen from an occasional observation of a baboon clan in an African park. Even in the baboon clan, it is possible to observe most of the composite geography of scenes and typical situations that characterize human relations and which, with their configuration, also seem to determine the course and outcome of psychotherapy.

One could explain this unpredictable continuity if we assume that the grammar of emotions has specified its syntax in a sort of basic bio-sociology, reflecting the emotionally marked links and the possibilities of encounters/clashes between individuals of each species. This syntax began to be organized already in the clan of the primates, then in that of the hominids, gradually determining the figures, scenes, and obligatory passages of each existing together of every human group. This elementary bio-sociology pre-orders typical situations and repetitive and recursive modules, marking out the elementary scenarios of the narrative of interactions. In fact, it consists of all the essential occurrences of approach, proximity, contact, encounter, confrontation and distancing in relation to gender, age, roles and figures, which being together as a human group necessarily implies, specifying what is right or not right, correct or incorrect, for each individual in the clan, by virtue of gender, age, role and situation. These anthropological categories could be considered the essential scenarios of the narratives of every experience

together, which our ancestors: mammals, primates and hominids necessarily began to relay, even before *homo* learned to express using language.

The syntax, which governs the construction of the phrases of this emotional language, was built, in fact, from the elementary grammar of emotions, with the specification of rules, which govern the declination of emotional language in the context of the relationship between the individual and the other members of the species close to him/her. These rules coordinate the emotional and bodily significance of the subject with the corresponding emotional dynamics of other subjects in the context and exercise of relational scenes and scenarios, determined by the elementary structure of human sociality, preformed by the social biology of the species, but formatted in the overall culture, where the specific interactions of that subject take place. While the two systems of rules overlap, they act differently: the first system – let’s say grammar – is body-marked and self-centred and determines links in the anticipation of meaning in terms of the weight and value of a stimulus or relational pattern, determined by direct and simple body marking; the second, however – let’s call it syntax – takes form from comparing the weight and value attributed by one subject with that attributed by other subjects, with whom it is in contact and in which, therefore, the attribution of the body meaning must fit into accepted scenarios and scenes, in order to prevent that the phrase, that we build – the action we propose – be considered wrong by the other and punished with negative weight and value, which could contradict the simple direct emotional marking. One could say that, in the first system of rules, these are narratives, in which the subject, predicate and the complements concern the organism exclusively (on the basis of the primary emotions), while in the second, the organism’s action is part of stories, in which the other is always present as the subject (active or passive), or as a complement in contexts governed essentially by derived emotions. The two systems, which are deeply overlapped, form the cornerstone of the me (*self-regulation*) in the regulation of the us (*interpersonal-regulation*).

5. Conclusion

Due to a more than a hundred-year-old habit, the psychoanalytic world fails to use the term unconscious as a simple adjective to designate to the conscious or unconscious quality of a psychological process or a given of experience. It does not resist the temptation (and shortcut) to use it instead as a noun, which inexorably refers to a preformed and structured entity. In doing so, it forgets, moreover, that Freud prohibited himself from using it as a noun (1915) without being able to obey this rule. By developing the concept of emotionally marked link and redefining the problem of meaning, we can try to build a tool that allows us to replace an “essential” concept of unconscious,

a strictly procedural vision that can express in terms of links, link connections and construction of meanings, intentions and actions that psychoanalysis has always understood in terms of conflict, defense, transference, countertransference. Russel (1921) noted a long time ago in his illuminating essay on the mind that, rather than saying “*I think*”, one should say: “*it is thought in me*”. Even with regard to the term unconscious one could come to think of it not as a noun, certainly as an adjective, but above all as a verb, an unheard of and impossible verb: to *unconsciate*, reflective and active, but impersonal as to rain or to snow. On the basis of what Russel says, should we not be able to say: “*it unconsciates in us*”?

REFERENCES

- Damasio, A. (1994). *Descartes' error: emotion, reason, and the human brain*. New York, NY: Grosset/Putnam; trad. it. *L'errore di Cartesio*. Milano: Adelphi, 1995.
- Damasio, A. (1999). *The feeling of what happens: body and emotion in the making of consciousness*. London: Heinemann; trad. it. *Emozione e coscienza*. Milano: Adelphi, 2000.
- Damasio, A. (2010). *Self comes to mind: constructing the conscious brain*. New York, NY: Pantheon; trad. it. *Il Sè viene alla mente*. Milano: Adelphi, 2012.
- Fischetti, R. (2013). *Il concetto di vincolo nella psicoanalisi operativa*. In Cavicchioli, G., (a cura di), *Io- Tu- Noi*. Milano: FrancoAngeli.
- Freud, S. (1915). *L'inconscio*. OSF, VIII.
- Freud, S. (1925). *Inibizione, sintomo e angoscia*. OSF, X.
- Gill, M. M. (1976). *Metapsychology is not psychology*. In Gill, M. M., Holzmann, P. S. (Eds), *Psychology versus metapsychology: psychoanalytic essays in memory of George S. Klein*. New York, NY: International University Press.
- Gill, M. M. (1982). *The analysis of transference*, vol. I, *Theory and technique*. New York, NY: International University Press; trad. it., *Teoria e tecnica dell'analisi del transfert*. Roma: Astrolabio, 1985.
- Gill, M. M. (1984). *Psychoanalysis and psychotherapy: a revision*. *International Review of Psychoanalysis*, 11, 161-179.
- Gill, M. M. (1994). *Psychoanalysis in transition*. Hillsdale, NY Analytic Press; trad. it. *Psicoanalisi in transizione*. Milano: Cortina, 1996.
- Greenberg, J. R., Mitchell, S. A. (1983). *Object relations in psychoanalytic theory*. Cambridge, MA: Harvard University Press; trad. it. *Le relazioni oggettuali nella teoria psicoanalitica*. Bologna: Il Mulino, 1986.
- Kandel, E. R. (1999). *Biology and the future of psychoanalysis: a new intellectual framework for psychiatry revisited*. *American Journal of Psychiatry*, 156(4), 505-524.
- Kandel, E. R. (2001). *The molecular biology of memory storage: a dialogue between genes and synapses*. *Science*, 294, 1030-8.
- Kandel, E. R. (2007). *In search of memory: the emergence of a new science of mind*. New York, NY: W. W. Norton & Company; trad. it. *Alla ricerca della memoria: La storia di una nuova scienza della mente*. Torino: Codice Edizioni, 2008.
- Klein, G. S. (1976). *Psychoanalytic theory. An exploration of essentials*. New York, NY: International University Press; trad. it. *Teoria psicoanalitica. I fondamenti*. Milano: Cortina, 1993.
- Le Doux, J. (1996). *The emotional brain*. New York, NY: Simon and Schuster; trad. it. *Il cervello emotivo*. Milano: Baldini Castoldi, 1998.

- Le Doux, J. (2002). *Synaptic Self*. New York, NY: Viking Penguin; trad. it. *Il sé sinaptico*. Milano: Cortina, 2002.
- Pichon-Rivière, E. (1985). *Il processo gruppale*. Loreto: Lauretana.
- Rapaport, D. (1953). On the psychoanalytic theory of affects. In *Collected papers of D. Rapaport*; trad. it. *La teoria psicoanalitica degli affetti*, in *Il modello concettuale della psicoanalisi*. Milano: Feltrinelli, 1977.
- Rescorla, R. A. (1988). Behavioral studies of Pavlovian conditioning. *Annual Review of Neuroscience*, 11, 329-352.
- Rubinstein, B. B. (1965). Psychoanalytic theory and the mind-body problem. In Greenfield, N. S., Lewis, W. C. (Eds.), *Psychoanalysis and current biological thought*. Madison, WI: University of Wisconsin Press, 1965.
- Rubinstein, B. B. (1967). Explanation and mere description: a metascientific examination of certain aspects of psychoanalytic theory of motivation. In Holt, R. (Ed.), *Motives and thought: psychoanalytic essays in honor of David Rapaport*. New York, NY: International University Press; trad. it. *Spiegazione e semplice descrizione: un esame metascientifico di alcuni aspetti della teoria psicoanalitica della motivazione*, in Fabozzi P., Ortu F., *Al di là della metapsicologia*. Roma: Il Pensiero Scientifico.
- Rubinstein, B. B. (1976). On the possibility of a strictly clinical psychoanalytic theory: an essay in the philosophy of psychoanalysis. In Gill M. M., Holzman P. S., 1976. cit.
- Russel, B. (1921). *The analysis of mind*. London: Allen & Unwin; trad. it. *L'analisi della mente*, Milano: Newton Compton; 2004.
- Scano, G. P. (2015). *La mente del corpo: intenzionalità e inconscio della coscienza*. Milano: FrancoAngeli.
- Scano, G. P. (2016). L'improbabile alambicco, ovvero lo strano caso dell'identificazione proiettiva, *Ricerca psicoanalitica*, XXVII, 2.
- Wallerstein, R. S. (1988). One psychoanalysis or many?. *International Journal of Psychoanalysis*, 69, 5-21.
- Wallerstein, R. S. (1990). Psychoanalysis: the common ground. *International Journal of Psychoanalysis*, 71, 3-19.

Conflict of interests: the author declares no potential conflict of interests.

Ethics approval and consent to participate: not required.

Received for publication: 11 June 2022.

Accepted for publication: 28 September 2022.

Editor's Note: All claims expressed in this article are solely those of the authors and do not necessarily represent those of their affiliated organizations, or those of the publisher, editors and reviewers, or any third party mentioned. Any materials (and their original source) used to support the authors' opinions are not guaranteed or endorsed by the publisher.

©Copyright: the Author(s), 2022

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2022; XXXIII(s1):672

doi:10.4081/rp.2022.672

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

Vincolo e significato

Gian Paolo Scano*

SOMMARIO. – Al venir meno del modello economico-dinamico la psicoanalisi non ha saputo rispondere con una profonda riformulazione della teoria generale e ha preferito promuovere a teoria le generalizzazioni psico-evolutive, psicodinamiche e cliniche, rinunciando a una teoria processuale che, giustificando la pratica clinica e il metodo, ne promuovesse la ricerca e lo sviluppo. In controtendenza e in vista di una tale necessaria teoria generale, l'Autore introduce il concetto di *vincolo* a indicare un nesso fisso, stabile e persistente nel tempo tra un elemento somatico-valoriale e un elemento simbolico-rappresentazionale che, in forza della marcatura emozionale, limita, indirizza o prescrive le azioni possibili del soggetto. Caratteristica cruciale del vincolo è la sua continua attività attrattiva, che tende a modellare secondo lo schema fissato e marcato, gli elementi del flusso del vissuto, che in modo logico, analogico o metaforico si lasciano ricondurre allo schema. La marcatura emozionale attiva un'anticipazione dell'emozione e avvia la risposta di avvicinamento, allontanamento o cautela in qualunque ambito motivazionale, ponendosi come il meccanismo elementare di formazione delle motivazioni e, dunque, delle intenzioni. Il concetto di vincolo consente anche di fare chiarezza nella problematica del significato, indicando nel significato vincolato all'emozione, l'unico 'significato' che possa essere considerato causativo dal punto di vista degli effettivi processi. La congettura sottostante la definizione del concetto di vincolo è che ciò che la psicoanalisi ha sempre inteso come l' 'inconscio' debba e possa essere tradotto nell'azione continua, sistematica e generalizzata della rete gerarchica dei vincoli. Tale rete guida silenziosamente il comportamento non attraverso insondabili intenzionalità mentalistiche, ma con il semplice esercizio di regole (relativamente o radicalmente) vincolanti, che costruiscono significati, intenzioni e moventi, secondo una grammatica e una sintassi, che istruiscono significati e contesti sulla spinta dei nessi marcati piuttosto che tramite l'intervento causativo di un contenuto mentale o la proiezione di un'immagine riesumata da un lontano, non verificabile passato.

Parole chiave: Teoria generale; emozioni; vincolo; attrattore; significato.

Introduzione

Per valutare l'attuale stato dell'arte della psicoanalisi cosiddetta 'relazionale' è necessario risalire a fatti troppo dimenticati accaduti ormai quasi mezzo secolo fa. Era ancora il tempo in cui la più parte degli analisti, incurante dei sinistri scricchiolii della costruzione teorica e sorda ai richiami dei filosofi della scienza, coltivava la tranquilla sicurezza che la psicoanalisi vivesse lo status di una scienza normale. Il velo di Maia si dissolse in un amen, scoprendo l'inattesa e impreveduta realtà: l'adamantino 'apparato' freudiano, per funzionare secondo i suoi processi energetici, presupponeva un cervello differente da quello di *Homo Sapiens*, che l'incedere delle neuroscienze rivelava, giorno dopo giorno, in modo più ravvicinato e puntuale. Fu sconcerto. Vuoto. Poi lutto. Ci volle tempo per assorbire il colpo. Di più ce ne volle per rassegnarsi alla necessità di una radicale riformulazione teorica, che consentisse di salvaguardare un'eredità comunque ricca e profonda. A chi, in quelle non semplici circostanze, scelse di spingersi oltre le colonne d'Ercole dell'analisi dell' 'oggetto osservato' per affrontare il mare aperto di un punto di vista sconosciuto, che ponesse al centro dell'indagine teorica e clinica la relazione/azione tra due 'soggetti interagenti osservati e osservanti', il bicchiere del panorama psicoanalitico contemporaneo, in Italia e non solo, può apparire, se non proprio vuoto, almeno mezzo vuoto.

La sostituzione dell'oggetto formale e del punto di vista non era, a quei tempi, cosa semplice né scontata. Alla difficoltà e novità del problema e allo sconcerto per l'enormità del lavoro, che si prospettava, si aggiungevano ostacoli collaterali non facilmente prevedibili. Solo lentamente e a fatica, per esempio, ci si poteva accorgere che, cresciuti nella rete concettuale della teoria classica e avvezzi alla sua logica costruttiva, il 'pensare metapsicologico' continuava automaticamente e per suo conto a modellare i tentativi di ripensamento secondo i suoi schemi e modelli. Adesso è facile capire che era l'idea stessa di 'apparato psichico' la pietra d'inciampo, che proiettava piste improbabili e illusori scenari. Le teorie sono una bellissima cosa, ma sono anche strani animali con una vita tutta loro e strane abitudini. Tu credi di pensarle, ma è almeno altrettanto vero che le teorie... pensano te! C'era un ostacolo ancora più sottile affatto semplice da superare. Il modello freudiano - (a parte la timida e per molti versi compromissoria e confusiva 'relazione d'oggetto'), - mancava di uno spazio teorico in cui collocare l'azione/relazione tra soggetti osservati e osservanti. A Freud era estraneo il concetto di 'soggetto' che, dunque, risultava del tutto assente nel cassetto degli attrezzi. Questa radicale aporia ostacolava il volgersi a un punto di vista organismico, in grado di giustificare dal basso l'unità bio-fisio-psicologica del soggetto, che si continuava a pensare dovesse essere garantita in termini psicologici e, dunque, *dall'alto*, delegando allo psicologico, e dunque a una parte, una funzione che logicamente deve essere attribuita alla totalità.

C'erano naturalmente anche difficoltà più immediate e concrete. Non era agevole avventurarsi rischiosamente e con spregio della diplomazia in un terreno vergine, inesplorato, spinti dall'entusiasmo per la nobiltà dell'impresa, ma oppressi dall'angoscia di poter rispondere alle sofferenze dei pazienti con l'unica risorsa di una teoria falsificata. Ogni tanto arrivava qualche vitamina. Nel 1982 apparve il saggio di Gill sull'analisi del transfert (Gill, 1982) e nell'84 quello sulla psicoterapia psicoanalitica, che rivedeva coraggiosamente un lavoro di matrice metapsicologica di 30 anni precedente (Gill, 1984). Furono salutati con entusiasmo da quanti timidamente cominciavano a pensare in termini di interazione. Molto più tardi venne il suo ultimo libro (Gill, 1994), che, quasi un testamento, pur non dettando un preciso disegno teorico, tracciava una linea indicando una direzione. Nel frattempo, era apparso, anche il saggio di Greenberg e Mitchell (1983) sulle relazioni oggettuali. Essi come è noto, leggevano la storia della psicoanalisi come un lento, tortuoso tentativo di superare il modello pulsionale per approdare a quello relazionale. Lettura un po' di scuola, ma per molti versi incoraggiante. Secondo questa lettura, nelle formulazioni dei teorici delle relazioni oggettuali, è chiaramente visibile una spinta diretta ad allargare (e superare) lo iato tra il modello pulsionale e quello relazionale sino a portare sul finire del secolo all'affermazione decisa del secondo.

Tempi duri! Entusiasmanti. Poco gratificanti. Poi di botto, all'improvviso, cambiò tutto. Non trascorse che un decennio o poco più. Come dicono accadde a quel padre della chiesa che, svegliandosi al mattino e guardandosi intorno, si trovò incredulo a constatare che improvvisamente tutto il mondo era diventato ariano, ecco che in breve tutto il mondo sembrava diventare imprevedibilmente 'relazionale'. 'Ottima cosa!'. Si poteva pensare. Lo era, infatti, ma non così buona come, all'impronta, poteva apparire. L'onda di marea, impetuosa e prepotente, giungeva, grazie all'arrivo dei nostri con le bandiere dell'inter-soggettivismo americano che, come tutto quello che arriva da quei paraggi, è grande, forte, ricco, potente, invadente, ingombrante e tale da occupare tutti gli spazi nelle librerie, nelle riviste e nelle teste degli addetti ai lavori. Sull'onda di quei venti impetuosi, pensare 'relazionale' diventava meno sconveniente e rischioso. A fronte dello sguardo e lo sdegno dei severi custodi della dottrina, continuavi a sentirti trascurabile paria, ma paria, adesso, almeno, ripulito. Diventava persino più agevole trovare spazi di pubblicazione. Non era tutto oro, però, ciò che luccicava e splendeva. Sembrava magari la rivalse di malvestiti cafoni sul disdegno altezzoso dei signori, il primo squillo della rivoluzione sperata. In parte lo era. Solo mezza però! Oggi, con la distanza che il tempo consente, si può dire che le nuove tendenze teoriche relazionali e intersoggettive, hanno fatto come Odisseo quando, accecato Polifemo, si ritrovò prigioniero del masso, che occludeva la grotta. L'eroe trovò la dritta. Giunto il mattino, si abbarbicò con i compagni al vello delle pecore del ciclope e, protetto dalla lana

del veicolo animale, sfuggì al gigante ritornando alla nave. Anche la moderna psicoanalisi prigioniera della caverna naturalista, disarmata d'ogni strumento, che non fosse la teoria clinico-tecnica, ha abbandonato la caverna, utilizzando le pecore di Polifemo. Spento l'occhio della pulsione alla teoria naturalista, si è aggrappata a un certo numero di concetti atti a veicolare prospettive intersoggettive. A fungere da 'pecore di Polifemo' sono stati il transfert, il controtransfert, l'identificazione proiettiva, l'intenzionalità inconscia, la fantasia inconscia, l'*enactment*. In tal modo, gli analisti, come Odisseo, si sono aggrappati alle pecore del ciclope per sfuggire alla caverna, in cui Freud era rimasto prigioniero. Odisseo, però, beffato il ciclope, lasciò gli ovini e corse alla nave; gli inter-soggettivisti hanno trovato comodo, invece, restare abbarbicati alla lana e non hanno lasciato le... pecore, che, come è loro costume, tornano ogni sera all'ovile, riportando i fuggitivi alla caverna naturalista, cui credono ingenuamente di essere sfuggiti! Sono le trappole delle teorie! Trappole in cui incorre facilmente la tendenza inerziale della psicoanalisi a bypassare i problemi teorici piuttosto che affrontarli prendendoli per le corna. Inerzia ripetitiva, del resto, nella storia della psicoanalisi¹.

La teoria che non c'è

Sin da quei tempi, ormai lontani, della 'crisi della metapsicologia' - una crisi che, in realtà, era morte - non era così arduo rendersi conto che la strega metapsicologica, costruita sul principio di costanza, sul concetto di energia psichica e sui rudimentali neuroni di fine Ottocento, si dimostrava aggeggio obsoleto, che aveva avuto il merito di avviare la psicologia clinica scientifica, ma non poteva sostenerne e promuoverne lo sviluppo. Questa consapevolezza, certamente dolorosa e difficile per chi aveva a cuore il destino e lo sviluppo della psicoanalisi, imponeva un pressante, inevitabile *hic Rhodus, hic salta*: si doveva coraggiosamente mettere mano a una profonda, radicale riformulazione della teoria formale, abbandonando alla storia il glorioso modello energetico-pulsionale. Questa necessità, che sembrava logica e ovvia, non fu mai accettata dalla più parte del mondo psicoanalitico e anzi l'idea stessa di teoria generale si è andata progressivamente

¹ Purtroppo, lungo tutto l'arco della storia della psicoanalisi, a causa dell'organizzazione centralizzata del movimento psicoanalitico, che fin dai tempi della freudiana 'compagnia dell'anello' si erge, con metodi quasi teologici, a vallo difensivo dell'ortodossia, i problemi teorici hanno sempre trovato soluzione in ostracismi, secessioni o differenziazioni di scuola, promuovendo, invece che un effettivo superamento, giudizi di merito e di contenuto, frammentazioni organizzative e caratterizzazioni identificatorie, che hanno cristallizzato i problemi piuttosto che risolverli.

ecclissando negli ultimi tre decenni, parallelamente alla silenziosa, furtiva e non dichiarata preterizione della teoria pulsionale. Di una più solida e accettabile teoria generale non solo non si è vista traccia, ma non si è mai neppure intravista la timida preoccupazione di allestire il cantiere in cui poterla costruire. È questa imbarazzante e sotto molti versi miope rinuncia a rendere il bicchiere ben più che mezzo vuoto.

La teoria classica, nel suo impianto energetico-pulsionale, disponeva di una rete di concetti (carica, controcarica, fissazione, condensazione, spostamento, rimozione, regressione, isolamento...) sufficientemente neutri, bassi e lontani dal colorito, ma singolare e non ripetibile, vissuto esperito. Essi consentivano di guardare e congetturare i processi, di spiegare e di rendere conto del vissuto in modo relativamente indipendente dai contenuti². Mancava invece, come già accennato, di un concetto moderno di soggetto, che fosse in grado di sussumere in modo differente i processi in un quadro unitario e tale da salvaguardare l'unità organismica. Questa aporia, che aveva costretto Freud a reintrodurre il concetto di Io originariamente espunto e, successivamente, a disegnare le tre macrostrutture Io-Es-Super Io, poggia su di una frattura sottostante più essenziale e fondante. L'originaria teoria processuale (la 'metapsicologia') nasceva infatti nel grembo del positivismo (e anzi del fisicalismo), peraltro proprio nel momento in cui cominciava a prendere corpo la crisi della meccanica classica, ma, in ragione del suo stesso oggetto, che la candidava a costruirsi come una scienza della soggettività, mostrava nel suo DNA epistemologico, accanto alla matrice positivista e meccanicista imposta dalla storia, anche le istanze che spingevano in direzione del superamento della costrittiva e riduttiva forma naturalista. Queste si esprimevano essenzialmente nell'avvertita necessità di tener nel dovuto conto la storia, la cultura, il flusso degli eventi e il ruolo delle variabili soggettive nella costruzione dei significati e, dunque, delle motivazioni e azioni. Questa complessa articolazione, in gran parte non esplicitata e non esplicitabile in quel contesto culturale, è leggibile del resto nella trama profonda delle numerose 'crisi' che caratterizzarono, ancora vivente Freud e successivamente, la storia della nascente disciplina (Freud/Jung, Ferenczi, Rank, Anna Freud/M. Klein, la vicenda del culturalismo americano...) sino alla esplosione manifesta, a cavallo degli anni '60 e '70 del XX secolo, come risultato impreveduto del coraggioso tentativo di formalizzazione di Rapaport. La psicoanalisi non seppe rispondere al repentino venir meno della teoria formale, mettendo mano coraggiosamente alla formulazione di una nuova teoria generale in grado di fondere le istanze oggettiviste delle originarie fonda-

² Con l'eccezione del nesso con la sessualità, che doveva assicurare il rimando quantitativo.

menta fiscaliste con quelle soggettuali delle antitetiche esigenze ‘psicologiche’ tramite una nuova articolazione del rapporto tra biologia e cultura e tra fisiologia e storia³. In nome di una malintesa fedeltà al suo fondatore⁴ non trovò alternativa al timoroso abbandono del campo della teoria generale se non nell’auto-conservativo aggrapparsi alla presunta sicurezza del metodo e alla rassicurante concretezza della seduta, promuovendo a teoria generale le generalizzazioni psico-evolutive, psicodinamiche e cliniche peraltro in un orizzonte frammentato dalle divergenze di scuola. Le teorizzazioni di marca psicodinamica, successive alla ‘morte della metapsicologia’, a causa dell’inevitabile obsolescenza della teoria pulsionale e, dunque, del quadro energetico esplicativo proprio della teoria freudiana, hanno così dovuto lasciare al loro destino i concetti processuali, che ne costituivano la l’ossatura e il fondamento, ritrovandosi: i) a non possedere più dei concetti abbastanza bassi da un punto di vista gerarchico e abbastanza neutrali rispetto alla fenomenologia dei vissuti; ii) a dover tuttavia mantenere l’ossatura clinica della teoria tradizionale, continuando a contare su concetti come quelli di identificazione, proiezione, realtà psichica, transfert, fantasia inconscia che dovevano però la loro valenza processuale alla loro dipendenza dai concetti energetico-pulsionali; iii) a trovarsi quindi a privilegiare i contenuti, scambiandoli spesso per processi, come avviene in modo trasparente con concetti abnormi come quello di identificazione proiettiva (Scano, 2016) o con l’utilizzazione essenzialista dei meccanismi di difesa e, più in generale, con una nemmeno tanto larvata utilizzazione entitativa dell’inconscio.

Il risultato di questi processi inerziali, quanto meno poco coraggiosi, è che oggi la psicoanalisi rischia di essere una pratica clinica senza una teoria che la giustifichi e ne promuova e guidi la ricerca e lo sviluppo. Il mondo

³ Non a caso nella scuola di Rapaport si contrapposero la ‘neo-metapsicologia’ di Rubinstein (1965, 1967, 1976) e la ‘psicologia’ di Gill (1976) e Klein (1976).

⁴ La falsificazione di una teoria non è disfatta né fallimento, ma semplice presa d’atto dei suoi assunti erronei (energia psichica), del suo non rendere conto di nuovi dati resisi disponibili - basterebbe pensare alla differenza, che già negli anni Sessanta era diventata evidente, tra il ‘bambino analitico’ e quello ‘reale’! - o dell’esaurimento della sua potenzialità euristica. Una teoria è una rete per pescare ‘pesci-verità’ (Popper), ma, soprattutto nelle fasi iniziali e formative di una disciplina scientifica, giunge facilmente a un punto in cui altro non riesce a pescare se non i sottoprodotti di ‘se stessa’. È il momento di consegnarla alla storia e di darsi da fare per produrne una nuova, che spieghi i vecchi dati dando ragione dei nuovi. Da questo punto di vista la ‘morte’ di una teoria è altrettanto importante e creativa quanto la sua costruzione. Le teorie non sono dogmi. Non asseriscono ‘verità’. Sono strumenti per conoscere congetturalmente qualcosa di non conosciuto e di non immediatamente conoscibile. Al contrario delle teologie, poggiano sull’ignoranza, non sulla verità e, nel processo conoscitivo, nascono per morire. La fine gloriosa di una buona teoria è di morire partorendo una nuova più potente teoria. Alla teoria freudiana questa fine gloriosa è stata interdetta.

psicoanalitico si affida, purtroppo, a una nebulosa teorica ereditata da un nobile passato, ma composita, frammentaria e disorganica, in cui è difficile distinguere tra credenze giustificate dall'abitudine, generalizzazioni più o meno verosimili e congetture semplicemente ingiustificate. Inconscio, transfert, resistenza e difesa, promossi a teoria generale per decreto e volontà popolare (Wallerstein, 1988, 1990) affondano, infatti, radici, tronco e rami nella carne e nel sangue, ormai improduttivi, della nobile strega freudiana che, purtroppo, da 40 anni riposa nella tomba.

Il concetto di vincolo

Non mancano né i dati né le conoscenze per formulare neutri concetti processuali indenni da ogni compromissione con la metapsicologia. In un recente anche se ormai non più recentissimo libro (Scano, 2015), che sintetizzava la ricerca ventennale del Laboratorio teorico-clinico, che ho diretto sino al 2013, ho analizzato lo stato dell'arte della teoria dopo il crollo della metapsicologia ed esplorato un territorio concettuale in cui sia possibile costruire una teoria generale. Quel testo non intende proporre una teoria confezionata, ma si misura con il tentativo di spiegare l'intenzionalità inconscia senza alcun ricorso ai tradizionali modelli esplicativi dinamico-economici, evitando e superando, soprattutto, i concetti scivolosi di 'fantasia inconscia' e di 'realtà psichica'. L'analisi di questi concetti, pietra di fondamento sia per il concetto di transfert che per quello sbiadito, ma non certo abbandonato, di difesa può facilmente evidenziare, da un lato, la loro sostanziale dipendenza dal sostrato economico-dinamico, dall'altro, il loro, nemmeno tanto nascosto, affidarsi a un problematico mentalismo psicologista. Tale rimando e tale dipendenza sembrano rendere assai dubbia e volontaristica la presunzione della proclamata autonomia della teoria clinica e suggeriscono piuttosto la necessità e urgenza di una riformulazione della teoria generale, che superi tanto lo scoglio del riduzionismo neuro-fisiologista quanto quello non meno pericoloso del mentalismo psicologista, che appunto la fantasia inconscia sembra necessariamente implicare. In quel lavoro, sulla base non solo di prospettive epistemologiche assai differenti rispetto al punto di vista del naturalismo, ma soprattutto sulla scorta delle acquisizioni sulla natura e ruolo delle emozioni, enormemente arricchitesi e precisate negli ultimi decenni, ho esplorato il territorio di una possibile nuova teoria, che necessiterebbe di concetti nuovi e flessibili da utilizzare come 'mattoni', lontani dal vissuto esperienziale e indipendenti dal contenuto, nella ricostruzione della genesi di ogni auto-organizzazione soggettuale, radicata tanto nella fisicità dell'organismo quanto nell'imprescindibile scenario culturale, interattivo e relazionale da cui emerge e in cui si sviluppa ogni 'Io'. In quel contesto si evidenziava non solo l'opportunità, ma

la necessità e urgenza di *'... precisare la nozione di vincolo e descrivere i vari livelli di vincoli, formulando previsioni controllabili a riguardo dei processi, che ne sottendono la formazione, il mantenimento e il cambiamento'* (Scano, 2015, p. 295). A questo e alla correlata problematica del significato mi sono da allora dedicato nel tentativo di definire, concettualizzare e precisare il concetto di vincolo.

Il termine *'vincolo'*, dal latino *'vinculum'* (da *vincire* = legare) denota ciò che lega o serve a legare qualcosa o qualcuno. Indica dunque laccio, legame e, per estensione, condizione che lega o condizione legata. Nel suo orizzonte semantico si possono distinguere due loci focali di significato: il primo indica l'azione stessa del legare e, quindi, il fermare, fissare, incatenare, immobilizzare qualcuno o qualcosa con un qualche tipo di impedimento o legame. Il secondo rimanda piuttosto alle conseguenze del legame per il qualcosa o il qualcuno che è stato legato e sta, dunque, per un impedimento, un limite, un blocco, una qualche costrizione. In senso figurato, vincolo si estende a legami di natura affettiva, morale, sociale, che stabiliscono limiti, prescrizioni e aspettative a riguardo dell'azione del soggetto, ma anche doveri e diritti per i soggetti legati dal vincolo. In senso ancora figurato e allargato *'vincolo'* implica un elemento di costrizione sino alla dipendenza o alla schiavitù morale. In diritto, si riferisce ai limiti cui un soggetto soggiace in quanto titolare di una situazione, stato o possesso e cui fa riscontro un diritto soggettivo altrui o anche la semplice limitazione del diritto di proprietà su un bene. In urbanistica e in architettura riguarda prescrizioni, che regolano e limitano la libertà d'azione a riguardo di interventi su beni di interesse storico e artistico o paesaggistico. In meccanica, denota qualsiasi limitazione alla libertà di movimento di un corpo; ne sono esempi comuni: il piano su cui poggia un corpo, che ne blocca la caduta verso il basso, un filo non estensibile, che impedisce a un corpo di allontanarsi dal suo punto di sospensione, le cerniere cilindriche attorno a cui è costretta a ruotare una porta, che ne fissano quindi l'asse di rotazione. Ogni vincolo esercita sul corpo vincolato una forza, detta reazione vincolare, che ne ostacola lo spostamento ed è diretta in senso opposto a quello in cui lo spostamento viene impedito.

Il concetto di *'vincolo'* è del tutto estraneo al dizionario psicoanalitico tradizionale, anche se il termine, nelle sue varianti linguistiche (*vinculo*, *lien/liaison*, *bindung*, *link*), è stato sempre ampiamente usato nel suo significato corrente. Non è stato tuttavia operativamente definito e concettualizzato se non da autori che agivano e agiscono prevalentemente nell'ambito del gruppo, della famiglia e della coppia e, dunque, a partire dal vincolo inteso come legame tra due soggetti interagenti. In questo senso, fu Pichon-Riviere a introdurlo già negli anni '50 con largo seguito successivo: *'L'indagine analitica del mondo interno mi ha portato ad ampliare il concetto di relazione d'oggetto, formulando la nozione di vincolo che definisco come una struttura complessa, che include un soggetto, un oggetto,*

la loro mutua interrelazione, con processi di comunicazione e apprendimento⁵. In seguito, a causa dei nessi che il vincolo così inteso necessariamente intesse con territori dibattuti all'interno del più ampio orizzonte psicoanalitico come appunto relazione d'oggetto, relazione analitica, transfert, contro-tranfert, interazione, intersoggettività, il concetto ha avuto, tuttavia, un suo spazio non piccolo nella letteratura⁶. In questo tentativo di formalizzazione, però, il concetto di vincolo è considerato in modo assai differente e a un livello più astratto e basilare, che trova semmai un lontano apparentamento formale con i concetti di fissazione e falso nesso della più antica psicoanalisi e con quello rapaportiano di struttura, soprattutto nel senso di micro-struttura.

Partendo da una prima descrizione o definizione generica, si può utilizzare il termine 'vincolo' per indicare un nesso fisso, stabile, persistente nel tempo tra un elemento somatico-valoriale e un elemento simbolico-rappresentazionale. Tale nesso, una volta stabilito e fissato, in forza della marcatura emozionale e, dunque, di un 'significato' motivazionale consapevole o inconsapevole, limita e indirizza il ventaglio delle azioni possibili del soggetto, ma può anche prescrivere o inibire una sua specifica azione. Per precisare questa definizione generica e giungere a una descrizione più ravvicinata, è necessario analizzare più accuratamente i due elementi che si legano nel nesso, indicando e definendo, con maggior precisione i due elementi 'somatico-valoriale' e 'simbolico-rappresentazionale', che si fissano stabilmente nel legame descritto.

Elemento somatico-valoriale

L'elemento somatico-valoriale sta per un evento essenzialmente corporeo che, per il suo valore edonico positivo o negativo, funge da marcatura qualificante in grado, dunque, di muovere una motivazione e di elicitarne un'azione o di inibirla. Si tratta essenzialmente delle sensazioni della diade piacere-dolore e delle emozioni primarie, da cui, con lo sviluppo, si specificheranno quelle secondarie sino ai sentimenti. Tali eventi dotati di sostanziale risonanza corporea hanno un ruolo essenziale nella regolazione organismica e nel processo di attribuzione del significato. Come risulta dalla ricerca neuro-scientifica degli ultimi decenni, l'emozione è, infatti, l'elemento motore del processo d'attribuzione di significato e si pone, anzi, come il processo attraverso cui il cervello computa e determina il valore di

⁵ Pichon-Rivière, E. (1985). *Il processo grupale*, Lauretana, Loreto, p.25.

⁶ Su questa utilizzazione e dibattito vedi Fischetti, R. (2013). *Il concetto di vincolo nella psicoanalisi operativa*, in Cavicchioli G., (a cura di), *Io-Tu- Noi*. Milano: FrancoAngeli.

uno stimolo (Le Doux, 2002). Utilizzando la tastiera qualitativa e tonale delle emozioni primarie e della gamma piacere-dolore, il cervello codifica a partire dal corpo, il significato di un pattern d'attività cerebrale, che si embrica nel corso dello sviluppo e nella specificazione delle emozioni secondarie e dei sentimenti, con i percorsi culturali e sociali dell'emozione, giungendo a regolare la totalità della mente del corpo nella rete complessa delle scene, situazioni e storie. Grazie a questa marcatura edonico-valoriale, ciò che accade nel corpo funziona come notizia per il cervello, che classificherà le situazioni come pericolose, allettanti o neutre. Il cervello si è evoluto, studiando e costruendo il mondo attraverso le proprie modificazioni e, da questo punto di vista, emozioni e sentimenti sono parte essenziale della cognizione, funzionando come un sistema basico di regolazione. In questa ottica, insieme al piacere/dolore, le emozioni 'primarie' (rabbia, paura, tristezza, gioia, sorpresa, disgusto) e successivamente le emozioni derivate o secondarie (ansia, vergogna, gelosia, invidia, simpatia, antipatia, fiducia, sfiducia, rimorso, senso di colpa, rassegnazione, offesa, delusione, disprezzo...) e i sentimenti sono i parametri attraverso cui l'organismo attribuisce il significato. Stabilire il modo in cui si forma tale significato, descriverne le configurazioni fondamentali e tipiche e spiegare il modo in cui si costruiscono le regole, che governano la selezione vincolata degli input e delle risposte, dovrebbe essere il compito fondamentale di una teoria clinica.

Simbolo/rappresentazione

Meno semplice è descrivere il secondo elemento coinvolto nel nesso, indicato, un po' alla svelta, come simbolico-rappresentazionale, che è supposto legarsi stabilmente all'elemento somatico-valoriale. Forse il modo più immediato, seppure generico, per indicarlo è quello di utilizzare il semplice termine di 'ricordo', inteso, però, non nel senso corrente, ma in quello più ristretto e preciso di evento del vissuto che ha lasciato una memoria consapevole o inconsapevole e può essere riattivata da uno stimolo 'esterno' o 'interno'. Lo stimolo riattivante può essere percettivo, (un oggetto, la sua immagine grafica, fotografica o immaginaria, un odore, un colore, una parola, una frase detta, udita o letta, il timbro o il tono di una voce...). Può essere anche simbolico, (il simbolo percepito di qualcosa, che è stata antecedentemente esperita), onirico (e dunque un sogno, il ricordo o il racconto di un sogno), pensato, immaginato. Può essere semplice e diretto come in tutti i casi precedenti o complesso e articolato come una scena, una situazione, un ambiente, un compito, un dovere, un ordine, un'aspettativa, un'attesa. Può essere qualcosa che sta avvenendo qui e ora, qualcosa che avverrà, qualcosa che forse accadrà, che sicuramente accadrà o che temo possa accadere. In ogni caso si tratta di un evento che interviene nel flusso dei vissuti

e che, direttamente o indirettamente, ha o può trovare un antecedente (reale, analogico o metaforico) nel vissuto pregresso emozionalmente marcato.

Ognuno di questi eventi, che intervengono nel fluire dei vissuti, può avere e in genere ha una qualità valoriale sua propria, positiva o negativa, in una scala variabile non generalizzabile in assoluto: una puntura di spillo è certo dolorosa in sé e tale risulterà per tutte le Marie e i Giacomi, che avranno però una personale differente soglia e scala di valutazione. Ai pattern positivi, del resto, deve essere riconosciuta una maggiore relatività, rispetto a quelli dolorosi e negativi. Il sapore di un frutto o di un alimento o il caldo e il freddo hanno più facilmente aspetti soggettivi nel livello e nel valore di piacevolezza o di spiacevolezza. Al di là, tuttavia, della qualità valoriale in sé, ogni evento si inserisce in una storia, in cui le esperienze precedenti concorrono a determinare la qualità valoriale che le attribuiranno Maria o Giacomo.

Per inquadrare il significato del vincolo è necessario, dunque disporsi in una prospettiva storico-evolutiva in cui tener conto di una tastiera tonale di base relativamente fissa, ma suscettibile di differenze individuali anche notevoli - si pensi alle differenze tra due neonati che abbiano una curva degli zuccheri l'uno ripida e l'altro dolce - e di una sequenza di eventi che invece possono accadere o non accadere. In questa sequenza occorrerà, però, tener conto anche di un altro elemento essenziale di cui sarà necessario parlare diffusamente più avanti. Ogni organismo umano, ogni neonato della specie *homo*, nasce e può sopravvivere soltanto in un contesto relazionale per cui la sequenza degli eventi avviene sempre in un contesto intersoggettivo e anche la taratura della tastiera e, dunque, l'attribuzione di valore avverrà in un contesto intersoggettivo e culturale.

La nozione di vincolo

Nel quadro di uno spazio così delimitato, si può descrivere, in modo più preciso, la nozione di vincolo. Il sistema delle emozioni, momento per momento, in base alla scansione degli oggetti, degli eventi e delle configurazioni relazionali e in base al feedback degli schemi di azione (in entrata e in uscita), attribuisce senso, sulla base della sua enciclopedia codificata, sia ai pattern percettivi in entrata sia ai risultati dell'azione, in uscita. Questa processazione in sequenze di valutazione-previsione, in ragione di un significato corporeo marcato, solo riduttivamente può essere detta inconsapevole, essa costituisce, infatti, il nostro meccanismo organismico-processuale di guida nella costruzione del mondo e del me nel mondo e la matrice da cui emergono le effettive intenzioni sia quelle che sono consapevolmente dette o dicibili, sia quelle non dette o non dicibili, che innervano silenziosamente il comportamento e le azioni.

La marcatura emozionale attiva un'anticipazione dell'emozione, - (o, forse, una *emozione come-se*, ma ciò dovrà essere sperimentalmente verificato), - e in tal modo avvia la risposta di avvicinamento, allontanamento o cautela in qualunque ambito motivazionale, ponendosi come il meccanismo elementare di formazione delle motivazioni e, dunque, delle intenzioni⁷. Un tale dispositivo allarga l'utilizzabilità dei meccanismi biologici dell'emozione, dall'ambito originario della sopravvivenza, all'ambiente antropizzato, culturale, sociale e relazionale. Il punto cruciale nella struttura del concetto di vincolo è che il vissuto delle emozioni, del dolore e del piacere porti alla costruzione di schemi anticipatori di emozione-azione, somaticamente marcati, che hanno struttura scenico-narrativa non verbalizzata e non verbalizzabile e tendono a fissarsi come silenziosi attrattori. Questo è, dunque, più precisamente, ciò che intendiamo per 'vincolo': uno schema fisso anticipatorio di emozione-azione, che in virtù della marcatura emozionale, limita il ventaglio delle azioni possibili e anzi, spesso, prescrive una risposta o la inibisce. Tali schemi incidono profondamente nell'ambito del sentimento del me e tendono a modellare, tramite la forza della previsione emozionale, dei ventagli di possibilità limitata nell'organizzazione del vissuto e della competenza intenzionale, relazionale e comportamentale del soggetto. In questo senso ciò che siamo abituati a pensare come il profilo di personalità di Maria, come la sua struttura caratteriale o come la sua organizzazione interna, potrebbe essere considerato il risultato e il frutto di una complessa e multiforme rete gerarchica di vincoli e di reti di vincoli. Da questo punto di vista, per esempio, la difesa potrebbe essere intesa come uno degli aspetti del funzionamento di questo meccanismo regolatore generale, che opera in gran parte a prescindere dalla consapevolezza, consistendo, in ultima analisi, nella strutturazione progressiva, in base all'esperienza (reale, fantastica o traslata), di specifici schemi di percezione-emozione-previsione-azione nell'ambito delle relazioni con soggetti, oggetti, situazioni e configurazioni relazionali. Un vincolo, in definitiva, è appunto uno schema stabile tra una percezione, un'emozione e un'azione.

In senso generale e allargato il concetto di vincolo può indicare qualsivoglia marcatura di un pattern positiva o negativa in considerazione del ruolo del nesso marcato nell'avviare una risposta di avvicinamento, allontanamento o cautela. Non tutte le marcature sono però rigidamente vincolanti, soprattutto non lo sono nel caso delle marcature edoniche positive. Si può, perciò, interrogarsi se non sia più conveniente riservare il termine a indicare, seppure nel contesto più generale descritto, non una semplice valutazione edonica

⁷ Forse è opportuno notare che la teoria freudiana non ha una sezione o un capitolo preciso dedicato specificamente alla motivazione. La ragione è semplice: la teoria psicoanalitica in toto è la 'teoria della motivazione'! A questo, forse, bisognerebbe tornare, superando il fuorviante e imperante feticismo del contenuto.

negativa o positiva, ma una saldatura assai più rigida tra uno stimolo (esterno e/o interno), una marcatura emozionale e una prescrizione o divieto di azione a formare uno schema ripetitivo saldamente o relativamente fisso e talvolta persino coatto. Da questo punto di vista la costante scansione degli oggetti, degli eventi e delle configurazioni relazionali e la marcatura dei feedback degli schemi di azione potrebbe rendere conto del paesaggio complessivo delle azioni di Maria, delle sue preferenze, attitudini e abitudini nel ventaglio delle sue scelte, le situazioni che vive come piacevoli e quelle che considera invece spiacevoli e possibilmente da evitare. In senso più stretto, i vincoli di Maria sarebbero, invece, dei veri e propri sensi vietati o dei sensi unici caratterizzati anche da un livello più o meno alto di coazione, che limitano l'azione al di là del ventaglio variegato delle sue preferenze, in cui mantiene una relativa libertà di scelta o di controllo.

Il vincolo come attrattore

Il concetto di vincolo non è, in sé e per sé, un concetto descrittivo, nel senso che non si riferisce esclusivamente e necessariamente a nessi apprezzabili fenomenologicamente e facilmente individuabili nella narrativa esplicita, implicita o inferibile di un soggetto. Certo, già nell'auto-presentazione iniziale di un candidato paziente può essere possibile identificare e isolare all'impronta uno o più vincoli, che si impongono all'osservazione per la loro valenza fenomenica. Un vincolo immediatamente evidente può per esempio essere un sintomo ben definito, che si presenta in una o in più classi di situazioni in modo ripetitivo e automatico. In un caso, studiato sistematicamente per oltre tre anni, si trattava, ad esempio, di uno scoppio di rabbia incontenibile che si presentava in quattro classi di situazioni che fu possibile identificare, analizzare e descrivere. Nella maggior parte dei casi si possono individuare analoghi vincoli in molti comportamenti sintomatici, in comportamenti idiosincratici ripetitivi (di cui il paziente può o no avere consapevolezza), in comportamenti giustificati da asserti (talvolta del tutto consapevoli, talvolta meno), della *teoria della mente* personale del soggetto o da asserti relativi alla sua *teoria dell'altrui mente*, come nel caso di quadri sintomatici caratterizzati da comportamenti esplicitamente evitanti o da inibizioni diffuse. Questi vincoli più superficiali, che manifestano una più evidente valenza descrittiva, sono da considerare in realtà il capo emergente di una catena di vincoli sottostanti e, in quanto tali, sono anche una porta e un filo di Arianna che l'analisi potrebbe utilizzare per individuare strati più profondi di tale rete.

È necessario però precisare con forza che, malgrado questa talvolta tangibile osservabilità fenomenica, non ci sono vincoli come 'cose' nella 'testa' dell'analizzando allo stesso modo in cui non ci sono rimozioni,

proiezioni o transfert. 'Vincolo' (come rimozione o transfert anche se spesso e volentieri viene dimenticato!) è un concetto e 'sta', quindi, nella teoria dell'osservatore non nella 'testa' dell'osservato. Come ogni concetto può avere dei referenti fenomenici, ma il suo compito non è quello di descrivere un fenomeno, ma di rendere conto e spiegare effetti e risultanze di processi non direttamente osservabili, che avvengono, per così dire, nella pancia del soggetto.

Stabilito che vincolo non si riferisce per sé a un fenomeno, ma è un concetto appartenente all'armamentario dell'osservatore e che un vincolo superficiale è da considerare come la punta emergente di una rete gerarchica e sottostante di vincoli, è necessario passare a considerare in che modo questa organizzazione vincolata si traduca nel vissuto e nel comportamento. Si può pensare che la rete organizzata dei vincoli funzioni, infatti, come un navigatore satellitare, che, sulla base delle informazioni contenute nel suo data-base, ti dice in ogni occorrenza se devi andare dritto, a destra o a sinistra o quale delle uscite devi imboccare a una rotonda. Il data-base del navigatore satellitare è del tutto esplicito, scritto in linguaggio digitale nella memoria dell'aggeggio e può essere modificato man mano che cambia il territorio, per esempio, quando venga introdotto un senso vietato o aperta una nuova strada. La rete dei vincoli dell'analizzando, invece, non ha un data-base conosciuto né, nei suoi strati profondi, conoscibile e non può essere modificato con la semplice modifica diretta delle informazioni (per esempio, tramite una interpretazione come tradizionalmente siamo abituati a pensare). Il suo data-base è la risultanza del flusso degli eventi e dei vissuti che, man mano che accadevano nel tempo, fissavano i nessi tra percezione, valutazione emozionale, azione e/o inibizione, attesa, avvicinamento, fuga. La parte più superficiale del database è quella relativa ai vincoli più direttamente osservabili e suscettibili di descrizione, che sono però da considerare, come si è detto, il capo emergente della rete, determinati dagli strati più bassi di vincoli assai più difficili da individuare e descrivere. In generale, comunque, il singolo vincolo e la rete dei vincoli funzionano in modo automatico e per lo più inconsapevole per l'io osservante così che nella situazione il soggetto potrebbe trovarsi a scegliere di 'andare a destra' senza nemmeno rendersi conto che il suo 'navigatore mentale' gli ha imposto di andare a destra (l'alternativa, infatti, può semplicemente non solo non essere percepita, ma proprio 'non esistere'); oppure può rendersi conto solo a posteriori - ed è in genere ciò che accade in una terapia - che nella situazione x è 'andato a destra' e magari che in tutte le situazioni x non può non 'andare a destra' e, in questo caso, probabilmente si darà una spiegazione giustificativa qualunque.

Nel caso cui si è fatto cenno il comportamento vincolato era facilmente osservabile e il soggetto lo considerava semplicemente un aspetto negativo e spiacevole del suo carattere, a fronte di problemi assai più generali che

riguardavano l'area dell'autostima, quella relazionale e affettiva e un sospettabile sottobosco depressivo. Il risultato complessivo di questa rete vincolata era una 'vita al minimo', un'insoddisfazione persistente e un'auto-realizzazione, obbiettiva e soggettiva, del tutto inadeguata rispetto alle possibilità. Questi sintomi più generali non erano certamente riferibili a un singolo vincolo, ma sembravano piuttosto il risultato del sistema complessivo delle sue reti di vincoli, che configuravano una sorta di caratteristica globale (in senso comportamentale e caratteriale), derivante non da singole svolte imposte dal suo 'navigatore', ma che era piuttosto da considerare come il risultato complessivo di tante svolte, a tanti livelli e a tanti differenti incroci.

Il tipo di teorie cui siamo abituati ci porta a pensare questi problemi complessi - (ma anche qualunque azione di un soggetto, che appaia irragionevole, non egosintonica o semplicemente strana) - come risultato di una 'intenzionalità inconscia' spiegata nei termini della teoria classica, della relazione oggettuale, o genericamente nei termini di un pervasivo 'inconscio', che dirige le scelte in modo non consapevolmente scelto ma intenzionalmente voluto. Queste teorie pencolano pericolosamente tra riduzionismo e mentalismo. La congettura, che sottende queste riflessioni sul vincolo, è che ciò che la psicoanalisi ha sempre inteso come l' 'inconscio' debba e possa essere tradotto nell'azione continua, sistematica e generalizzata della rete gerarchica dei vincoli. Tale rete guida silenziosamente il comportamento non attraverso insondabili intenzionalità mentalistiche, ma con il semplice esercizio di regole vincolanti, che costruiscono significati, intenzioni e moventi, secondo una grammatica e una sintassi basate sulla regolazione emozionale (Scano, 2015, pp. 262-269) e con l'esercizio di regole (relativamente o radicalmente) vincolanti, che costruiscono significati e contesti piuttosto che con l'intervento causativo di un contenuto mentale o la proiezione di un'immagine riesumata da un lontano, non verificabile passato. In questa ottica un quesito intrigante è se l'analisi dei vincoli superficiali (alla ricerca delle reti sottostanti) non possa anche fungere da fossile-guida per illuminare i processi che poi determinano i veri 'sintomi' più profondi e sotterranei dell'analizzando.

Un vincolo in definitiva è un apprendimento fortemente marcato da un vissuto emotivo, che limita il ventaglio delle azioni possibili o può prescrivere un'azione in modo direttivo o persino coatto. È cioè un apprendimento nell'ambito del rapporto del soggetto con il suo ambiente sulla base delle risposte che la sintassi emozionale dell'ambiente (nell'infanzia essenzialmente materno e genitoriale) ha sulla tastiera emozionale basica (emozioni primarie) e successivamente sulle emozioni derivate del soggetto. Tale apprendimento disegna lo spazio intersoggettivo del soggetto e il ventaglio delle sue possibili azioni nei confronti dell'ambiente. Non si tratta naturalmente di un singolo apprendimento, ma di grappoli di elementi iconici/representazionali/ideativi fortemente marcati, che necessariamente si struttu-

rano in modo gerarchico nel senso che i vincoli più bassi, restringendo il ventaglio delle scelte o prescrivendo una scelta, determinano, con la limitazione delle azioni possibili, quelli più alti. Ciò significa che ogni vincolo superficiale potrebbe o dovrebbe essere compreso e spiegato come determinato dalla rete dei vincoli più bassi, nel senso che diventa, in un certo senso, una 'conseguenza di'. È verosimile che i vincoli veramente bassi siano del tutto inaccessibili sia al soggetto che al terapeuta. Quelli accessibili sono quelli che in qualche maniera sono entrati nelle narrazioni del soggetto nell'*allora* o nell'*adesso*.

Tale struttura gerarchica delle reti di vincoli può spiegare in senso verticale - dal basso all'alto, dal generale al particolare, dall'*allora* all'*adesso* - il comportamento di un soggetto, ma una ulteriore caratteristica essenziale del vincolo lo può spiegare anche in senso, per così dire, laterale.

La caratteristica più generale del vincolo è infatti il suo funzionare come *attrattore*. Detto nella maniera più semplice possibile, un vincolo in definitiva è uno schema stabile tra un contenuto ideativo-rappresentazionale, un'emozione e un'azione. In quanto nesso stabile è fisso, ma questa fissità è da leggere nei termini di una continua attività attrattiva, che tende a modellare secondo lo schema fissato e marcato gli elementi del flusso del vissuto, che in qualche modo si lasciano ricondurre allo schema o comprendere nello schema. Se un bambino si avvicina sorridente e felice a una cane nero di media taglia e questo, magari perché ha visto o sentito avvicinarsi un altro cane, spuntato dietro al bambino, improvvisamente abbaia minacciosamente, può suscitare nel bambino una forte reazione di paura, che, supponiamo, marca l'immagine 'cane nero'. Il nesso cane nero/paura può successivamente allargarsi ai cani non neri e comunque grossi e successivamente a tutti i cani anche al barboncino della signora accanto e magari ai gatti che comunque hanno quattro zampe, una bocca e dei denti. In questo senso il nesso è stabile ma come galleggiasse o scorresse su una superficie liquida o in un territorio fluido.

Questa attitudine attrattiva si esercita nel modo più semplice e immediato sul versante percettivo/rappresentazionale con un processo di semplice trasferimento da un percetto A ad un percetto B per via logica (per esempio per una somiglianza in un qualche elemento rilevante), analogica (per esempio per una equivalenza nel funzionamento come una fotocellula e un interruttore che sono 'simili' perché ambedue accendono una lampada) o metaforica (un metaforizzante per un metaforizzato penoso A, può a sua volta essere metaforizzato per un altro metaforizzante B, che può diventare in tal modo metaforizzante di A). Un bambino che avesse un padre collerico e fortemente punitivo potrebbe stabilire un nesso tra un vissuto emozionale di paura/terrore paralizzante e l'immagine del padre. Tale immagine potrebbe avere aspetti percettivi come l'essere alto e grosso, l'aver folte sopracciglia, una voce baritonale, delle mani grosse... La marcatura 'paura/terrore

paralizzante' (e, dunque, l'aspettativa di) potrebbe essere trasferita per via logica su un individuo non-padre che fosse alto e grosso, avesse folte sopracciglia, mani grosse ecc. Potrebbe però essere trasferita per via analogica su un maestro o una qualunque 'autorità', che in qualche modo 'sta in alto' e per via metaforica su qualunque elemento in grado di metaforizzare, perché per esempio vissuto come 'alto' o come 'grosso' (come un grosso animale o magari un... tir!), l'induzione della 'paura/terrore paralizzante'!

Il nesso marcato del vincolo può però trasferirsi anche in altri due modi. Anzitutto il vincolo tra emozione/anticipazione/azione potrebbe essere trasferito come un 'tutto', come una sorta di modulo pre-confezionato come un martello o un cacciavite sempre pronto e adatto all'uso. Il soggetto, per esempio, potrebbe aver sperimentato un vantaggio della connessione disturbato emozionale/rabbia/esplosione rabbiosa e utilizzarla in situazioni differenti che non sono necessariamente connesse dal punto di vista del contenuto ideativo, ad esempio, in una discussione durante una lezione di filosofia, in una diatriba calcistica al bar, in un litigio politico nel corso di una cena con amici. In questo caso il vincolo funzionerebbe appunto come un format esportabile in una variabilità di contesti. La marcatura potrebbe stavolta essere prevalentemente esercitata dalla valutazione emozionale dell'azione in uscita (e non dello stimolo in entrata), per esempio, dallo sperimentare lo scoppio di rabbia come un elemento risolutore del vissuto crescente di pressione emozionale o come una sorta di evacuazione, che ristabilisce una 'normalità' tranquilla. In questo caso il vincolo sarebbe più specificamente effetto della marcatura del risultato.

Un ulteriore modo di esercitare la funzione di attrattore il vincolo può ricavarla anche dal vissuto emozionale marcato. In un caso da me seguito in supervisione, il soggetto descriveva l'elemento emozionale-corporeo del vincolo come angoscia, chiusura, disperazione vissuto frequentemente nella casa in cui viveva da bambino. Non si tratta di un'emozione discreta, ma di una configurazione emozionale globale, come dire, ameboide, che potrebbe 'comprendere' vissuti emozionali anche abbastanza differenziati e diversamente motivati. Un'ansia particolarmente accentuata rispetto a un evento temuto potrebbe indurre un vissuto per qualche aspetto somigliante alla chiusura, angoscia e impotenza determinata dal fatto di non saper come superare il problema, attivare un vissuto simile alla disperazione e, dunque, il vincolo e l'azione.

Un ulteriore elemento su cui poggia la funzione attrattiva del vincolo è invece una caratteristica più generale della mente. Noi cerchiamo di conoscere e padroneggiare lo sconosciuto a partire da ciò che è conosciuto: rispetto a un oggetto, un'immagine, un problema nuovo tendiamo a ricondurlo a ciò di cui abbiamo già conoscenza ed esperienza. È una caratteristica generale della mente e, per la verità, lo è anche della scienza.

Non è per il momento possibile stabilire se la fluidità derivante dalla

funzione attrattiva così descritta sia sufficiente a spiegare la costruzione delle reti grazie semplicemente alle tre differenti modalità di attrazione corrispondenti ai tre tipi di meccanismo di trasferimento indicati come via logica, analogica o metaforica. Si può infatti anche pensare che le tre tipologie di trasferimento caratterizzino vincoli di classe differente oppure che si debbano ipotizzare vari tipi di vincoli in base a criteri differenti, ma che possano utilizzare ciascuna i tre diversi meccanismi di trasferimento.

Queste congetture sul vincolo intendono spiegare quei comportamenti che tradizionalmente la psicoanalisi include nella classe 'intenzionalità inconscia'. Accanto a quella inconscia esiste, però, e in modo almeno apparentemente più evidente, una intenzionalità consapevole e realistica. Un soggetto può, al di là dei suoi comportamenti vincolati, fare tranquillamente la spesa, uscire per andare a scuola se è un insegnante, preparare le lezioni, pianificare un viaggio o un giorno di vacanza, seguire in modo razionale il percorso per raggiungere la casa di un amico o la salumeria in cui compra il prosciutto. Queste scelte sembrerebbero governate, quindi, da regole differenti e più libere rispetto a quelle che governano il comportamento vincolato. Anche in questo ambito esistono schemi ripetitivi, cui ci riferiamo con il termine 'abitudine'. Anche le abitudini possono essere più o meno adeguate, ma in genere, per le loro eventuali disfunzioni, sembra esagerato l'uso dell'aggettivo 'irrealistico'. Forse siamo però portati ad allargare troppo il fossato che divide i due ambiti dell'intenzionalità e probabilmente è più corretto pensare a un continuum, in cui la differenza netta è tra i due punti terminali mentre i punti intermedi sono più ragionevolmente da intendere come caratterizzati da una mistura di adeguatezza/inadeguatezza e di realismo/irrealismo a seconda della distanza relativa dai due capi.

I due ambiti di comportamento non sembrano, infatti, così irrimediabilmente contrapposti come sembrerebbe pretendere l'opposizione tra processo primario e secondario, ma del resto anche in quel caso si trattava per lo più di misture o di compromessi tra i due tipi di processi. In realtà, tutte le nostre intenzioni e azioni sono guidate da dei '*come si fa*'. I '*come si fa*' delle nostre azioni più realistiche e ragionevoli sono istruite da conoscenze, convinzioni e teorie esplicite o esplicitabili, che poggiano su esperienze, conoscenze e, talvolta, persino su teorie o conoscenze scientifiche. Quelli invece che regolano la parte più ampia del nostro comportamento soggettuale e intersoggettuale poggiano, invece, su dei '*come si fa*' costruiti sulla base della valutazione dei nostri successi e insuccessi e delle esperienze di benessere, paura, dolore e angoscia, spesso implicite o persino non esplicitabili. La modulazione dell'azione nei due territori e, dunque, anche dell'intenzionalità realistica, sembra, comunque, dipendere dallo stesso sistema di controllo e quindi dal sistema delle emozioni. Ci sono buone ragioni per pensare che anche il comportamento realistico e progettuale sia governato dallo stesso sistema di regole che governa i vincoli responsabili dell'inten-

zionalità inconsapevole. Stabilire il modo in cui si interconnettono i due ambiti è essenziale, ma al momento complicato e prematuro. Forse però è possibile genericamente ipotizzare: i) che l'azione progettuale realistica e adeguata sia tanto più libera dai vincoli in senso stretto quanto più è svincolata dai legami e rapporti con le persone e più direttamente mirata a target strumentali e obiettivi e tanto più apparentata ai meccanismi dell'intenzionalità inconsapevole quanto più connessa all'ambito relazionale; ii) che la possibile cannibalizzazione del comportamento e della progettualità realistica da parte di quella irrealistica sia prevalentemente e più direttamente dovuta alle emozioni derivate (pudore, vergogna, gelosia, invidia, senso di colpa, ecc.) piuttosto che a quelle primarie; iii) che a livello consapevole la forza motivazionale si esprima, limitando il ventaglio della scelta, tramite asserti e convinzioni relativi a quella che, in termini presi in prestito dal cognitivismo, possiamo indicare come *teoria della propria e dell'altrui mente*; iv) che i successi, i fallimenti, gli insuccessi e le limitazioni inibenti l'azione siano un canale importante per la regolazione positiva o negativa dell'autostima.

Vincolo e significato

Il concetto di vincolo non sarebbe stato pensabile prima della straordinaria accelerazione dei dati e delle conoscenze sul sistema emozionale avvenuta negli ultimi decenni e senza le illuminanti sintesi di Le Douarin (1996, 2002) e Damasio (1994, 1999, 2010)⁸. La sua forza esplicativa poggia, infatti, essenzialmente sulla regolazione organismica del sistema emozionale, che la

⁸ Queste ricerche tendono ad accreditare tre asserti in controtendenza rispetto alle concezioni tradizionali: i) le emozioni sono essenzialmente eventi del corpo; ii) funzionano come processi, per lo più inconsapevoli, di valutazione e attribuzione di significato; iii) sono strettamente connesse ai processi cognitivi e motivazionali. Il concetto di vincolo poggia direttamente su questa innovativa concezione della regolazione emozionale, che si colloca tuttavia in un paesaggio complessivo, che, dagli anni Ottanta, si è andato progressivamente arricchendo, grazie alla biologia molecolare e allo sviluppo delle neuroscienze cognitive, soprattutto nell'ambito della memoria e dell'apprendimento sino a consentire una visione dei processi inconsci assai più flessibile e verificabile del rigido schematico metapsicologico. In questo contesto è almeno necessario ricordare i precisi contributi di Kandel sulla memoria (procedurale, dichiarativa, associativa), che sembrano anche poter consentire una visione equilibrata del rapporto tra natura prima e natura seconda grazie alle modificazioni che l'apprendimento determina nell'espressione genica (Kandel, 1999, 2001, 2007). Nell'ambito dell'apprendimento, invece, assume importanza particolare per il concetto di vincolo la distinzione tra 'condizionamento differito' e 'condizionamento di traccia', che può trasformare il condizionamento implicito in ricordo esplicito, e l'acquisizione, nota sin dagli anni Settanta, della capacità dello stimolo condizionato di 'predire' la comparsa dello stimolo incondizionato significativo (Rescorla, 1988).

somma di questi studi ha descritto e giustificato. Per questo non è, forse, del tutto fuori luogo sottolineare che nell'universo concettuale freudiano le emozioni - ma Freud le chiamava 'affetti' - rappresentano, se si esclude l'angoscia, l'ambito del vissuto meno inquadrato, inquadrabile e inesplorato. È una lacuna, - del resto incolpevole data le scarse conoscenze di cui a quel tempo si poteva disporre, - ma riconosciuta e denunciata da Rapaport (1953) in tempi non sospetti, che ebbe anche un ruolo non secondario nella costruzione stessa dell'impianto economico-dinamico. Freud, infatti, soprattutto nei primi tre decenni della sua parabola teorica, *'con-fondeva'* l'affetto con l'energia e concepiva l'affetto come un puro processo di scarica, ciò che rendeva peraltro problematica la giustificazione di un 'affetto inconscio', di cui l'esperienza clinica sembrava imporgli comunque la necessità.

Il concetto di vincolo consente di portare a compimento, allargandola a tutto il sistema emozionale e all'intenzionalità in generale, l'operazione logica compiuta da Freud nel 1925 con la revisione della teoria dell'angoscia (Freud, 1925), cui venne finalmente riconosciuto, tramite la nozione di 'segnale', il ruolo causativo nell'attivazione della difesa, laddove in precedenza era considerata semplice effetto e conseguenza della rimozione. In una ottica più allargata e libera dai limiti del modello economico-dinamico, il sistema emozionale, tramite la costruzione delle reti di vincoli, può essere visto attivare non soltanto la difesa, ma l'intenzione e l'azione del soggetto in generale. Introdotto e definito per risolvere, in modo esente da compromissioni mentalistiche, il problema della 'intenzionalità inconscia', il concetto sembra potersi proporre, grazie alla funzione attrattiva appena descritta, come strumento flessibile, in grado di illuminare e spiegare in modo unitario anche i territori tradizionali della difesa, del transfert e della resistenza. Tale semplificante potenza esplicativa compete al vincolo, non soltanto in forza del suo ruolo di attrattore, ma anche perché consente una logica e consequenziale precisazione della problematica del significato. Permette infatti di collocare la costruzione del significato in un orizzonte processuale e di descriverlo in termini operativi come grilletto che attiva motivazione, intenzione e azione anche in quei contesti che la psicoanalisi ha sempre espresso in termini di conflitto, difesa, transfert, controtransfert.

La problematica del significato, cui ora ci si deve brevemente rivolgere, appare infatti confusa e confusiva. Tanto nella letteratura quanto nel fluire concreto di una interazione terapeutica 'significato' sta per cose molto eterogenee: il significato di un sintomo, di un comportamento, di un sogno, di un ricordo, di un racconto, di un evento, di una riflessione, di una ricostruzione, di un rimprovero, di un vissuto, di un'interazione, di un incidente, di un insuccesso, di un atto mancato, di un'azione, di una scelta, di un lapsus o addirittura di una tranche di vita. In questa popolazione eterogenea è facile individuare la costante presenza di un minimo comune denominatore: in tutti questi casi il significato è inteso, da un lato, come movente esplicativo, dall'altro,

come qualcosa che c'è, che deve essere scoperto e può essere comunicato.

Non è peccato chiedersi o chiedere, a proposito di un sogno, di un sintomo o di una narrazione: 'che cosa significa?'. Siamo abituati a farlo non soltanto in una interazione terapeutica, ma anche nella vita di tutti i giorni quando cerchiamo di spiegarci l'azione inattesa, anomala o sorprendente di un soggetto. È un'abitudine, che, da un punto di vista generico e superficiale, potrebbe anche essere considerata utile e giustificata, ma che, in ambito tecnico e strettamente teorico, si presta a perpetuare non solo una nozione confusiva di 'significato', ma anche, sotto traccia e in modo surrettizio, un'eredità scomoda, che arriva in modo inerziale direttamente dall'oggettualismo naturalistico freudiano. Nella concezione generale corrente continua, infatti, ad avere un peso non lieve la concezione del significato espressa nel modo più chiaro dal modello archeologico del lavoro 'per via del levare'. L'archeologo al lavoro sul sito, (soprattutto il tipo d'archeologo, cui faceva riferimento Freud), utilizza la tecnica del 'levare', per 'scoprire' i manufatti che 'stanno lì': muri, basamenti, colonne, rovine, frammenti di vasi, di statue e di pitture e, magari, il tesoro di Priamo e gli ori degli Atridi. Nella collina di Hissarlik, di Tell-el-Amarna o di Cholula nulla farebbe presagire che, sotto i ciottoli, gli arbusti o la sabbia, si celino le memorie di Troia, della città di Amenofis o della immensa piramide dei Toltechi, così come nel tell del sintomo, nulla lascia presagire il rimosso, ma manufatti e rimosso 'stanno lì' in attesa di essere scoperti. Il significato è conservato e racchiuso nella matrice, che lo preserva e nasconde. L'archeologo trova frammenti e rovine che dovrà interrogare, classificare, collegare, comporre e ricomporre come Freud dovrà fare con i pensieri del sogno e le vestigia del rimosso che stanno lì vere, definite, determinate. L'archeologo e Freud devono ambedue studiare cosa cercare e dove, distinguere una collina da un tell, conoscere la tipologia dei manufatti, sapere come si recuperano i frammenti, come si scavano, si ripuliscono e si ricompongono nella forma preesistente, ma il punto fondamentale nella visione freudiana del 'significato' è che il significato esiste e persiste, immutato e immutabile e, dunque, può essere colto. L'accento non cade sul significato, ma sulle regole dell'individuazione, della comprensione e della traduzione. Questa concezione delimita il terreno in cui germinano sia la *Deutung*, l'interpretazione, sia la *Bedeutung*, il significato.

In questa prospettiva il 'significato inconscio' è da intendere ed è inteso come significato causativo dell'azione, del comportamento e del sintomo, che, per quanto apparentemente illogici, irrealistici e irrazionali, riacquistano intelligibilità e razionalità, quando vengano connessi ai loro moventi inconsci. Questa concezione del significato poggia non soltanto sulla visione complessiva della struttura dell'apparato psichico e del suo funzionamento topico, dinamico, economico, ma anche sull'assunto naturalista e oggettualista, che presuppone, là fuori, un mondo 'così com'è' a prescindere dall'osservatore e dall'interazione tra l'osservatore e l'osservato.

Il breve spazio di questo studio non consente una precisa analisi epistemologica del mondo del significato, dei limiti di tale preassunzione naturalista oltre che della complessa questione del rapporto tra l' 'allora' e l' 'adesso'⁹. Ci si dovrà dunque limitare a sottolineare che il fatto che da una narrazione si possa evincere un significato finalistico e ragionevole dell' azione non significa averla spiegata. È ragionevole e verosimile che il collo della giraffa si sia enormemente allungato per poter raggiungere le foglie precluse alla quasi totalità della concorrenza, ma questo non significa che il suo lunghissimo collo si possa spiegare con l' intenzione di vincere la battaglia per la brucata con le zebre e le antilopi né, ovviamente, che lo si possa riferire a una fantasia inconscia della mente giraffesca, che avrebbe motivato millenari esercizi di stretching per allungare il collo! Ciò che vale per la giraffa, seppure in modo forse meno evidente, vale anche per Giuseppe che, cadendo incautamente dalla bicicletta si è fracassato un ginocchio a pochi giorni dal matrimonio, inducendo, (in Giuseppe e nel suo terapeuta), la convinzione che egli abbia, inconsapevolmente ma intenzionalmente, scelto di esimersi dalle nozze imminenti.

A prescindere dalla verosimiglianza del convincimento (di Giuseppe e del terapeuta), con cui questo e simili significati emergenti possono essere formulati, dovrebbe essere chiaro che un significato inferito anche ragionevolmente da una narrazione, non può essere considerato tout court esplicativo e causativo dell' azione. Il concetto di vincolo consente appunto di fare chiarezza su che cosa sia da intendere 'significato causativo' e consente di tracciare una linea precisa di demarcazione nella problematica del significato tra un *piano dei processi* e un *piano delle narrazioni*.

Il piano dei processi è il piano effettivamente causativo in cui si colloca l' azione della marcatura valoriale che, attivando il nesso vincolato, determina il significato dello stimolo, della percezione o della situazione e prescrive, indirizza o preclude l' azione, l' intenzione e la scelta. Questo significato vincolato dall' emozione attivata è l' unico 'significato' che può essere con-

⁹ La teoria classica poggiava sull' assunto della 'continuità psichica', che, anzi, a fronte dell' evidenza osservazionale della discontinuità della coscienza, diventava la vera prova del nove che giustificava l' asserto dell' esistenza di processi psichici inconsci. Su tale assunto era costruito l' apparato psichico, il cui primo e generale principio di funzionamento prevedeva che ogni eccitamento attraversasse l' apparato in direzione sia progressiva che regressiva lasciasse una traccia indelebile e, dunque, almeno in teoria, recuperabile. Questa impostazione implica logicamente anche una concezione fissa e determinata del significato, perché il significato di un qualunque elemento del vissuto sarà registrato come traccia indelebile e dovrà situarsi e definirsi sulla base della continuità psichica. Oggi le cose sono assai cambiate e non possiamo aspettarci di cercare e trovare un 'allora' conservato immutato e immutabile in qualche angolino della mente o del cervello. L' 'allora' non è in un sacrario nascosto, ma nell' 'adesso', nelle conseguenze che ha determinato e che agiscono nell' 'adesso'. L' 'allora' esiste concretamente nei vincoli che ha generato e che determinano l' 'adesso'.

siderato causativo sul piano strettamente teorico dal punto di vista degli effettivi processi, cui dovrà corrispondere nell'ambito dell'analisi del singolo paziente la formulazione delle ipotesi concrete (sempre congetturali) relative agli effettivi vincoli di quel preciso paziente. Il piano delle narrazioni, in cui certamente emergono significati, che si rivelano e, in genere, si costruiscono nell'interazione, risponde a regole assai meno controllabili di inferenza, che precludono ogni possibilità di attribuire ai significati narrazionali una natura causativa certa, anche quando fossero del tutto consapevoli per il soggetto. Anche in questo caso, infatti, il significato causativo risiede nella rete gerarchica dei vincoli sottostanti, che determina processualmente la punta consapevole dell'iceberg.

L'abitudine a considerare il significato, anche causativo, come emergente da una narrazione, (di un sogno, di un evento, di un insuccesso o di una tranche di vita) nasconde un'altra trappola in cui è facile automaticamente cadere. La trappola consiste nella convinzione che il problema del significato sia un problema essenzialmente linguistico come quando nella conversazione colloquiale ci si riferisce al significato di una parola, di una frase, di una fantasia o di un desiderio, lasciando intendere che la costruzione e lo scambio intersoggettivo dei significati sia un ambito governato dal linguaggio.

Il concetto di vincolo spinge invece a pensare che il significato si costruisca e si scambi in un terreno assai più complesso, che si radica profondamente nel corporeo, cresce e si contesse nelle interazioni, è connesso alla lingua, senza essere di per sé linguistico e ha a che fare con l'Io, ma pertiene essenzialmente al 'me'. Per riuscire a parlarne e a descriverlo in modo più concreto si può effettivamente trattarlo come un linguaggio, come una lingua corporea primordiale, che, nei suoi tratti elementari, è conosciuta da ogni neonato non parlante come, presumibilmente, era conosciuta dai nostri antenati prima dell'avvento della lingua. Osservandolo più da vicino, si può notare che tale linguaggio diverge in un punto essenziale da tutte le lingue parlate dagli umani, in cui il rapporto tra il significante e il significato è del tutto estrinseco, arbitrario e strumentale; in questo linguaggio, invece, il rapporto tra significante e significato non è estrinseco né arbitrario, ma determinato dal corpo e, anzi, più precisamente da quelle modificazioni dello stato corporeo, cui ci riferiamo con il termine emozioni. La connessione, ad esempio, tra il significato 'dolore' o 'disgusto', come risposta a uno stimolo doloroso o disgustante, non è arbitraria, ma prestabilita dalle regole biologiche del corpo, che modellano una precisa risposta corporea come stato del corpo sperimentato nel passato e anticipato dal ripresentarsi dello stimolo. Il nesso tra significante e significato in questa lingua emozionale è, dunque, essenzialmente biologico e poggia sull'automatismo dell'attribuzione di un significato corporeo elementare costituito dalle emozioni primarie, che connotano secondo regole fissate dall'evoluzione i valori primari del piacere, del dolore, della paura, della rabbia e del disgusto. Il significato travalica, dunque,

l'ambito linguistico, perché la sua modulazione e costruzione non avviene nel discorso e non soggiace, quindi, alle regole di costruzione proprie della lingua; non è cioè delimitato e costruito con le regole linguistiche, ma modellato da un differente set di regole, su cui, piuttosto, il significato linguistico s'innesta. Questo set di regole non combina suoni o immagini in rapporto ad un referente, rappresentato in maniera simbolica da un segno linguistico, ma combina le emozioni e i sentimenti con gli eventi e regola la combinazione tra le emozioni e i sentimenti con eventi, previsioni e valutazioni con l'attribuzione ai pattern anche relazionali di un peso e di una marcatura, che si sono auto-organizzati nel corso della storia delle interazioni di ogni Maria e si configurano come vincoli.

Il sistema delle emozioni si pone, quindi, come una sorta di grammatica generativa, che consente di identificare, costruire, scambiare - con sé e con gli altri - questo genere di significati, istruendo una semantica e una pragmatica elementari. Il pianto o il sorriso della piccola Maria induce, infatti, l'attivazione di significati nella madre, fungendo da grilletto per azioni finalizzate. Tale grammatica si specifica progressivamente anche in una sintassi, che regola e governa la correttezza delle azioni e degli scambi inter-individuali allo stesso modo in cui le regole grammaticali e sintattiche regolano la correttezza delle frasi.

Questo sistema di regolazione basica, soggettuale e intersoggettuale, si è costruito nell'evoluzione, sviluppandosi dai sistemi di regolazione più antichi, che negli anfibi, nei rettili, negli uccelli governavano e governano gli scambi intra-specifici, come nelle procedure di accoppiamento e allevamento, ed extra-specifici come nella predazione e nella difesa dalla predazione. Soprattutto nei mammiferi e in particolare nei primati, tale grammatica ha, però, sempre più sviluppato e precisato la sua sintassi nell'ambito della regolazione delle interazioni tra con-specifici, come si può evincere anche da un'occasionale osservazione di un clan di babbuini in un parco africano. Già nel clan dei babbuini è possibile osservare, infatti, gran parte almeno di quella geografia composita di scene e situazioni-tipo, che caratterizzano le relazioni umane e che, con la loro configurazione, sembrano anche determinare l'andamento e l'esito di una psicoterapia.

Si potrebbe spiegare questa imprevedibile continuità se s'ipotizza che la grammatica delle emozioni ha, appunto, precisato la sua sintassi nell'ambito di una sorta di bio-sociologia basica, che riflette i vincoli e le possibilità d'incontro/scontro tra gli individui di ogni singola specie. Tale sintassi ha cominciato a organizzarsi già nel clan dei primati, poi in quello degli ominidi, determinando man mano le figure, le scene e i passaggi obbligati di ogni stare insieme di ogni gruppo umano. Questa bio-sociologia elementare preordina le situazioni-tipo e i moduli ripetitivi e ricorsivi, disegnando i canovacci elementari della narrativa delle interazioni. Essa consta, infatti, di tutte le occorrenze essenziali di avvicinamento, vicinanza, contatto, incontro, scontro,

allontanamento in rapporto, appunto, ai generi, all'età, ai ruoli e alle figure, che lo stare insieme di un gruppo umano necessariamente implica, specificando ciò che è giusto o non giusto, corretto o scorretto, per ogni individuo del clan, in ragione del genere, dell'età, del ruolo e della situazione. Queste categorie antropologiche potrebbero essere considerate i canovacci essenziali delle narrazioni proprie di ogni vivere insieme, che i nostri antenati mammiferi, primati e ominidi hanno cominciato necessariamente a raccontare, già prima che *homo* imparasse a esprimersi in lingua.

La sintassi, che regola la costruzione delle frasi di questa lingua emozionale, si è costruita, infatti, dalla grammatica elementare delle emozioni, con la specificazione delle regole, che governano la declinazione del linguaggio emozionale nell'ambito del rapporto tra il singolo individuo e gli altri membri a lui prossimi della specie. Tali regole coordinano il significato emozionale e corporeo del soggetto con la corrispettiva dinamica emozionale degli altri soggetti nell'ambito e nell'esercizio di scene e canovacci relazionali, determinati dalla struttura elementare della socialità umana, preformata dalla biologia sociale della specie, ma formattata nella cultura complessiva, in cui si svolgono le interazioni specifiche di quel soggetto. I due sistemi di regole, benché profondamente embricati tra loro, agiscono diversamente: il primo sistema - diciamo la grammatica - è di marca corporea e auto-centrica e determina vincoli nell'anticipazione di significato in termini di peso e valore di uno stimolo o di un pattern relazionale, determinati dalla diretta e semplice marcatura corporea; la seconda, invece, - diciamo la sintassi - prende forma dal confronto tra il peso e valore attribuito da un soggetto e quello attribuito dagli altri soggetti, con cui si trova a contatto e in cui, dunque, l'attribuzione del significato corporeo deve inserirsi in canovacci e scene accettate, per evitare che la frase, che si costruisce - l'azione che si propone, - sia considerata erronea dall'altro e punita con un peso e un valore negativi, che potrebbero contraddire la semplice marcatura emozionale diretta. Si potrebbe dire che, nel primo sistema di regole, si tratta di narrazioni, in cui soggetto, predicato e complementi riguardano esclusivamente l'organismo (sulla base delle emozioni primarie), mentre, nel secondo, l'azione dell'organismo s'inserisce in racconti, in cui è sempre presente l'altro come soggetto (attivo o passivo) o come complemento in contesti regolati essenzialmente dalle emozioni derivate. I due sistemi, profondamente embricati, costituiscono il cardine della regolazione del me (*self-regulation*) nella regolazione del noi (*interpersonal-regulation*).

Conclusioni

Per abitudine più che centenaria il mondo psicoanalitico non riesce a utilizzare il termine inconscio come semplice aggettivo per designare la qualità consapevole o inconsapevole di un processo psicologico o di un dato di vis-

suto. Non resiste alla tentazione (e alla scorciatoia) di usarlo, invece, come un sostantivo, che rimanda inesorabilmente a una entità preformata e strutturata. Nel farlo si dimentica, oltretutto, che Freud stesso si proibì di usarlo come sostantivo (1915) senza peraltro riuscire a obbedirsi. Sviluppando il concetto di vincolo e ridefinendo la problematica del significato, si può provare a costruire uno strumento, che permetta di sostituire a una concezione 'essenzialista' di inconscio, una visione strettamente processuale, che possa esprimere in termini di vincoli, catene di vincoli e costruzione di significati, intenzioni e azioni ciò che la psicoanalisi ha sempre inteso in termini di conflitto, difesa, transfert, controtransfert. Russel (1921) nel suo illuminante saggio sulla mente notava molto tempo fa che, piuttosto che *io penso*, si dovrebbe dire: *si pensa in me*. Anche a proposito del termine inconscio si potrebbe giungere a pensarlo non come un sostantivo, certamente come aggettivo, ma soprattutto come un verbo, un inaudito e impossibile verbo *inconsciare*, riflessivo e attivo, ma impersonale come piovere o nevicare. Sulla scorta di Russel non si potrebbe e dovrebbe dire: '*s'inconscia in noi*'?

BIBLIOGRAFIA

- Damasio, A. (1994). *Descartes' error: emotion, reason, and the human brain*. New York, NY: Grosset/Putnam; trad. it. *L'errore di Cartesio*. Milano: Adelphi, 1995.
- Damasio, A. (1999). *The feeling of what happens: body and emotion in the making of consciousness*. London: Heinemann; trad. it. *Emozione e coscienza*. Milano: Adelphi, 2000.
- Damasio, A. (2010). *Self comes to mind: constructing the conscious brain*. New York, NY: Pantheon; trad. it. *Il Sè viene alla mente*. Milano: Adelphi, 2012.
- Fischetti, R. (2013). *Il concetto di vincolo nella psicoanalisi operativa*. In Cavicchioli, G., (a cura di), *Io- Tu- Noi*. Milano: FrancoAngeli.
- Freud, S. (1915). *L'inconscio*. OSF, VIII.
- Freud, S. (1925). *Inibizione, sintomo e angoscia*. OSF, X.
- Gill, M. M. (1976). *Metapsychology is not psychology*. In Gill, M. M., Holzmann, P. S. (Eds), *Psychology versus metapsychology: psychoanalytic essays in memory of George S. Klein*. New York, NY: International University Press.
- Gill, M. M. (1982). *The analysis of transference*, vol. I, *Theory and technique*. New York, NY: International University Press; trad. it., *Teoria e tecnica dell'analisi del transfert*. Roma: Astrolabio, 1985.
- Gill, M. M. (1984). *Psychoanalysis and psychotherapy: a revision*. *International Review of Psychoanalysis*, 11, 161-179.
- Gill, M. M. (1994). *Psychoanalysis in transition*. Hillsdale, NY Analytic Press; trad. it. *Psicoanalisi in transizione*. Milano: Cortina; 1996.
- Greenberg, J. R., Mitchell, S. A. (1983). *Object relations in psychoanalytic theory*. Cambridge, MA: Harvard University Press; trad. it. *Le relazioni oggettuali nella teoria psicoanalitica*. Bologna: Il Mulino, 1986.
- Kandel, E. R. (1999). *Biology and the future of psychoanalysis: a new intellectual framework for psychiatry revisited*. *American Journal of Psychiatry*, 156(4), 505-524.
- Kandel, E. R. (2001). *The molecular biology of memory storage: a dialogue between genes and synapses*, *Science*, 294, 1030-8.
- Kandel, E. R. (2007). *In search of memory: the emergence of a new science of mind*. New York, NY: W. W. Norton & Company; trad. it. *Alla ricerca della memoria: La storia di una nuova scienza della mente*. Torino: Codice Edizioni, 2008.

- Klein, G. S. (1976). *Psychoanalytic theory. An exploration of essentials*. New York, NY: International University Press; trad. it. *Teoria psicoanalitica. I fondamenti*. Milano: Cortina, 1993.
- Le Doux, J. (1996). *The emotional brain*. New York, NY: Simon and Schuster; trad. it. *Il cervello emotivo*. Milano: Baldini Castoldi, 1998.
- Le Doux, J. (2002). *Synaptic Self*. New York, NY: Viking Penguin; trad. it. *Il sé sinaptico*. Milano: Cortina, 2002.
- Pichon-Rivière, E. (1985). *Il processo gruppale*. Loreto: Lauretana.
- Rapaport, D. (1953). On the psychoanalytic theory of affects. In *Collected papers of D. Rapaport*; trad. it. *La teoria psicoanalitica degli affetti*, in *Il modello concettuale della psicoanalisi*. Milano: Feltrinelli, 1977.
- Rescorla, R. A. (1988). Behavioral studies of Pavlovian conditioning. *Annual Review of Neuroscience*, 11, 329-352.
- Rubinstein, B. B. (1965). Psychoanalytic theory and the mind-body problem. In Greenfield, N. S., Lewis, W. C. (Eds.), *Psychoanalysis and current biological thought*. Madison, WI: University of Wisconsin Press, 1965.
- Rubinstein, B. B. (1967). Explanation and mere description: a metascientific examination of certain aspects of psychoanalytic theory of motivation. In Holt, R. (Ed.), *Motives and thought: psychoanalytic essays in honor of David Rapaport*. New York, NY: International University Press; trad. it. *Spiegazione e semplice descrizione: un esame metascientifico di alcuni aspetti della teoria psicoanalitica della motivazione*, in Fabozzi P., Ortu F., *Al di là della metapsicologia*. Roma: Il Pensiero Scientifico.
- Rubinstein, B. B. (1976). On the possibility of a strictly clinical psychoanalytic theory: an essay in the philosophy of psychoanalysis. In Gill M. M., Holzmann P. S., 1976. cit.
- Russel, B. (1921). *The analysis of mind*. London: Allen & Unwin; trad. it. *L'analisi della mente*, Milano: Newton Compton; 2004.
- Scano, G. P. (2015). *La mente del corpo: intenzionalità e inconscio della coscienza*. Milano: FrancoAngeli.
- Scano, G. P. (2016). L'improbabile alambiccio, ovvero lo strano caso dell'identificazione proiettiva, *Ricerca psicoanalitica*, XXVII, 2.
- Wallerstein, R. S. (1988). One psychoanalysis or many?. *International Journal of Psychoanalysis*, 69, 5-21.
- Wallerstein, R. S. (1990). Psychoanalysis: the common ground. *International Journal of Psychoanalysis*, 71, 3-19.

Conflitto di interessi: l'autore dichiara che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto per la pubblicazione: 11 giugno 2022.

Accettato per la pubblicazione: 28 settembre 2022.

Nota dell'editore: Tutte le affermazioni espresse in questo articolo sono esclusivamente quelle degli autori e non rappresentano necessariamente quelle delle loro organizzazioni affiliate, né quelle dell'editore, dei redattori e dei revisori o di qualsiasi terza parte menzionata. Tutti i materiali (e la loro fonte originale) utilizzati a sostegno delle opinioni degli autori non sono garantiti o avallati dall'editore.

©Copyright: the Author(s), 2022
Licensee PAGEPress, Italy
Ricerca Psicoanalitica 2022; XXXIII(s1):672
doi:10.4081/rp.2022.672

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

EDITORIAL

Editorial	1
▪ <i>Laura Corbelli, Paolo Migone</i>	

WRITINGS

A relational psychoanalytic perspective on trauma, dissociation, and their relationship to psychopathology and borderline organisation	17
▪ <i>Cesare Albasi, Alioscia Boschirolì, Daniele Paradiso</i>	
The intersubjective approach in psychoanalytical work	45
▪ <i>Rosa Giuliana Benetti, Giorgio Cavicchioli, Tiziana Scalvini</i>	
Stephen Mitchell in Italy, 1988-1996	65
▪ <i>Marco Conci</i>	
Some thoughts on the subject and relations	109
▪ <i>Romina Coin</i>	
The relational experience in the psychoanalytic situation	133
▪ <i>Roberto Cutajar</i>	
Emotionally marked link and meaning	169
▪ <i>Gian Paolo Scano</i>	

EDITORIALE

Editoriale	9
▪ <i>Laura Corbelli, Paolo Migone</i>	

SCRITTI

Una prospettiva psicoanalitica relazionale sul trauma, sulla dissociazione, e sul loro rapporto con la psicopatologia e l'organizzazione borderline	31
▪ <i>Cesare Albasi, Alioscia Boschirolì, Daniele Paradiso</i>	
L'impostazione intersoggettiva nel lavoro psicoanalitico	55
▪ <i>Rosa Giuliana Benetti, Giorgio Cavicchioli, Tiziana Scalvini</i>	
Stephen Mitchell in Italia, 1988-1996	87
▪ <i>Marco Conci</i>	
Pensieri su soggetto e relazione	121
▪ <i>Romina Coin</i>	
L'esperienza relazionale nella situazione psicoanalitica	151
▪ <i>Roberto Cutajar</i>	
Vincolo e significato	195
▪ <i>Gian Paolo Scano</i>	