

RICERCA PSICOANALITICA

Rivista della Relazione in Psicoanalisi

Journal of the Relationship in Psychoanalysis

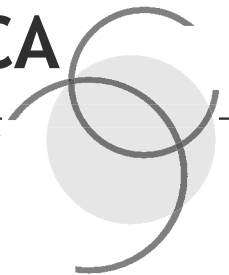
Non-commercial use only



RICERCA PSICOANALITICA

Rivista della Relazione in Psicoanalisi

Journal of the Relationship in Psychoanalysis



Non-commercial use only

RICERCA PSICOANALITICA

Rivista della Relazione in Psicoanalisi | *Journal of the Relationship in Psychoanalysis*

Periodico quadrimestrale fondato dalla *Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione* (S.I.P.Re.)

Membro del *Council of Editors of Psychoanalytic Journals*.

Quarterly journal founded by the *Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione* (S.I.P.Re.)

Member of the *Council of Editors of Psychoanalytic Journals*

Direttore scientifico | *Editor-in-Chief*

Fabio Vanni

Comitato di Redazione | *Assistant Editors*

Laura Corbelli (Repubblica di San Marino); Attà Negri (Milan); Silvia Paola Papini (Milan); Laura Polito (Parma).

Precedenti Direttori | *Former Editors-in-Chief*

Daniela De Robertis (1990-1997); Michele Minolli (1998-2009); Alberto Lorenzini (2010-2016).

Comitato Scientifico | *Editorial Board*

Neil Altman (New York); Paul Laurent Assoun (Paris); Lewis Aron (New York); George E. Atwood (New Brunswick); Marco Bacciagaluppi (Milan); Beatrice Beebe (New York); Bernard Brandchaft (New York); Philip M. Bromberg (New York); Nicolas Duruz (Lausanne); Michael Ermann (Monaco); James L. Fosshage (New York); Pier Francesco Galli (Bologna); Adrienne Harris (New York); Irwin Hirsch (New York); Edgar Levenson (New York); Jody Messler Davies (New York); Paolo Migone (Parma); Thomas H. Ogden (San Francisco); Meinrad Perrez (Fribourg); Gustavo Pietropolli Charmet (Milan); Albert Rhus (Vienna); Paul Roazen (Toronto); Hal Sampson (San Francisco); Roberta Siani (Verona); Joyce Slochower (New York); John Southgate (London); Charles Spezzano (San Francisco); Robert D. Stolorow (Los Angeles); Hans Joerg Walter (Innsbruck); Joseph Weiss (San Francisco).

Redazione | *Editorial Staff*

Paola Granata, *Journal Manager*

Claudia Castellano, *Production Editor*

Tiziano Taccini, *Technical Support*

Publicato da | *Published by*

PAGEPress Publications

Via A. Cavagna Sangiuliani 5

27100 Pavia, Italy

Tel. +39.0382.1549020 – Fax. +39.0382.1727454

info@pagepress.org – www.pagepress.org

Abbonamento stampa cartacea per il 2020 (3 numeri) | *Subscription printed edition for 2020 (3 issues)*

Italy € 70,00

Other countries € 105,00

Il pagamento deve effettuarsi a PAGEPress Srl | *Payment must be addressed to PAGEPress Srl*

- **Bonifico bancario | *Bank Transfer***

Banca Popolare di Sondrio, Agenzia 1, Pavia, Italy

IBAN: IT85Y0569611301000005086X83 - BIC: POSOIT22

- **Carta di credito | *PayPal; Credit Card***

pISSN: 1827-4625 | eISSN: 2037-7851

Stampa | *Printed by*

Press Up s.r.l., via E.Q. Visconti 90, 00193 Roma, Italy

Finito di stampare nel mese di febbraio 2021 | *Printed in February 2021*

Autorizzazione del Tribunale di Milano n. 212, del 14 aprile 2010 - Quadrimestrale.

Direttore responsabile: dr. Camillo Porta.

Poste Italiane Spa - Sped. in Abb. Post. D.L. 353/2003 (conv. in L. 27/2/2004, n. 46) art. 1, comma 1, DCB Milano.

Licensee ©2020 PAGEPress Srl, Pavia

TABLE OF CONTENTS

EDITORIAL		LETTURE	
Editorial	393	La fraternità, perché?	
▪ <i>Laura Corbelli, Attà Negri, Silvia Papini</i>		Resistere alla crudeltà del mondo	535
		EDGAR MORIN	
		▪ <i>Salvatore Zito, Fabio Vanni</i>	
Focus: The Theoretical and Human Legacy of Michele Minolli		La diagnosi e le sue implicazioni nella clinica psicoanalitica	551
ARTICLES		A CURA DI MASSIMO FONTANA	
The Specificity of the Psychoanalytic Method	405	▪ <i>Laura Corbelli</i>	
▪ <i>Michele Minolli</i>		Nel contagio	555
Fifty Years of Research and Reflection In Memory of Michele Minolli	435	PAOLO GIORDANO	
▪ <i>Maria Luisa Tricoli</i>		▪ <i>Gianfranco Bruschi</i>	
An (I-) Consistent Subject	461	SGUARDI	
▪ <i>Gian Paolo Scano</i>		Captain Fantastic	559
Michele Minolli: In Memory of a Mentor	481	MATT ROSS	
▪ <i>Romina Coin</i>		▪ <i>Giovanni Zorzi</i>	
Michele Minolli: Constructivist Psychoanalyst?	509	TRASFORMAZIONI	
▪ <i>Maurizio Dodet</i>		Emergenza COVID-19: riflessioni sull'esperienza di collaborazione all'iniziativa di aiuto psicologico telematico attuata dal Ministero della Salute	563
To Michele Minolli	523	▪ <i>Elena Bonassi</i>	
▪ <i>René Kažs</i>			

INDICE

EDITORIALE		LETTURE	
Editoriale	399	La fraternità, perché?	
▪ <i>Laura Corbelli, Attà Negri, Silvia Papini</i>		Resistere alla crudeltà del mondo	535
		EDGAR MORIN	
		▪ <i>Salvatore Zito, Fabio Vanni</i>	
Focus: L'eredità teorica ed umana di Michele Minolli		La diagnosi e le sue implicazioni nella clinica psicoanalitica	551
ARTICOLI		A CURA DI MASSIMO FONTANA	
Lo specifico del metodo psicoanalitico	419	▪ <i>Laura Corbelli</i>	
▪ <i>Michele Minolli</i>		Nel contagio	555
Cinquant'anni di riflessione e ricerca		PAOLO GIORDANO	
In ricordo di Michele Minolli	449	▪ <i>Gianfranco Bruschi</i>	
▪ <i>Maria Luisa Tricoli</i>		SGUARDI	
Un (Io-) soggetto consistente	471	Captain Fantastic	559
▪ <i>Gian Paolo Scano</i>		MATT ROSS	
Michele Minolli: in ricordo di un Maestro	495	▪ <i>Giovanni Zorzi</i>	
▪ <i>Romina Coin</i>		TRASFORMAZIONI	
Michele Minolli: psicoanalista costruttivista?	515	Emergenza COVID-19: riflessioni sull'esperienza di collaborazione all'iniziativa di aiuto psicologico telematico attuata dal Ministero della Salute	563
▪ <i>Maurizio Dodet</i>		▪ <i>Elena Bonassi</i>	
Per Michele Minolli	529		
▪ <i>René Kaës</i>			

Editorial

Laura Corbelli,* Attà Negri,** Silvia Papini***

This year marks the thirty-first year of publication of *Ricerca Psicoanalitica, Journal of the Relationship in Psychoanalysis*, and the year opened with the death of Michele Minolli, who was its passionate creator and Editor-in-Chief from 1998 to 2009. If this magazine is still around and is being renewed, it is also thanks to Michele. In wishing to express our gratitude towards him, we set ourselves the goal of reflecting on the reasons behind this cultural project and rethink them in the current context. Why was it important to found this journal? What does the name signify? To answer the first question and understand the significance of the second, it is necessary to take a step back, into the recent history of psychoanalysis and in that of the Italian Society of Relationship Psychoanalysis (SIPRe).

Michele Minolli, or simply Michele – as someone who stopped to smoke a cigarette with him simply remembers him and still call him today – was animated by a great desire to know and devote himself to a particular subject by whatever means was necessary: the human being. He was not alone in his intent. Despite his strong presence, his inability not to speak his mind, his irreverent style, he knew well that to get to the bottom of things and move between them, he would need to have a continuous confrontation and find people who were driven by this same desire. Hence, from the end of the 70s, together with a group of colleagues, he began on a journey that led to the foundation of SIPRe and this journal.

For many people Michele represents a founding father or the founding father. For others, he embodies the ability to believe in an idea and take it to its extreme consequences (to use a phrase dear to him). For still others he represents irritation for the constantly provoking questions he asked.

*Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione, Roma. E-mail: laurac@omniway.sm

**Department of Human and Social Sciences, University of Bergamo.

E-mail: atta.negri@unibg.it

***Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione, Milano. E-mail: sppapini@yahoo.it

Michele was this and much more. Certainly, the scope of what he created through SIPRe and its journal, going against the tide with respect to the prevailing psychoanalytic thought of those years, is much broader than the memories of those who knew him and who will always carry him in their hearts. In this particularly significant year we have discussed how we can best bring out the elements that motivated Michele's commitment in order to relaunch them into our present and future. We thought that asking colleagues who were close to him and who travelled alongside him seemed like a good positive way to approach the challenges of SIPRe's current course. Certainly we, too, were tempted to honor or celebrate, and perhaps even to sanctify a little. After all, celebrating or honoring the founding father of a school of thought are reassuring relational positions for those who are heir to the legacy. They represent a way of maintaining a positive connection with those who are no longer with us, of strengthening a sense of identity with those who share a school of thought, and they constitute a refuge from the uncertainty inherent in the journey of those who must set off alone. Thinking of Michele, however, we did not succumb to this temptation and we thought it would be more useful for our Association to test our capacity for consistency in a world that is changing increasingly rapidly and that we now have to face without him. Michele knew the constraints of the relational positions of celebrating, honoring and sanctifying so well that he transformed his whole life, his profession and his teaching into a continuous search for alternative positions. Autonomy, authenticity and personal consistency were for him the ideal relational positions to strive for so that the subjectivity of each person, in any context, could exist and creatively find its way, freeing itself from the constraints of delegating to others and to authority. In this special issue dedicated to reflections on Michele Minolli's thought and his journey, we want to bring together his teachings and promote his very autonomy, authenticity, and personal consistency and thought in those who knew, appreciated, esteemed, or even opposed and fought him. We, too, like Michele, recognizing that we belong to specific and binding cultural, historical, family, relational, somatic configurations, can create a space for something new and original. Maybe this is what Michele would have liked and appreciated for SIPRe and for present and future members.

Fortunately, Michele did not leave us with theoretical truths to keep faith with. Even the few concepts he proposed, such as that of the I-Subject, self-presence, self-consciousness, return to self - often changed several times over the years - remain open and mobile, ways of seeing and relating to human beings and their experience. However, he leaves us with a method: the passionate and continuous search for one's own theoretical truth, one which with the utmost theoretical honesty and self-presence appears most suited to that specific time and space that is our life, always ready to discuss

ideas with those who think differently, to question certainties and to venture down paths that are not well travelled nor legitimized by the professional community. No authority can legitimize good theory and good care; each of us is responsible for the direction of their own life and that of their theoretical tools; each one of us can and must have direct access to their own theoretical truths. Of course, discussing with colleagues and the authors of the past is inevitable and indispensable, but not as a way of seeking consensus and validation, if anything, as a stimulus to verify the consistency and utility of one's thought. Anyone who knew him will remember how Michele was assertive and tenacious in his theoretical statements to the point of provocation, so much so that it was not uncommon for his lectures and seminars to develop into intense debates and clashes where everyone tried to convince the others of the integrity of their own vision. Actually, the tenacity and assertiveness concealed a profound awareness that there are no absolute or revealed theoretical truths, and the endless search for the most suitable concepts, metaphors and words to understand human reality and care is the only guarantee of existence and to affect existence. It was almost as if, as he talked, we were being challenged and provoked into argument, to disagree, to point out differences and nuances. It was a way of flushing people out of their easy and comfortable certainties: even provocatively claiming his thought to be the truth, paradoxically highlighting its contingency and partiality, and the need for each person to cultivate their own consistency, their own authentic and personal relationship with the theories.

SIPRe is the product also of this personal research and this method. It was for Michele a way of working, a place to work, to exist, to establish himself and question himself with authenticity, finding his own way and place in the world. Surely SIPRe today is different from its beginnings and will follow new and different paths from those followed up to now. But if it is able to choose its own path today, maintaining its uniqueness and originality, it is thanks to having learnt a research method rather than loyalty to certain people or theoretical principles that would define its boundaries and identity. Changing and moving forward is neither painless nor simple, but the method embodied by Michele helps the old and the new generation to walk this path safely without losing its way or going around in circles.

Two last considerations - one more theoretical and one more clinical - seem helpful to complete the perspective opened up by Michele. Firstly, his continuous research into combining subject and relationship never followed obvious paths. For example, the term *Psychoanalysis of the Relationship* and not simply *Relational Psychoanalysis* was a thoughtful and courageous choice. In the first place, it was not easy to define oneself as a psychoanalyst in the 1980s for those outside the tradition of the Italian Psychoanalytic Society. Secondly, it was almost an oxymoron for

those times to reintroduce relationship into psychoanalysis as a critical element for the development, knowledge and care of the subject. And finally, to coin the term *Psychoanalysis of the Relationship* meant underlining the non-instrumental character of the relationship for the purpose of caring for and understanding the subject. Psychoanalysis should not simply become more relational and use the relationship for treatment, but it should propose a non-obvious analysis of the ways in which the subject in its uniqueness and specificity combines with its context to exist, assert itself and evolve. This basic option is connected to the second, more clinical consideration. At the foundation of Michele's thought there has always been a unitary, basic positive conception of the subject. People cannot be the result of their relationships; rather they develop within and thanks to their relationships, maintaining an internal unity and coherence that makes them exist and allows them to assert themselves. The unitary referent of the subject's experience within its context remains the center of psychoanalytic interest. And subjects have within themselves all the resources necessary to connect with the world without succumbing to dependency. Therapy arises from this deep awareness and trust in the ability of each human being, in any context and time, to find their own active way of being in the world so as not to suffer, or suffer less. And this attitude of trust was directed towards everyone, not only towards patients, but also towards the newborn baby, the child, the young person, and the student.

In order to promote this grateful and free position towards one of the founders of SIPRe, we asked witnesses to Michele's personal and professional journey to offer a personal description and reflection on their encounter with him and richness of his teaching. Each of the authors of this special issue has concretized this indication in a personal way, forming a creative framework of reflections that we offer to reader with pleasure. The issue opens with the republication of the first article written by Michele Minolli in the first issue of *Ricerca Psicoanalitica* in 1990. The choice was made with the idea of tracing an imaginary thread, an ideal track starting from the first issue of the journal leading to the present day. The various contributions take this track and extend it into the future. The work of Maria Luisa Tricoli (2020), eye witness to the founding of SIPRe, leads the reader to the historical process that led to the re-reading of classical psychoanalytic thought in a new relational perspective, and to the formulation of the concept of the I-Subject. Gian Paolo Scano's article (2020) is an authentic, close-up photograph of the beginnings of the pioneering adventure he made with Michele and the group that was forming. Romina Coin's work (2020) conveys with passion and transport the reflections that have characterized Michele's thought in recent years, touching on also the work dedicated to psychoanalysis in couple. Finally,

the contributions of Maurizio Dodet (2020) and Renè Kaës (2020) open up to the experience of an encounter between Michele's thought and different approaches, such as constructivist and groupal approaches, presenting their points of contact and making interesting comparisons.

Also in this special issue, we have given space to our regular columns. We have three contributions in *Lecture*: the first is an interesting conversation between Fabio Vanni and Salvatore Zito (2020) which begins with the latest book by Edgar Morin (2020) and touches on themes of fraternity understood as relationships that emerge from a perspective of verticality to relaunch into horizontal responsibility with constant engagement in cooperative processes. In the second contribution Gianfranco Bruschi (2020), discusses *Nel contagio*, a book that Paolo Giordano wrote at the onset of the pandemic, which develops some reflections and returns to the theme of social responsibility. The third review concerns Massimo Fontana's book *La diagnosi e le sue implicazioni nella clinica psicoanalitica*, which Laura Corbelli (2020) takes up as a valid tool for continuing to rethink diagnosis within the framework of current ideas of psychoanalytic thought. For the *Sguardi* column, Giovanni Zorzi (2020) presents the film *Captain Fantastic*, an interesting stimulus to reflections on individual/family relationships and contemporary society. Finally, for *Trasformazioni* we have a contribution from Bonassi (2020), who tells of his involvement in a telematic psychological support project implemented by the Ministry of Health for the COVID-19 emergency.

And now we just have to wish you all a happy reading.

REFERENCES

- Bonassi, E. (2020). Emergenza COVID-19: riflessioni sull'esperienza di collaborazione all'iniziativa di aiuto psicologico telematico attuata dal Ministero della Salute. *Ricerca Psicoanalitica*, 31(3): 563-568.
- Bruschi, G. (2020). Nel contagio, di Paolo Giordano. *Ricerca Psicoanalitica*, 31(3): 555-558.
- Coin, R. (2020). Michele Minolli: In Memory of a Mentor. *Ricerca Psicoanalitica*, 31(3): 481-494.
- Corbelli, L. (2020). La diagnosi e le sue implicazioni nella clinica psicoanalitica, di Massimo Fontana. *Ricerca Psicoanalitica*, 31(3): 551-553.
- Dodet, M. (2020). Michele Minolli: Constructivist Psychoanalyst? *Ricerca Psicoanalitica*, 31(3): 509-514.
- Fontana, M. (2017). *La diagnosi e le sue implicazioni nella clinica psicoanalitica*. Roma: Giovanni Fioriti Editore.
- Giordano, P. (2020). *Nel contagio*. Torino: Einaudi.
- Kaës, R. (2020). To Michele Minolli. *Ricerca Psicoanalitica*, 31(3): 523-527.
- Morin, E. (2020). *La fraternità, perché? Resistere alla crudeltà del mondo*. Roma: Editrice Ave.
- Scano, G. P. (2020). An (I-) Consistent Subject. *Ricerca Psicoanalitica*, 31(3): 461-470.

- Tricoli, M. L. (2020). Fifty Years of Research and Reflection. In Memory of Michele Minolli. *Ricerca Psicoanalitica*, 31(3): 435-447.
- Zito, S., Vanni, F. (2020). La fraternità, perché? Resistere alla crudeltà del mondo, di Edgar Morin. *Ricerca Psicoanalitica*, 31(3): 535-549.
- Zorzi, G. (2020). Captain Fantastic, di Matt Ross. *Ricerca Psicoanalitica*, 31(3): 559-562.

Non-commercial use only

Conflict of interests: the authors declare no potential conflict of interests.

Ethics approval and consent to participate: not required.

Received for publication: 27 November 2020.

Accepted for publication: 11 December 2020.

©Copyright: the Author(s), 2020

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2020; XXXI:499

doi:10.4081/rp.2020.499

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Noncommercial License (by-nc 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

Editoriale

Laura Corbelli,* Attà Negri,** Silvia Papini***

Quest'anno ricorre il trentunesimo anno di pubblicazione di *Ricerca Psicoanalitica, Rivista della Relazione in Psicoanalisi*, e proprio quest'anno si è aperto con la scomparsa di Michele Minolli che ne fu appassionato ideatore e ricoprì il ruolo di Direttore dal 1998 al 2009. Se questa rivista è oggi viva e si sta rinnovando è grazie anche a Michele. Nell'esprimere la nostra riconoscenza verso di lui ci poniamo l'obiettivo di riflettere sulle ragioni che sono state alla base di questo progetto culturale per ripensarle nel contesto attuale. Perché è stato importante fondare questa rivista? E cosa significa il nome di questa rivista? Per rispondere alla prima domanda e capire la portata della seconda, occorre fare un passo indietro, nella storia recente della psicoanalisi e in quella della Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione (SIPRe).

Michele Minolli, o semplicemente Michele – come chi si fermava a fumare una sigaretta con lui semplicemente lo ricorda e chiama ancora oggi – era animato da una grandissima voglia di conoscere e arrivare con ogni mezzo ad occuparsi di un oggetto specifico: l'essere umano. In questo intento non era solo. Nonostante lo caratterizzasse la forte presenza, l'incapacità di non dire la propria, uno stile irriverente, sapeva bene che per arrivare al fondo delle cose e muoversi tra esse, avrebbe avuto bisogno di un confronto continuo e di trovare persone che, come lui, fossero animate da questo stesso desiderio. Ecco quindi che a partire dalla fine degli anni '70, assieme ad un gruppo di colleghi, iniziò un percorso che portò alla fondazione della SIPRe e di questa rivista.

Per molti, Michele rappresenta un padre fondatore o il padre fondatore. Per altri incarna la capacità di credere in un'idea, fino alle sue estreme conseguenze (per usare una frase a lui cara). Per altri ancora rappresenta l'irri-

*Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione, Roma. E-mail: laurac@omniway.sm

**Dipartimento di Scienze Umane e Sociali, Università di Bergamo. E-mail: attanegri@unibg.it

***Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione, Milano. E-mail: sppapini@yahoo.it

tazione, legata alla continua provocazione delle domande che poneva. Michele era questo e molto altro. Di certo la portata di quanto ha saputo creare attraverso SIPRe e la sua rivista, andando controcorrente rispetto al pensiero psicoanalitico dominante di quegli anni, è molto più ampia dei pur importanti ricordi che chi lo ha conosciuto porterà sempre nella memoria. Ci siamo così interrogati in quest'anno così significativo sul modo migliore per far emergere le motivazioni del suo impegno per rilanciarlo nel nostro presente e futuro. Chiedere ad alcuni colleghi che hanno più da vicino fatto un pezzo di strada con lui ci è sembrato un modo per guardare con ottimismo alle sfide del percorso attuale di SIPRe. Certamente abbiamo sentito anche noi la tentazione di onorare o celebrare, e forse anche un po' santificare. In fin dei conti celebrare o onorare un padre fondatore di una scuola di pensiero, sono posizioni relazionali rassicuranti per chi raccoglie l'eredità di tale pensiero. Esse infatti permettono di mantenere una relazione positiva con chi non c'è più, rafforzano i legami identificatori tra chi condivide quella scuola di pensiero e riparano dall'incertezza intrinseca nel cammino di chi deve iniziare a camminare da solo. Pensando a Michele tuttavia abbiamo allontanato tale tentazione e abbiamo pensato più utile per la nostra Associazione mettere alla prova la nostra capacità di consistenza in questo mondo che cambia sempre più velocemente che da ora affronteremo senza la sua presenza. D'altra parte Michele conosceva così bene i vincoli delle posizioni relazionali del celebrare, onorare e santificare da trasformare tutta la sua vita, la sua professione e il suo insegnamento in continua ricerca di posizioni alternative. Autonomia, autenticità e consistenza personale erano per lui posizioni relazionali ideali a cui tendere affinché la soggettività di ogni persona, in qualsiasi contesto, potesse esistere e creativamente trovare la sua strada, liberandosi dai vincoli della delega all'altro e all'autorità. Con questo *special issue* dedicato alle riflessioni sul pensiero e sul percorso di Michele Minolli abbiamo voluto raccogliere questo insegnamento e promuovere in chi lo ha conosciuto, apprezzato, stimato, o anche contrastato e combattuto, la stessa sua autonomia, autenticità e consistenza personale e di pensiero. Anche noi come lui, riconoscendo di essere parte di configurazioni culturali, storiche, familiari, relazionali e somatiche specifiche e vincolanti, possiamo creare lo spazio per qualcosa di nuovo ed originale. Forse è questo che Michele avrebbe voluto e apprezzato per la SIPRe e per i suoi attuali e futuri Soci.

Michele non ci lascia – per fortuna – verità teoriche cui rimanere fedeli. Anche i pochi concetti da lui proposti come quello di Io-Soggetto, presenza a sé stessi, autocoscienza, ritorno su di sé – spesso cambiati più volte nel tempo – rimangono aperti e mobili, modi di vedere e relazionarsi con l'essere umano e la sua esperienza. Ci lascia però un metodo, quello della ricerca appassionata e continua della propria verità teorica, quella che con il massimo di onestà teorica e presenza a sé stessi possibili appare per noi più adeguata per

quello specifico spazio e tempo che ci è dato di vivere, sempre pronti al confronto con chi la pensa in maniera differente, a mettere in discussione le certezze e ad avventurarsi in strade poco battute e legittimate dalla comunità professionale. Non ci sono autorità legittimanti la buona teoria e la buona cura; ognuno è responsabile oltre che dell'orientamento della propria vita anche di quello del proprio strumentario teorico; ognuno può e deve avere un accesso diretto alle proprie verità teoriche. Certo il confronto con i colleghi e con gli autori del passato è inevitabile e indispensabile, ma non per ricercare consenso e validazione, semmai come stimolo per verificare la consistenza e l'utilità del proprio pensiero. Chiunque lo abbia conosciuto ricorderà come Michele fosse molto assertivo e tenace nelle sue affermazioni teoriche, fino alla provocazione, tanto che non era infrequente che le sue lezioni e seminari diventassero dibattiti e scontri intensi dove ciascuno cercava di convincere l'altro della bontà della propria visione. La tenacia e l'assertività nascondevano in realtà la profonda consapevolezza che non esistono verità teoriche assolute o rivelate, e la ricerca senza fine dei concetti, delle metafore e delle parole più adeguate per comprendere la realtà umana e la cura è l'unica garanzia per esistere e per incidere sull'esistenza. E quindi era quasi come se durante il suo parlare spesso ci si sentisse interpellati e provocati a controbattere, a dissentire, a rimarcare differenze e sfumature. Faceva parte del suo metodo per stanare chiunque dalle facili e comode certezze: affermare anche in maniera provocatoria il proprio pensiero come se fosse la verità così che paradossalmente ne venisse evidenziata l'estrema contingenza e parzialità, e la necessità di ciascuno di coltivare una propria consistenza, un proprio autentico e personale rapporto con le teorie.

La SIPRe è stata frutto anche di questa ricerca personale e di questo metodo. È stata per lui un modo e un luogo per lavorare, per esistere, affermarsi e confrontarsi con autenticità trovando la propria strada e il proprio posto nel mondo. Sicuramente SIPRe oggi è diversa dai suoi inizi e percorrerà strade diverse da quelle percorse fino ad ora. Ma se sarà in grado di prendere la sua strada oggi, non perdendo della sua unicità e originalità, sarà grazie all'aver appreso un metodo di ricerca e non ad una fedeltà a determinate persone o principi teorici che ne definiscano i confini e l'identità. Cambiare e procedere non è mai indolore e semplice, ma il metodo incarnato da Michele aiuta le vecchie e le nuove generazioni a percorrere con sicurezza questa strada senza perdersi o girare su sé stessi.

Due ultime considerazioni – una più teorica e una più clinica – ci sembrano utili per completare la prospettiva aperta da Michele. Innanzitutto, la sua continua ricerca nel coniugare soggetto e relazione non ha mai seguito strade scontate. Per esempio, il termine *Psicoanalisi della Relazione* e non semplicemente *Psicoanalisi relazionale* è stata una scelta ponderata e coraggiosa. In primo luogo, non era facile definirsi psicoanalisti negli anni '80 per chi stava al di fuori della tradizione della Società Psicoanalitica

Italiana. In secondo luogo, era quasi un ossimoro per quei tempi reintrodurre la relazione in psicoanalisi come elemento critico per lo sviluppo, la conoscenza e la cura del soggetto. E da ultimo coniare il termine *Psicoanalisi della Relazione* significava sottolineare il carattere non strumentale della relazione ai fini della cura e comprensione del soggetto. La psicoanalisi non doveva semplicemente diventare maggiormente relazionale ed utilizzare la relazione come mezzo di cura, ma proporre un'analisi non scontata del modo in cui il soggetto nella sua unicità e specificità si compone con il suo contesto per esistere, affermarsi ed evolvere. Questa opzione di fondo si connette alla seconda considerazione, più clinica. A fondamento del pensiero di Michele vi è sempre stata una concezione unitaria e di fondo positiva del soggetto. La persona non può essere il risultato delle sue relazioni; piuttosto si sviluppa all'interno e grazie alle sue relazioni mantenendo un'unitarietà e coerenza interna che la fa esistere e le permette di affermarsi. Il referente unitario dell'esperienza del soggetto nel suo contesto rimane il centro dell'interesse psicoanalitico. E il soggetto ha in sé tutte le risorse necessarie per connettersi con il mondo senza soccombere nella dipendenza verso di esso. Il lavoro terapeutico nasce da questa profonda consapevolezza e fiducia nella capacità di ogni essere umano, in qualsiasi contesto e tempo, di trovare il proprio modo attivo di stare nel mondo per non soffrire o soffrire di meno. E questo atteggiamento di fiducia era verso tutti, non solo verso i pazienti, ma anche verso il neonato, il bambino, il giovane e lo studente.

Nell'intento di promuovere questa posizione riconoscente ma libera verso uno dei fondatori di SIPRe abbiamo chiesto ad alcuni dei testimoni del percorso personale e professionale di Michele di offrire una rilettura e una riflessione sul loro incontro con lui e con la ricchezza del suo insegnamento. Ognuno degli autori di questo *special issue* ha rielaborato in modo personale questi stimoli formando un quadro creativo di riflessioni che offriamo con piacere al lettore. Il numero si apre con la ripubblicazione del primo articolo scritto da Michele Minolli sul primo numero di *Ricerca Psicoanalitica* nel 1990. Questa scelta è stata fatta perseguendo l'idea di tracciare un immaginario filo rosso, un ideale binario che parte dal primo numero della rivista e arriva ad oggi. I vari contributi guardano a questo percorso per rilanciarlo verso il futuro. Il lavoro di Maria Luisa Tricoli (2020), testimone diretta del processo di fondazione della SIPRe, conduce il lettore alla scoperta della vicenda storica che ha portato a rileggere il pensiero psicoanalitico classico in una nuova ottica relazionale e alla elaborazione del concetto di Io-Soggetto. L'articolo di Gian Paolo Scano (2020) è una fotografia autentica e ravvicinata dell'avventura iniziale e pionieristica fatta con Michele e il gruppo che con lui si andava costituendo. Il lavoro di Romina Coin (2020) ci trasmette con passione e trasporto le riflessioni che hanno caratterizzato negli anni più recenti il pensiero di Michele, toccando anche

tutto il lavoro dedicato alla psicoanalisi in coppia. Infine i contributi di Maurizio Dodet (2020) e di Renè Kaës (2020) schiudono all'esperienza di un incontro tra il pensiero di Michele e differenti approcci, come quello costruttivista e gruppale, presentandone i punti di contatto e aprendo a interessanti confronti.

Anche in questo numero speciale abbiamo dato spazio alle nostre rubriche. Abbiamo accolto quindi in *Letture* tre contributi: il primo si articola in una interessante conversazione tra Fabio Vanni e Salvo Zito (2020) a partire dall'ultimo libro di Edgar Morin (2020) che tocca i temi della *fraternità* intesa come rapporti che escono da un'ottica di verticalità e rilanciano una responsabilità orizzontale in cui costantemente impegnarsi in processi cooperativi. Nel secondo contributo Gianfranco Bruschi (2020), a partire da *Nel contagio* (2020), libro che Paolo Giordano ha scritto agli albori della pandemia, sviluppa alcune riflessioni tra le quali ritorna il tema della responsabilità sociale. La terza recensione riguarda il libro di Massimo Fontana *La diagnosi e le sue implicazioni nella clinica psicoanalitica* (2017), che Laura Corbelli (2020) riprende come valido strumento per continuare a ripensare alla diagnosi nella cornice degli spunti attuali del pensiero psicoanalitico. Per la rubrica *Sguardi* Giovanni Zorzi (2020) ci presenta il film *Captain Fantastic*, interessante stimolo per riflettere sul rapporto individuo/famiglia e società contemporanea. Per *Trasformazioni*, infine, abbiamo un contributo di Bonassi (2020), che racconta la sua esperienza all'interno di un progetto di supporto psicologico telematico attuato dal Ministero della Salute per l'emergenza COVID-19.

Non ci resta che augurare buona lettura a tutti voi.

BIBLIOGRAFIA

- Bonassi, E. (2020). Emergenza COVID-19: riflessioni sull'esperienza di collaborazione all'iniziativa di aiuto psicologico telematico attuata dal Ministero della Salute. *Ricerca Psicoanalitica*, 31(3): 563-568.
- Bruschi, G. (2020). Nel contagio, di Paolo Giordano. *Ricerca Psicoanalitica*, 31(3): 555-558.
- Coin, R. (2020). Michele Minolli. In ricordo di un maestro. *Ricerca Psicoanalitica*, 31(3): 495-508.
- Corbelli, L. (2020). La diagnosi e le sue implicazioni nella clinica psicoanalitica, di Massimo Fontana. *Ricerca Psicoanalitica*, 31(3): 551-553.
- Dodet, M. (2020). Michele Minolli: Psicoanalista costruttivista? *Ricerca Psicoanalitica*, 31(3): 515-521.
- Fontana, M. (2017). *La diagnosi e le sue implicazioni nella clinica psicoanalitica*. Roma: Giovanni Fioriti Editore.
- Giordano, P. (2020). *Nel contagio*. Torino: Einaudi.
- Kaës, R. (2020). Per Michele Minolli. *Ricerca Psicoanalitica*, 31(3): 529-533.
- Morin, E. (2020). *La fraternità, perché? Resistere alla crudeltà del mondo*. Roma: Editrice Ave.

- Scano, G. P. (2020). Un (Io-) Soggetto consistente. *Ricerca Psicoanalitica*, 31(3): 471-480.
- Tricoli, M. L. (2020). Cinquant'anni di riflessione e ricerca. In ricordo di Michele Minolli. *Ricerca Psicoanalitica*, 31(3): 449-460.
- Zito, S., Vanni, F. (2020). La fraternità, perché? Resistere alla crudeltà del mondo, di Edgar Morin. *Ricerca Psicoanalitica*, 31(3): 535-549.
- Zorzi, G. (2020). Captain Fantastic, di Matt Ross. *Ricerca Psicoanalitica*, 31(3): 559-562.

Non-commercial use only

Conflitto di interessi: gli autori dichiarano che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto per la pubblicazione: 27 novembre 2020.

Accettato per la pubblicazione: 11 dicembre 2020.

©Copyright: the Author(s), 2020

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2020; XXXI:499

doi:10.4081/rp.2020.499

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Noncommercial License (by-nc 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

The Specificity of the Psychoanalytic Method

Michele Minolli*

ABSTRACT. – As theory and method are closely connected, the current unease toward the psychoanalytic theory involves also the method, and it is therefore necessary to deal with it. After a brief examination the various methods employed by Freud before he arrived at the psychoanalytic method, the methodological reflection of D. Rapaport is examined. The two major conclusions proposed are: i) The psychoanalysis, based on the historical-clinical method, is founded on positivistic and deterministic epistemic premises; ii) The psychoanalytic specificity of the interpersonal relationship taken to its extreme consequences leads to the absolutization of the verbalization, giving rise to solipsism. As an alternative, the author suggests adopting a method called *observation of the relationship* which places the psychoanalyst both inside and outside the relational system and which, thanks to parameters which are inferred from the structuration of the field, justifies a meta-reading of the relationship (interpretation).

First published in *Ricerca Psicoanalitica* (1990), 1(1), pp. 23-38 and here again proposed in this focus dedicated to Michele Minolli.

Introduction

Method is one of the three paths along which the scientificity of psychoanalytic intervention runs. The others are the theoretical framework

*Michele Minolli, was a psychologist and psychoanalyst, founder of the Italian Society of Relationship Psychoanalysis (SIPRe) and of the Journal *Ricerca Psicoanalitica. Journal of the Relationship in Psychoanalysis*. He is the author of numerous articles published in prestigious national and international journals and of several books on the Relationship Psychoanalysis, including: *Studi di psicoterapia psicoanalitica* [Studies in psychoanalytic psychotherapy] (CDP, 1993); *Amarsi, amando. Per una psicoanalisi della relazione di coppia* [Loving yourself, loving the other. For a psychoanalysis of the couple relationship] (Borla, 2007, with Romina Coin); *Psicoanalisi della Relazione* [Psychoanalysis of the Relationship] (Franco Angeli, 2009); *Essere e Divenire. La sofferenza dell'individualismo* [Being and Becoming. The suffering of individualism] (Franco Angeli, 2015); *Che aspetti ad andartene? L'amore nella cultura iper-moderna* [What are you waiting for to leave? Love in hyper-modern culture] (Alpes, 2016). E-mail: micheleminolli3@gmail.com

and epistemic assumptions. These elements are not as disconnected as they might seem: method, theory and assumptions are in fact strictly interdependent. Here, with a somewhat contrived separation, I will deal with method. The methodological reflection is one of the possible ways to make explicit the logical connections of the theory and to bring its assumptions to the fore; it is also useful, if not essential, in order to understand what is being done beyond intentions in therapeutic intervention.

Recent claims state that ‘the central core of the psychoanalytic method is technique’, that is, ‘hovering attention and interpretation on the part of the analyst and free association on the part of the patient’ (Aslan, 1988, p. 578). Although we may disagree on this schema of the elements of technique, the relationship between technique and method cannot be provided by the content of technique but is discovered only through the methodological reflection aimed to bring out the connections, in other words the finalized sense. In 1944 D. Rapaport wrote that *technique* is the concrete tool for intervention. For example, ‘If we discuss every possible argument concerning what free association should or should not be, we are discussing technique’. Method, on the other hand, is the set of relationships that bind the techniques of a given science to each other, and methodology is the study of the relationship between various methods, an ‘exploration of its own methods’ (Rapaport, 1967, p. 85).

In my opinion in the psychoanalytic community there is neither clarity and nor unity about the method as intended by Rapaport, perhaps because, apart from Rapaport’s reflections, the question of method has not sparked much interest and attention. In this article I will summarize the path followed by Freud to arrive at the psychoanalytic method; then I will present Rapaport’s methodological reflection, and at the end I will present some critical and at the same time constructive observations.

The Freudian search for a method

After leaving Brücke’s laboratory, Freud urged by Breuer’s and in particular Charcot’s discoveries, quite quickly focused on neurosis as his goal.

Freud’s involvement with neurosis was historically mediated by different methods.

“Although passionately enthusiastic about hypnotism, and although his medical practice had been open since 25 April 1886, Freud practiced it on a regular basis only from December 1887 and in the form of direct suggestion” (Chertok & De Saussure, 1973, p. 127).

So, during the first months of his clinical practice Freud used the electrotherapy, another standard method at the time. Considering Freud, the *protester* (see the lecture of October 15th), moreover already aware of the

cathartic method, this is fairly astonishing. De Saussure and Chertok put forward two possible reasons: the fear of not being able to create a clientele and the unconscious resistance to being personally involved in the relationship implicated in hypnotism practice (Chertok & De Saussure, 1973, p. 137). Jones, on the other hand, believed that Freud adopted electrotherapy because of Charcot's reticent attitude when Freud spoke to him about it in Paris. Whatever the case may be, in December 1887 Freud abandoned electrotherapy for hypnotic suggestion. Freud later stated that using hypnosis was fascinating: 'for the first time the doctor was free from a feeling of impotence and flattered by being singled out as performing miraculous cures' (Freud, 1924, p. 85). In an article of 1892 Freud very clearly and thoroughly explains his method (Freud, 1892, p. 122). The hypnotic method involves intervention from the outside, objectifying the neurosis; it is, in fact, the command that determines the predetermined outcomes. Its power is limited to unequivocally connecting the doctor's response to the patient's request: 'I can't breastfeed' - 'Breastfeed'. In other words, there is no room either for a motivational and/or causal investigation nor an enlargement of consciousness. Of course, it is legitimate to formulate theoretical hypotheses deduced directly from the hypnotic-suggestive method, as Freud does in the aforementioned article, but it is also legitimate to ask how far these hypotheses were deduced from the method used and how far they already formed part of Freud's intellectual heritage. In fact, *Preliminary Communication* was published in 1892.

After hypnotic suggestion it took Freud eighteen months to move on to Breuer's cathartic method, in May 1889 (Chertok & De Saussure, 1973, p. 138). Freud gave two reasons for this change: fatigue associated with the monotony of the procedure which sometimes led to embarrassing situations with no means of intervening in them, and not having the right to exercise scientific curiosity to see what was behind the symptom (Freud, 1891, p. 120; 1924, p. 86). The cathartic method is associated with J. Breuer and his therapeutic experience of 1882 with Anna O. However, it was Freud who understood the innovative scientific and therapeutic aspects of the method to the point of convincing Breuer to publish, ten years later, *Studies on Hysteria*. The cathartic method differs from the hypnotic-suggestive method in one very significant detail: the elimination of the symptom is not linked to the *command* but to the emergence of traumatic memory. This statement is already an expression of theoretical formalization; the cathartic method in fact replaces the *command* with getting people to speak under hypnosis. At first sight there does not seem to be any relationship between *speaking* and the disappearance of the symptom. In fact, it is a question of *guided* talking through hypnosis in search of the traumatic event considered the cause of the symptom, but this connection is based on the theory. It is difficult to establish whether Breuer started from a theoretical hypothesis (psychic trauma) or

whether he deduced the hypothesis from experimental use of the method. There is, however, an element, implicit in the method, that Breuer unpleasantly experienced at first hand, and that Freud would later exorcise by objectifying it: the relational component as element affecting the disappearance-transformation of the symptom. In fact, the cathartic method includes not only speech but also hypnosis which is an indispensable part of it. It was precisely the *mystical* content¹ conveyed by hypnosis that Breuer and Freud were unable to address using the cathartic method.

“For almost five years (1887-1892) Freud practiced without interruption the cathartic method that include hypnosis. He then limited this practice and from 1896, no longer used it as routine therapy, but only occasionally, as an experiment.” (Chertok & De Saussure, 1973, p. 142).

The reasons given by Freud himself for abandoning hypnosis, the constitutive element of the cathartic method, are, on the one hand, the observation of a gap between healing and suggestion, seen from the suggestion side, and on the other, hypnosis seen as an impediment to understanding the play of psychic forces (S. Freud, 1904, p. 433). Following this Lagache wrote: ‘if all patients were hypnotizable, we would not have had psychoanalysis’. However, Chertok and De Saussure lead us to credit a further reason: Freud’s courage in facing the implicit relational element of hypnosis. The following quotation serves to illustrate this point:

“(…) as my experience was enriched with new elements daily, I came to have serious doubts about the use of hypnosis in the same catharsis. My first concern was that even the most brilliant results suddenly vanished as soon as the personal relationship between doctor and patient was disturbed in any way. It is true that they recovered as soon as the way to reconciliation was found, but in the meantime we had learned that the personal emotional relationship between patient and doctor had more power than any cathartic work. It was a relationship that we did not know how to control. In addition, one day I had a clear proof that what I had suspected for a long time was true: one of my most docile patients, with whom I had obtained splendid results using hypnosis, one day, on waking up from hypnotic sleep, threw her arms around me. I had the good sense enough to not attribute this event to the irresistible charisma of my person and I finally understood the nature of the mystical element that operated during hypnosis; to eliminate it, or at least to isolate it, I had to give up hypnosis.” (Freud, 1924, p. 95).

With the abandonment of hypnosis the psychoanalytic method was born. In *The Psychoanalytic Method* (1903), Freud presented the new method in a systematic way for the first time. The enlargement of *consciousness*,

¹The term *Mystic* in German is different to the Italian meaning; in German it denotes something mysterious and fascinating.

caused or obtained through hypnosis, was to be replaced by the rule ‘to say everything that comes into their mind, even if they believe it is irrelevant or has nothing to do with anything, or is absurd’ (Freud, 1903, p. 409). A significant element of this *talking* are the memory gaps, the forgetting of real facts, the mixing up of temporal relations, the interruption of causal connections, in short, everything that features some logical inconsistency.

This is not the place for a historical-critical presentation of the concept of resistance, but we cannot fail to mention that resistance is a concept intimately connected from the very beginning to method. If, on the one hand, the sudden ideas are seen as ‘deriving from repressed psychic formations’, on the other, they present characteristics of deformation due precisely to the resistance which attempts to prevent their reproduction. The concept of resistance that deforms and impedes, thus, methodologically justifies and explains the method of free association (S. Freud, 1903, p. 409). Just as free association replaced hypnosis, so it was necessary to replace both suggestion and guided *talking* with another methodological tool.

“If you have a procedure that allows you to go from ideas to what has been removed, from deformation to what has been deformed, then access is possible to consciousness of what was previously unconscious in psychic life, even without hypnosis.” (Freud, 1903, p. 409).

This procedure is the interpretation. The main function of the interpretation is to ‘separate the pure metal of repressed thoughts from the raw material of unintentional ideas’ (Freud, 1903, p. 409).²

The methodological reading of D. Rapaport

Rapaport’s lectures at the Menninger clinic in 1944 and 1948 certainly present the acutest reflection to date on the psychoanalytic method.³ It is

²Certainly, the schematic presentation of the Freudian method of 1903 is not exhaustive as it does not include the subsequent adjustments and clinical-theoretical explanations, but albeit schematically, it presents the fundamental elements that will remain untouchable and characteristic of the method, thereby sanctioning our considerations. The widespread belief among psychoanalysts is that Freud, throughout his life, continued to change and improve his technique and that these changes and improvements took place even after his death. This appears to be untrue. In this I agree with M. Gill (*Theory and Technique of Transference Analysis*, Astrolabio, Rome, 1982, p. 142) who states: ‘I therefore reiterate my opinion that Freud’s definitive technique was developed very early, almost certainly around 1900’. This is easier to understand if we consider that changing or improving technique or method does not mean improving the application of the technique or the clarification of technical aspects previously taken for granted, or acquiring deeper understanding of the human psyche.

³The *Lectures* were published by M. Gill and appear under the title *The Scientific*

true that in 1949 Rapaport wrote to G. Murphy: ‘I think my ideas on this subject are more confused now than they were at the time of the three (1944) and six (1948) lectures and I don’t know how many years I’ll need to wait before the confusion settles and I can feel honest enough to publish something on the subject’. However, the fact is that no one, after him, conceptually pinpointed the Freudian method better.⁴

For our purposes, I will isolate some of the elements highlighted by Rapaport instead of faithfully following his exposition. The basic methodological platform of psychoanalysis is the historical-clinical method. The reasons for this Rapaportian statement lie in the ideographic nature of psychological science and the fact that the object of psychoanalysis is the psyche.

Starting from the observation that the theme of psychology-psychoanalysis is the psyche, Rapaport states

“that this psyche is distinguishable from all other themes by the fact that, although the subject’s information concerning the psyche is just like its information concerning the other sciences, some of its parts refer to the present and others refer to the past” (Rapaport, 1967, p. 100 *et seq.*).

This reference to the past is put forward as a ‘necessity’ inherent in the very search for an explanation of the present.

“If someone tells you something and you ask them why they think so, the only place they can search for an explanation is their past, or logic, which is in turn a crystallization of their past” (Rapaport, 1967).

Methodology of Psychoanalysis in the volume *The Conceptual Model of Psychoanalysis*, quoted.

⁴When speaking of the psychoanalytic method it is essential that we specify which method we are dealing with. Certainly, the psychoanalytic method is a very powerful ‘instrument’ ‘because it is useful everywhere and because these fields are truly virgin fields’. However, Rapaport writes, ‘there is no doubt that in early psychoanalytic writings the split was clear: the psychoanalytic method is applied in a psychoanalytic situation; all other uses are simply analogies (...) the psychoanalytic analysis of art and literature specifies at the outset that the analysis is made ‘as if’. As a matter of fact, the ‘as if’ was very soon forgotten. The question then arises of whether the psychoanalytic method is a method of psychoanalysis as a function of general psychology, or a method of treatment, or a useful tool for the interpretation of other sciences (Rapaport, 1967, p. 94). Rapaport suggests that the method he examined was the method of psychoanalysis as a function of general psychology. But this non-clarification does not dispel a doubt: how can treatment and scientific research be combined? And, if they need to remain distinct, how can the method remain the same? For the purposes of a discussion centered on the theory of technique, it seems useful, for the moment, to think of the psychoanalytic method as a method of treatment. This does not imply that further reflection is not open to the possibility of a solution that tends towards modification of the method.

Rapaport does not show the same linearity concerning the ideographic nature of psychology as science. While on the one hand he takes for granted the dichotomy between natural sciences and spiritual sciences, on the other he observes that between these two types of science there is 'no clear division' but rather a 'continuous transition', the reason for which 'all the sciences' are placed 'somewhere between the two extremes'. Thus, psychology-psychoanalysis shares with the ideographic sciences 'the fact that the phenomena it deals with are unique, singular and occur only once', but 'there are sufficient reasons to justify an attempt to construct a nomothetic (*i.e.*, natural) science of psychology'. This unclarity becomes evident when Rapaport peremptorily affirms that psychology 'shares the historical-clinical method with the ideographic sciences'.

Once established that psychoanalysis has adopted the historical-clinical method, Rapaport takes the opportunity to underline its consequences. Let us dwell on the temporal regression as inherent in the nature of the historical-clinical method. While on one side Rapaport affirms that 'the historical-clinical method of psychoanalysis inevitably leads to the discovery of the causes of certain events located in the early stages of the individual's life, so it becomes understandable that, while Freud stopped at oral, anal and Oedipal experiences, Rank (1942) further moves regression to as far back as birth, and others 'blindly follow the historical method to before birth, to intrauterine experiences and even beyond these', on the other side he affirms that the historical 'regression' does not guarantee the validity of the results obtained'.

"Such guarantees can only be obtained through empirical observations. The validity and the limitations of all methods can only be found in empirical material" (Rapaport, 1967).

Rapaport's drift over verification in this way seems to shift the historical-clinical method into a simple observation technique, thus, raising the problem of the effectiveness of the method itself, and then of the reference theory.

In the presentation of 1944-48, the interpersonal relationship method taken to its extreme consequences, the method of free association and the dream interpretation method, are considered specifically psychoanalytic methods. The first in order of importance is the *psychoanalytic constellation*: a stable relationship between two people. It is not only the most important, it is also the most specific feature of the psychoanalytic method. The historical-clinical method can make use of accounts of history; the clinical method can operate through a questionnaire; the psychiatric interview, like any technical interview, creates an interpersonal relationship, but only the psychoanalytic method takes the stabilized relationship to its extreme consequences and in this lies its specificity. The

common denominator of free association, dream interpretation and interpersonal relationship taken to its extreme consequences is: ‘psychoanalysis as a single method postulates the psychic continuity, studies this continuity in the so-called ‘psychoanalytic constellation’ where this continuity is expressed in the method to which I referred as ‘interpersonal relationship’” (Rapaport, 1967, p. 113 *et seq.*). We will not dwell on the continuity given as a postulate; what interests us here is the specificity of the psychoanalytic method. Rapaport makes a slightly didactic distinction between interpersonal relationship and ‘taken to its extreme consequences’. The interpersonal relationship is contact between two people based on *give-take* or *give-have*. An example of this give-take or give-have is conversation. But beware of poor forms of conversation, such as, conferences (whether held by the analyst or by the analysand), exams, discussing the weather! To explain this *taken to its extreme consequences* Rapaport again uses conversation, but subsequently moves into the entirety of the interpersonal relationship. If you meet a schoolmate again after fifteen years, you immediately go back to the same old form of relationship you had with him at school. This hinges on the survival of *common premises*. *Common premises* means that you can trust the other person and the other person can trust you. To take conversation to its extreme consequences a trusting attitude is a fundamental prerequisite (Rapaport, 1967, p. 112 *et seq.*). Thus, taking the method of the interpersonal relationship to its extreme consequences means ‘that the person who has the relationship in hand, in our case the analyst, takes responsibility for eliminating all obstacles present in the interpersonal relationship and must not too soon stop eliminating those whose elimination seems necessary’ (Rapaport, 1967). If a method takes responsibility for only one segment of a person’s problem (whether symptom, syndrome or neurosis) and not also for the problem of the character at the base of one of them, then the interpersonal relationship is not carried to its extreme consequences. In short, the aim of the psychoanalytic method is to discover and eliminate obstacles to communication.⁵ Rapaport also specifies that the method does not refer

⁵In his 1948 lectures Rapaport expressed the same concept using different words: ‘In a clinical situation, psychoanalytic or not, we are in the presence of someone who communicates, something that is communicated and someone to whom it is communicated. In a friendship or in a therapeutic relationship based on the assumption that the co-presence of two people does something, one does not ask why the something to be communicated is not always communicated. What clearly differentiates the psychoanalytic method from other methods is that the objective it pursues is finding out why the ‘something’ is not communicated or cannot be communicated and eliminating the obstacle in order to make communication possible ‘ (Rapaport, 1967, p. 120).

only to verbal communication but also to the communication of affects and non-verbal communication. This despite the theory - whose postulates should include communication of affects and non-verbal communication - being unclear.

Twelve years after the *Lectures* Rapaport returns to the problem of method in *Structure of Psychoanalytic Theory*. In his 1960 presentation, discussion on the method takes up only one paragraph of the chapter *Methods, principles and concepts of wide application*. This probably explains its schematic nature. The general organization of the discussion differs significantly from that of 1944-48. We can represent it in this way:

1944-1948

- Basic psychoanalytic method
- Historical-clinical method
- Specifically psychoanalytic methods interpersonal relationship taken to its extreme consequences
- Free association
- Dream interpretation

1960

- Specifically psychoanalytic method
- Interpersonal relationship method
- Participatory observation method

“An initial comparison between the two schemas, with regard to free associations and interpretation, shows that they have a different title and occupy a different position: in the first schema they are methods, in the second they become techniques. Moreover, in the first schema they are, as a method, flanked and in parallel with the interpersonal relationship method; whereas in the second schema they are elements within the class ‘method’. So, from classes they become elements of the class”.⁶

But more importantly, on first reading, the 1960 presentation seems to present a significant qualitative shift in relation to the scope of the specifically psychoanalytic method. Expressions, such as *defense analysis*, *purpose of the participatory observation method is to make conscious*, the techniques are *specific interventions that facilitate the understanding of transferences*, *the patient comes to understand the patterns of his transference* (Rapaport, 1960, p. 144) would suggest that the method no

⁶From the statement, made at the Institute of Psychoanalysis of the Relationship in Rome, in 1986, on the occasion of the seminar on the *Psychoanalytic Method* by D. Deiana, D. De Robertis, S. Matiz, D. Milonia, G. Palamara, AM Scorcu.

longer centers on communication as a premise for the discovery and reconstruction of a past trauma but can also deal, at least, with transference contents as present and significant manifestations of the I (subject). However, do not believe such a radical change is possible for these reasons. First, from the point of view of the psychic apparatus and its functioning, *i.e.* the theory, the expressions cited above simply indicate what, according to the method, is communication and difficulty in communicating. The shift is only in the adoption of the theory's perspective and is not a revision of the method. Second, because Rapaport - an attentive and clear-minded scholar of Freud and psychoanalytic theory - could not find what there was not in Freud. This is not the place to support that claim, but we can provide a summary of M.M. Gill's work:

“The use of transference as suggestion to induce the patient to overcome their resistances (...) denotes a very early and continuous practice of transference, a practice that was not abandoned when Freud began to analyse transference”.
(Gill, 1985, p. 136)

Perspectives: the ‘*relationship observation*’ method

Methodological reflection inevitably leads to illuminating considerations. The fact of having followed the changes of method in Freud, having clarified the historical-clinical method platform underlying the psychoanalysis method, and having pinpointed the specificity of psychoanalysis in the interpersonal relationship taken to its extreme consequences legitimizes, following Rappaport's thinking, the corresponding critical-propositional observation.

- i) Beyond the circumstantial as much as contingent reasons put forward in the literature on Freud's life, we can legitimately identify in the sequence of methods - from electrotherapy to the psychoanalytic method - the expression of a slow process of technical pinpointing of neurosis. This presentation, following a synchronic analysis, going beyond the surface of each method examined has reconstructed the methodological platform that delimits them. At the same time, a diachronic analysis scanning from one method to another has detailed the quality of Freud's theoretical path that increasingly has become dense, going from a scant explanation of the hypnotic method to a complex theoretical account of the psychoanalytic method. This crescendo of technical space is accompanied by a progressive shift of position which, in abandoning the dominance of referring to the bio-somatic level - paradigm of electrotherapeutic practice - gets, as an end point in the psychoanalytic method, an opposite conception based on the psychogenetic consideration of mental illness. However, this path allows a progressive

refinement of the instruments, which, according to the aforementioned internal logic, are strongly implicated in and dependent on the explanatory theory of neurosis. Suggestion and hypnotic verbalization first, free association then are in fact used as increasingly refined and personalized means to bringing to the surface the cause of a neurosis, theoretically conceptualized as trauma. The theory of trauma, beyond the real or phantasmatic, sexual or non-sexual nature of the trauma itself,⁷ is in fact the theoretical background which, on the one hand, provides an explanation of the symptom and its underlying processes, and, on the other, demands methods designed to solve them; and all objectified and separated from the 'I' intended as Subject. Correspondingly, on the meta-psychological level, the drive theory shapes this objectivation-separation by detaching the Ego from itself and from the object, because it attributes to the object the role of the object of drive, and places drive games within a determinism that leaves out the Ego. This operation that explains the whole ('I-Subject') through a part (the drive) ends up depriving the Ego of its own choices and outcomes, through a red-herring manoeuvre that, in the global economy of the theory, sounds like a sort of defensive rationalization. For the above reasons the trauma - an infiltrated, foreign body - will always tend to ask for a method that eliminates it cathartically. However, along the way and in a certain sense in spite of himself, or in any case counter to positivist ideology, Freud also pursues a diametrically opposed research line. The theory of trauma, in linking healing to the underground reification of catharsis, should have given rise to a method that would lead to a full, complete and approved liberation-implementation of the traumatic cause. Freud, on the other hand, shifts liberation-implementation from real to verbal and introduces an enlargement of consciousness, suggesting a theory of neurosis that also concerns the 'I' (Subject) and healing as its general reconstitution.

- ii) As for the historical-clinical method, it seems particularly appropriate that Rapaport should collocate it at the basis of the psychoanalytic method. It is neither necessary nor helpful to address the problems relative to the scientific nature of the historical-clinical method here, but an attempt at describing its essence is stimulating. The historical-clinical perspective is the explanation of the clinical through the historical. This is a way of seeing apparently very similar to observation. However, it

⁷'Under hypnosis some people were suddenly able to say what was tormenting them, and thus bring about catharsis and relief from the symptom. Freud set out to find another method which could produce the same effect in a so-called rational manner, and, in what hypnosis eliminated as an obstacle - my opinion - could systematically be a historical account and not an account raised one step at a time.' (Rapaport, 1967, p. 120)

raises the question of the theoretical significance of this return to the past: I think that no objections can be raised about the fact that the past is indispensable in a descriptive reconstruction of the symptom, while it seems less obvious that the past has value as causal explanation. The fact that the time machine mechanisms were valid tools for both Freud and Rapaport reflected epistemic choices encroached to deterministic and causalist rhythms of positivistic nature. Within the therapeutic context, the interpersonal relationship taken to its extreme consequences is aimed at removing, through positive and irreproachable transference, any obstacle to communication in order to re-elaborate a past childhood trauma. a) The investigation of the past (Clinical historical method) aims to b) capture memory (Drive theory) through c) the flow of unhindered verbalization (Interpersonal relationships taken to their extreme consequences). Aside from Rapaport's chosen lens of interpretation, the thesis shaped by his discussion remains valid: the choice of method a) is intrinsically linked to the theoretical references b) and affects the operativity of the method c), soldering along a continuum, the nuclei of method, of theory, and of technique within a methodological framework. Psychic continuity, assumed by the historical-clinical method, however, necessarily divides the object's real existence by interposing the external-extraneous element that does not belong to this continuity. Therefore, adherence to the historical-clinical method inevitably leads to solipsism. The Freudian operation of biologizing the psyche to guarantee scientificity serves no purpose if the result is imprisonment in a dream.

iii) As for the psychoanalytic specificity of the method of the interpersonal relationship taken to its extreme consequences, it seems to me that Rapaport forms a clear concept of Freud's theoretical background: Verbalization is necessary and indispensable for the recovery and catharsis of the symptom. It is striking that Rapaport feels the need to underline the historical-theoretical basis of his methodological reflections. He was probably struck by the conformity between method and theory, and by the not insignificant consequences of its implications. A paradigmatic example of the Freudian theoretical background on which Rapaport's claims are based, is *The Dynamics of Transference* (Freud, 1912). The negative transference or transference of hostile feelings, and the positive transference of removed erotic impulses onto the doctor lend themselves to resistance. Where resistance means non-communication. It is necessary to 'divert these two components of the emotional act from the doctor's person', eliminating transference by making it conscious. Only the irreproachable positive transference is 'a bearer of success in psychoanalysis' (Freud, 1912, p. 429). Irreproachable positive transference and hostile or erotic transference thus come to find themselves on opposite sides, not only because of the

theory, but perhaps mainly, because of the method aimed exclusively to obtain verbalization and communication. For this reason, the irreproachable positive transference not only must not be interpreted, but also supported and encouraged to the point of becoming suggestion. For this reason, the method will not admit the doubt, otherwise legitimate, that even irreproachable positive transference can express the structural and organizational significance of the 'I' (subject). The method, in line with the theory, automatically pursues communication, excluding any other objective. To remedy the paradox of a method that taken to its extreme consequences inevitably gives rise to solipsism and suggestion, it becomes necessary to restore the integrity, compromised by the drive view, of the 'I' conceived as Subject. In the broadest sense of 'I' there are various levels of functioning within a unitarity, beyond the incongruent search for a causal explanation based on historical regression. From the repetitiveness of the structure within and outside the therapeutic relationship, emerges the functionality of a behaviour not interpreted on the transference-re-edition axis, but through the structuring and meaning code. Therefore, we believe that only observation of the relationship in play between organism and object enables us to grasp the reasons, at source, that have determined the structures and cemented the links between structure and meaning in relation to a reference system whose aim is the subsistence of the *I*. The object of the observation cannot simply be the word or behavior, which are both restrictive and irreducible, but also the relationship aimed to override the bipolarism of transference-countertransference and committed to grasping what has been produced in the Organism-Object space, conceptualized as the system:

Transference-Countertransference Reading of elements (molecular view)

Relationship-System Meta-reading of system (global view)

The dual role of the analyst as subject and as observer of the relationship, induces them to occupy a position both inside and outside the system and thus enable a reading of the meta-level whose parameters are derived from the structuring of the field. Having put forward as an *a priori* assumption that the I bases and organizes its meanings onto the Relationship, we believe that the I can only emerge within the Relationship itself. Using the Relationship system for the interpretative decoding of data marks the transition from Relationship as a theoretical premise to Relationship as a method, linking the application of the method to the theoretical referent. The use of the Relationship as theoretical reference and criterion of clinical decoding can also offer a contribution to the fracture

between Metapsychological Theory and Clinical Theory, or, in other words, between the nature of the *explanans* and that of the *explanandum*.

REFERENCES

- Aslan, C.M. (1988). Aree comuni in psicoanalisi [Common areas in psychoanalysis]. *Rivista di Psicoanalisi*, 3, 578.
- Chertok, L. R. & De Saussure, R. (1973). *Freud prima di Freud* [Freud before Freud]. Bari: Laterza.
- Freud, S. (1891). *Ipnosi* [Hypnosis]. OSF, vol. I, 1967.
- Freud, S. (1892). *Un caso di guarigione ipnotica* [A case of hypnotic healing]. OSF, vol. I, 1967.
- Freud, S. (1903). *Il metodo psicoanalitico freudiano* [The Freudian psychoanalytic method]. OSF, vol. IV, 1970.
- Freud, S. (1904). *Psicoterapia* [Psychotherapy]. OSF, vol. IV, 1970.
- Freud, S. (1912). *Dinamica della traslazione* [Dynamics of translation]. OSF, vol. VI, 1974.
- Freud S. (1924). *Autobiografia* [Autobiography]. OSF, vol. X, 1978.
- Gill, M.M. (1982). *Teoria e tecnica dell'analisi del transfert* [Theory and technique of transference analysis]. Roma: Astrolabio.
- Rapaport D. (1960). *Struttura della teoria psicoanalitica* [Structure of the psychoanalytic theory]. Torino: Boringhieri.
- Rapaport D. (1967). *La metodologia scientifica della psicoanalisi* [The scientific methodology of psychoanalysis]. (Ital. Transl. in: *Il modello concettuale della psicoanalisi* [The conceptual model of psychoanalysis]. Milano: Feltrinelli, 1977).

Conflict of interests: the author declares no potential conflict of interests.

Ethics approval and consent to participate: not required.

Received for publication: 23 December 2020.

Accepted for publication: 23 December 2020.

©Copyright: the Author(s), 2020

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2020; XXXI:504

doi:10.4081/rp.2020.504

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Noncommercial License (by-nc 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

Lo specifico del metodo psicoanalitico

Michele Minolli*

SOMMARIO. – Visti gli stretti legami tra teoria e metodo, l'attuale disagio nel riguardi della teoria psicoanalitica viene a coinvolgere anche il metodo di cui è quindi necessario occuparsi. Dopo aver ripercorso l'adozione dei diversi metodi operata da Freud prima di approdare al metodo psicoanalitico, viene presa in considerazione la riflessione metodologica di D. Rapaport. Due le conclusioni più importanti: i) il metodo storico-clinico quale piattaforma su cui poggia il metodo psicoanalitico rimanda a scelte epistemiche ancorate a ritmi deterministici e causalistici di marca positivista; ii) lo specifico psicoanalitico della relazione interpersonale portata alle sue estreme conseguenze porta alla assottigliamento della verbalizzazione dando luogo a solipsismo. In alternativa l'A. propone l'adozione di un metodo che chiama *osservazione della relazione* che pone lo psicoanalista sia all'interno sia all'esterno del sistema relazionale e che legittima la metalettura della relazione (interpretazione) grazie a parametri desunti dalla strutturazione del campo.

Originariamente pubblicato in Ricerca Psicoanalitica (1990), 1(1), pp. 23-38 e qui riproposto in occasione del numero con il focus dedicato al pensiero di Michele Minolli.

Introduzione

Il metodo è una delle tre strade attraverso cui passa la scientificità dell'intervento psicoanalitico. Le altre due sono il quadro teorico e i presupposti epistemici. Questi ambiti non sono comunque così slegati come potrebbe sembrare: metodo, teoria e presupposti sono infatti strettamente interdipendenti.

*Michele Minolli, fu fondatore della Società Italiana di Psiconalisi della Relazione (SIPRe) e della rivista *Ricerca Psicoanalitica. Journal of the Relationship in Psychoanalysis*. È autore di numerosi articoli pubblicati su giornali in prestigiose riviste nazionali e internazionali e di numerosi saggi sulla Psicoanalisi della Relazione, tra cui: *Studi di psicoterapia psicoanalitica* (CDP, 1993); *Amarsi, amando. Per una psicoanalisi della relazione di coppia* (Borla, 2007, con Romina Coin); *Psicoanalisi della Relazione* (Franco Angeli, 2009); *Essere e Divenire. La sofferenza dell'individualismo* (Franco Angeli, 2015); *Che aspetti ad andartene? L'amore nella cultura iper-moderna* (Alpes, 2016).
E-mail: micheleminolli3@gmail.com

Qui, con una separazione, quindi, alquanto artificiosa, vorrei occuparmi di metodo.

Il discorso metodologico è una tra le strade possibili per esplicitare i legami logici della teoria e per portarne alla luce i presupposti, ma è anche molto utile, se non indispensabile, per capire cosa si sta facendo al di là delle intenzioni, nello intervento terapeutico.

Si è affermato recentemente che ‘il nucleo centrale del metodo psicoanalitico è la tecnica’ ossia ‘attenzione fluttuante e interpretazione dal versante dell’analista e libere associazioni dal versante del paziente’ (Aslan, 1988, p. 578).

A parte il fatto che si può non essere d’accordo sulla schematizzazione fatta degli elementi della tecnica, il rapporto tra tecnica e metodo non può essere dato dal contenuto della tecnica ma solo scoperto dalla riflessione metodologica, il cui obiettivo è quello di farne emergere i legami ossia il senso finalizzato.

D. Rapaport, nel 1944, scriveva che *tecnica* è lo strumento concreto di intervento, per esempio ‘se si discutono tutti i possibili argomenti concernenti ciò che le associazioni libere dovrebbero o non dovrebbero essere, si discute di tecnica’.

Metodo è invece l’insieme delle relazioni che legano tra loro le tecniche di una determinata scienza e la metodologia sarà lo studio delle relazioni tra i vari metodi, un’“esplorazione dei suoi stessi metodi” (Rapaport, 1967, p. 85).

Non credo ci sia chiarezza e unità, in ambito psicoanalitico, sul metodo in senso rapaportiano, forse perché, a parte le riflessioni di Rapaport, il discorso sul metodo non ha trovato molto interesse e attenzione.

Mi propongo in questo articolo di riassumere il percorso fatto da Freud prima di approdare al metodo psicoanalitico, di presentare poi la riflessione metodologica rapaportiana, per concedermi alla fine la presentazione di alcune osservazioni critiche e propositive nello stesso tempo.

La ricerca Freudiana di un metodo

Dopo aver lasciato il laboratorio di Brücke, Freud andò, alla luce di Breuer e in particolare di Charcot, abbastanza rapidamente mettendo a fuoco la nevrosi come suo obiettivo.

Il rapporto tra Freud e la nevrosi fu storicamente mediato da metodi diversi.

“Per quanto acceso di entusiasmo per l’ipnotismo, e pur avendo aperto il suo studio medico fin dal 25 aprile 1886, Freud cominciò a praticarlo regolarmente solo nel dicembre 1887 e sotto forma di suggestioni dirette.” (Chertok e De Saussure, 1973, p. 127)

Nei primi otto mesi della sua pratica clinica quindi Freud utilizzò un altro metodo, classico all'epoca, quello della elettroterapia.

Per il Freud *contestatore* (vedi conferenza del 15 ottobre), che tra l'altro conosceva già il metodo catartico, questo meraviglia alquanto.

Per De Saussure e Chertok i motivi possono essere due: il timore di non riuscire a crearsi una clientela e le resistenze inconscie a lasciarsi coinvolgere in prima persona nella relazione implicita nella pratica stessa dell'ipnotismo (Chertok & De Saussure, 1973, p. 137).

Per Jones invece Freud adottò l'elettroterapia a causa dell'atteggiamento reticente di Charcot quando Freud gliene parlò a Parigi.

Comunque stiano le cose nel dicembre del 1887 Freud abbandonò l'elettroterapia per la suggestione ipnotica.

Più tardi Freud affermerà che la pratica con l'ipnosi era affascinante: 'il medico per la prima volta si liberava del sentimento della sua impotenza ed era lusingato dalla fama di ottenere cure miracolose' (S. Freud, 1924, p. 85).

In un articolo del 1892 Freud esprime molto chiaramente il metodo da lui seguito nei minimi dettagli (S. Freud, 1892, p. 122)

Il metodo ipnotico, oggettivizzando la nevrosi, interviene dall'esterno, è infatti l'ordine che ottiene i risultati prestabiliti.

Il suo potere si esaurisce nel collegare in modo univoco la risposta del medico alla richiesta dal paziente: 'non posso allattare' - 'allatta'.

In altre parole non c'è posto né per un'indagine motivazionale e/o causale né per un allargamento della coscienza. Certo è legittimo formulare delle ipotesi teoriche in deduzione diretta dal metodo ipnotico-suggestivo, come fa Freud nel citato articolo, ma è lecito domandarsi quanto queste ipotesi siano state dedotte dal metodo usato e quanto invece non fossero già patrimonio intellettuale di Freud. Il 1892 è infatti l'anno della pubblicazione della *Comunicazione preliminare*. 'Dopo la suggestione ipnotica Freud attese diciotto mesi prima di passare, nel maggio 1889, al metodo catartico di Breuer' (Chertok, De Saussure, 1973, p. 138).

Freud stesso adduce due motivi per spiegare questo cambiamento: la stanchezza legata alla monotonia del procedimento che a volte comportava anche situazioni imbarazzanti senza che esistesse il modo di intervenire e il diritto alla curiosità scientifica di andare a vedere cosa si nascondeva dietro il sintomo (S. Freud, 1891, p. 120 e 1924, p. 86).

Il metodo catartico è legato a J. Breuer e alla sua esperienza terapeutica del 1882 con Anna O.

Solo Freud tuttavia ne colse gli aspetti scientifici e terapeutici innovativi a tal punto da convincere Breuer a pubblicare, dieci anni dopo, *Studi sull'isteria*.

Il metodo catartico si distingue da quello ipnotico-suggestivo in un aspetto molto significativo: l'eliminazione del sintomo non è legata all'*ordine* ma all'emergenza del ricordo traumatico.

Questa affermazione è comunque già espressione della formalizzazione teorica, il metodo catartico infatti si limita a sostituire l'*ordine* con il far parlare sotto ipnosi.

A prima vista non sembra esserci nessuna relazione tra *parlare* e sparizione del sintomo. In effetti si tratta di un parlare *guidato* tramite l'ipnosi alla ricerca dell'evento causa traumatico dato per scontato in base alla teoria.

Penso sia molto difficile stabilire se Breuer è partito dall'ipotesi teorica (trauma psichico) o se invece ha dedotto l'ipotesi dall'uso sperimentale del metodo.

C'è comunque un elemento, implicito nel metodo, che Breuer sperimentò spiacevolmente sulla sua pelle e che Freud in seguito esorcizzerà oggettivizzandolo e cioè la componente relazionale quale elemento incidente sulla sparizione-trasformazione del sintomo.

Il metodo catartico infatti non comprende solo la parola ma anche l'ipnosi della quale è condizione indispensabile. Fu appunto il contenuto *mistico*¹ veicolato dall'ipnosi che Breuer e Freud non potevano affrontare col metodo catartico.

“Per quasi cinque anni (1887-1892) Freud praticò il metodo catartico e quindi l'ipnosi senza interruzioni. Poi ne limitò l'uso e, a partire dal 1896, non l'utilizzò più come terapia abituale, ma saltuariamente a titolo sperimentale” (Chertok & De Saussure, 1973, p. 142).

I motivi portati da Freud stesso per l'abbandono dell'ipnosi, elemento costitutivo del metodo catartico, sono, da una parte la constatazione di uno scarto tra guarigione e suggestione, visto però dal versante suggestione, e dall'altra, l'ipnosi vista come impedimento alla 'comprensione del gioco delle forze psichiche' (S. Freud, 1904, p. 433).

Il che farà scrivere a Lagache che 'se tutti i pazienti fossero ipnotizzabili non avremmo avuto la psicoanalisi.'

Con Chertok e De Saussure tuttavia noi siamo portati a dare più peso ad un altro e ulteriore motivo: il coraggio di Freud nel rendersi disponibile ad affrontare l'implicito relazionale dell'ipnosi.

A dimostrazione ci sia permessa questa lunga citazione:

“(…) man mano che la mia esperienza si arricchiva ogni giorno di nuovi elementi, sorsero in me gravi dubbi relativi all'impiego dell'ipnosi nella stessa catarsi. Il primo riguardava il fatto che perfino i risultati più brillanti svanivano improvvisamente nel nulla allorché il rapporto personale del medico col malato veniva in qualche modo disturbato.

¹Il termine *Mystic* in tedesco non ha il significato italiano, bensì quello di denotare qualcosa di misterioso e affascinante.

È vero che essi si ristabilivano non appena veniva trovata la via della riconciliazione, ma intanto avevamo imparato che aveva più potere di qualsiasi lavoro catartico la relazione affettiva personale fra paziente e medico, relazione che appunto non sapevamo come controllare.

In più un bel giorno ebbi la prova lampante che quello che sospettavo da molto tempo corrispondeva a verità: una delle mie pazienti più docili, con la quale avevo ottenuto in ipnosi risultati splendidi, un giorno svegliandosi dal sonno ipnotico mi gettò le braccia al collo.

Avevo buon senso a sufficienza per non attribuire questo evento alla mia personale irresistibilità e reputai dunque di avere finalmente capito quale fosse la natura dell'elemento mistico che agiva al di là dell'ipnosi; per eliminarlo, o quanto meno isolarlo, bisognava che rinunciassi all'ipnosi" (Freud, 1924, p. 95).

Con l'abbandono dell'ipnosi nasce il metodo psicoanalitico. Ne *Il metodo psicoanalitico* del 1903 Freud presenta per la prima volta in modo sistematico il nuovo metodo. All'ampliamento della *coscienza*, causata o ottenuta tramite ipnosi, va sostituita la regola 'di dire tutto quello che passa loro per il capo, anche se ritengono che sia irrilevante o che non c'entri o che sia assurdo' (Freud, 1903, p. 409).

Elemento significativo di questo *dire* sono le lacune di memoria, la dimenticanza di fatti reali, la confusione di rapporti cronologici, l'interruzione di connessioni causali, in sintesi tutto ciò che presenta la caratteristica di non coerenza logica.

Non è qui il luogo di una presentazione storico-critica del concetto di resistenza, non possiamo però non accennare al fatto che resistenza è concetto intimamente legato fin dall'inizio al metodo.

Se da una parte infatti le idee improvvise sono viste come 'derivati delle formazioni psichiche rimosse', dall'altra esse presentano caratteristiche di deformazione dovute proprio alla resistenza che tenta di impedirne la riproduzione. Il concetto di resistenza che deforma e impedisce viene così metodologicamente a giustificare e a spiegare il metodo delle associazioni libere (Freud, 1903, p. 409).

Come le associazioni libere hanno sostituito l'ipnosi, così era necessario sostituire sia la suggestione sia il *dire* guidato con un altro strumento metodologico.

"Se si possiede un procedimento che permetta di giungere dalle idee a ciò che è stato rimosso, dalle deformazioni a ciò che è stato deformato, allora si può rendere possibile l'accesso alla coscienza, anche senza l'ipnosi, di quanto era prima inconscio nella vita psichica" (Freud, 1903).

Questo procedimento è l'interpretazione.

Funzione principe dell'interpretazione è quella di 'separare dal materiale grezzo delle idee inintenzionali il metallo puro dei pensieri rimossi' (Freud, 1903).²

²Certamente la schematica presentazione del metodo freudiano del 1903 non è esauriente

La lettura metodologica di D. Rapaport

Le lezioni di Rapaport alla clinica Menninger del 1944 e del 1948 sono sicuramente quanto di più acuto sia stato fatto in ordine ad una riflessione sul metodo psicoanalitico.³

È vero che nel 1949 Rapaport scrisse a G. Murphy: 'Penso che le mie idee su questo argomento siano molto più confuse attualmente di quanto non lo fossero all'epoca delle sei (1944) e delle tre (1948) lezioni e non so quanti anni dovrò aspettare prima che questa confusione sia sistemata e io mi possa sentire abbastanza onesto da pubblicare qualcosa sull'argomento'. Rimane comunque il fatto che nessun altro, dopo di lui, ha meglio localizzato concettualmente il metodo freudiano.⁴

Per poterne fare una utilizzazione più funzionale al nostro scopo, isolerò alcuni elementi messi in luce da Rapaport invece di seguire fedelmente la sua esposizione.

in quanto non comprende i successivi aggiustamenti e le susseguenti esplicitazioni clinico-teoriche, ma essa, se pur schematicamente, presenta gli elementi fondamentali che rimarranno intoccabili e caratteristici del metodo, autorizzando di conseguenza le nostre considerazioni. Credenza molto diffusa tra gli psicoanalisti è che Freud, nel corso della sua vita, continuò a cambiare e a migliorare la sua tecnica e che questi cambiamenti e miglioramenti avvennero anche dopo la sua morte. Ciò non sembra essere vero. In questo sono d'accordo con M. Gill (*Teoria e tecnica dell'analisi del transfert*, Astrolabio, Roma, 1982, p. 142) che afferma: 'Ribadisco quindi la mia opinione che la tecnica definitiva di Freud fu messa a punto molto presto, sicuramente attorno al 1900'. Ciò diventa più comprensibile se si tiene conto che cambiamento o miglioramento della tecnica o del metodo non significa miglioramento nell'applicazione della tecnica, esplicitazione di aspetti tecnici dati precedentemente per scontati o aumento delle conoscenze sulla psiche umana.

³Le lezioni sono state pubblicate da M. Gill e si trovano sotto il titolo *La metodologia scientifica della psicoanalisi* nel volume *Il modello concettuale della psicoanalisi*, citato.

⁴Parlando di metodo psicoanalitico risulta indispensabile precisare di quale metodo ci stiamo occupando. Certamente il metodo psicoanalitico è uno strumento molto potente 'perché si può mettere mano in tutto e perché i campi in questione sono veramente vergini'. Tuttavia, scrive Rapaport, 'non c'è dubbio che nei primi scritti psicoanalitici la scissione era netta: il metodo psicoanalitico si applica nella situazione psicoanalitica; tutti gli altri usi sono semplicemente delle analogie (...) l'analisi psicoanalitica dell'arte e della letteratura specificherà proprio ai suoi inizi che viene fatta un'analisi 'come se'. Di fatto ben presto ci si è dimenticati del 'come se'. Si pone allora il problema se il metodo psicoanalitico sia il metodo della psicoanalisi come psicologia generale o il metodo di trattamento o uno strumento utile per l'interpretazione delle altre scienze.' (Rapaport, 1967, p. 94). Rapaport lascia supporre che il metodo da lui approfondito sia il metodo della psicoanalisi come psicologia generale. Ma questa non esplicitazione non risolve un dubbio: come è possibile unire trattamento e ricerca scientifica? E, se è necessario tenerli distinti, come è possibile se il metodo rimane lo stesso? Per le esigenze del nostro discorso centrato sulla teoria della tecnica mi sembra utile, per il momento, tenere presente il metodo psicoanalitico come metodo di trattamento. Questo non implica che l'ulteriore nostra riflessione sul metodo non lasci intravedere la possibilità di una soluzione sul versante della modifica del metodo.

La psicoanalisi ha come piattaforma metodologica di base il metodo storico-clinico.

I motivi di questa affermazione rapaportiana sono la natura ideografica della scienza psicologica e il fatto che oggetto della psicoanalisi sia la psiche.

Partendo dalla constatazione che argomento della psicologia-psicoanalisi sia la psiche, Rapaport afferma

“che questa psiche si distingue da tutti gli altri argomenti per il fatto che, benché l’informazione del soggetto su di essa sia proprio come l’informazione che essa ha sull’argomento delle altre scienze, alcune sue parti si riferiscono al presente e altre si riferiscono al passato” (Rapaport, 1967, p. 100 e ss.).

Questo riferimento al passato viene dato come *necessità* inerente alla stessa ricerca di spiegazione del presente.

“Se qualcuno vi dice qualcosa e voi gli chiedete perché la pensa così, l’unico luogo in se stesso a cui rivolgersi per una spiegazione è il suo passato o la logica che a sua volta è una cristallizzazione del suo passato” (Rapaport, 1967).

Sulla caratteristica ideografica della psicologia come scienza, Rapaport non presenta la stessa linearità. Mentre infatti da una parte dà per scontata la dicotomia tra scienze della natura e scienze dello spirito, dall’altra egli osserva che tra questi due tipi di scienza non vi è nessuna divisione netta ma piuttosto una transizione continua per cui tutte le scienze si collocano in qualche punto tra i due estremi. Così la psicologia-psicoanalisi condivide con le scienze ideografiche ‘il fatto che i fenomeni che tratta sono unici, singolari e si verificano una volta sola’, però ‘ci sono motivi sufficienti per giustificare un tentativo di costruire una scienza nomotetica (cioè naturale) della psicologia’ (Rapaport, 1967). Questa non chiarezza diventa evidente quando Rapaport afferma comunque perentoriamente che la psicologia ‘condivide con le scienze ideografiche il metodo storico-clinico’.

Una volta affermato che la psicoanalisi ha adottato il metodo storico-clinico, Rapaport si sofferma a sottolinearne le conseguenze.

Sofferamoci sulla regressione temporale come inerente alla natura del metodo storico-clinico.

Mentre su un versante Rapaport afferma che ‘il metodo storico-clinico della psicoanalisi porta inevitabilmente alla scoperta di cause di determinati eventi situati nelle prime fasi della vita dell’individuo’ (Rapaport, 1967), per cui diventa comprensibile che, mentre Freud si è fermato alle esperienze orali, anali ed edipiche, Rank (1942) sposti ulteriormente la regressione fino alla nascita e altri vogliano ‘seguire ciecamente il metodo storico fino a prima della nascita, alle esperienze intrauterine e anche oltre a queste’, sull’altro versante afferma che la regressione storica ‘non garantisce della validità dei risultati che ottiene’.

“Tali garanzie possono essere ottenute solo mediante osservazioni empiriche. Sia la validità che i limiti di tutti i metodi si possono trovare solo nel materiale empirico” (Rapaport, 1967).

Questo scivolare di Rapaport sulla verifica sembra spostare il metodo storico-clinico a semplice tecnica di osservazione, sollevando così il problema prima dell'efficacia del metodo in quanto tale e poi della teoria di riferimento.

Nella presentazione del 1944-48 sono metodi, e metodi specificamente psicoanalitici, il metodo della relazione interpersonale portata fino alle sue estreme conseguenze, il metodo delle associazioni libere e il metodo dell'interpretazione dei sogni.

Il primo per importanza di questi metodi è la *costellazione psicoanalitica*: una relazione stabile tra due persone. Non è solo il più importante, è anche la caratteristica più specifica del metodo psicoanalitico.

Il metodo storico-clinico può servirsi dei resoconti della storia; il metodo clinico può operare mediante un questionario; il colloquio psichiatrico, come ogni colloquio tecnico crea una relazione interpersonale, ma solo il metodo psicoanalitico porta la relazione stabilizzata alle sue estreme conseguenze e in questo consiste il suo specifico.

Esiste un denominatore comune tra associazione libere, interpretazione dei sogni e relazione interpersonale portata alle sue estreme conseguenze: 'la psicoanalisi come metodo unico postula la continuità psichica, studia questa continuità nella cosiddetta 'costellazione psicoanalitica' in cui questa continuità si esprime nel metodo a cui mi sono riferito come 'relazione interpersonale'. (Rapaport, 1967, p. 113 e ss.).

Non ci soffermiamo qui sulla continuità che viene data come postulato. Ciò che ci interessa è lo specifico psicoanalitico del metodo.

Rapaport opera una distinzione dal sapore didattico tra relazione interpersonale e 'portata alle sue estreme conseguenze'. Relazione interpersonale è contatto tra due persone basato sul *dare-prendere* o *dare-avere*.

Esempio di questo dare-prendere o dare-avere è la conversazione. Ma attenzione alle forme deteriori di conversazione, quali una conferenza (che essa sia tenuta dall'analista o dall'analizzando), un esame, il parlare del tempo!

Per esprimere il *portata alle sue estreme conseguenze* Rapaport si serve ancora della conversazione ma per scivolare in un secondo tempo sulla globalità della relazione interpersonale. Se si incontra un compagno di scuola dopo quindici anni, si torna immediatamente alla stessa vecchia forma di rapporto che si aveva con lui sui banchi di scuola.

Questo dipende dal sopravvivere di *premesse comuni*.

Premesse comuni significa che si può avere fiducia nell'altra persona e l'altra persona può avere fiducia in noi.

Per portare la conversazione alle sue estreme conseguenze è necessario

un 'atteggiamento fiducioso' come prerequisito fondamentale (Rapaport, 1967, p. 112 e ss.).

Così portare il metodo della relazione interpersonale alle sue estreme conseguenze significa 'che la persona che ha in mano la relazione, nel nostro caso l'analista, si assume la responsabilità di eliminare tutti gli ostacoli presenti nella relazione interpersonale e non deve smettere troppo presto di eliminare quelli la cui eliminazione sembra necessaria' (Rapaport, 1967).

Se un metodo si assume la responsabilità soltanto di un segmento del problema della persona (sia questo un sintomo, una sindrome o la nevrosi) e non, se è necessario, anche il problema del carattere che sta alla base di uno di essi, allora la relazione interpersonale non è portata alle sue estreme conseguenze. In poche parole il metodo psicoanalitico ha lo scopo di scoprire ed eliminare gli ostacoli alla comunicazione.⁵

Rapaport specifica anche che non si riferisce solo alla comunicazione verbale ma anche alla comunicazione degli affetti e alla comunicazione non verbale.

E questo nonostante la teoria, i cui postulati dovrebbero comprendere la comunicazione degli affetti e quella non-verbale, non sia chiara.

Dodici anni dopo le *Lezioni*, Rapaport ritorna sul problema del metodo in *Struttura della teoria psicoanalitica*.

Nell'esposizione del 1960 il discorso sul metodo è solo un paragrafo del capitolo *Metodi, principi e concetti di ampia applicazione*. Questo probabilmente spiega la sua schematicità.

L'organizzazione generale del discorso è molto diversa da quella del 1944-48.

Possiamo schematizzarlo così:

1944-1948

Metodo di base della psicoanalisi metodo storico-clinico

Metodo specificamente psicoanalitico relazione interpersonale portata alle sue estreme conseguenze

Associazioni libere

Interpretazione dei sogni

⁵Nelle lezioni del 1948 Rapaport esprime lo stesso concetto con altre parole: 'Nella situazione clinica, psicoanalitica o no, siamo in presenza di qualcuno che comunica, qualcosa che è comunicato e qualcuno a cui è comunicato. In un rapporto di amicizia o in un rapporto terapeutico basato sul presupposto che la copresenza di due persone faccia qualcosa, non ci si domanda perché il qualcosa da comunicare non è sempre comunicato. Ciò che differenzia in modo chiaro il metodo psicoanalitico da tutti gli altri metodi è che esso si pone come scopo di scoprire perché il 'qualcosa' non è comunicato o non può essere comunicato e di eliminare l'ostacolo al fine di rendere la comunicazione possibile.' (Rapaport, 1967, p. 120).

1960

Metodo specificamente psicoanalitico
 Metodo della relazione interpersonale
 Metodo dell'osservazione partecipante

“Ad un primo confronto tra i due schemi si evince, per ciò che concerne le associazioni libere e l'interpretazione, che esse hanno una denominazione diversa e occupano una collocazione differente: nel primo schema sono metodi, nel secondo diventano tecniche, inoltre nel primo schema sono, in quanto metodo, affiancati e in parallelo al metodo della relazione interpersonale; invece nel secondo schema sono elementi compresi nella ‘classe-metodo’ quindi da classi sono diventati elementi della classe”.⁶

Ma soprattutto, ad una prima lettura, l'esposizione del 1960 sembra presentare un cambiamento qualitativo non indifferente in ordine alla portata del metodo specificamente psicoanalitico.

Espressioni come *analisi delle difese*, *scopo del metodo dell'osservazione partecipante è rendere coscienti*, le tecniche sono *interventi specifici che facilitano la comprensione delle traslazioni*, *il paziente giunge a comprendere i modelli della sua traslazione* (Rapaport, 1960, p. 144) lascerebbero pensare che il metodo non sia più centrato sulla comunicazione come premessa per la scoperta e ricostruzione del passato traumatico ma possa occuparsi anche, per lo meno, dei contenuti transferali come manifestazioni attuali e significative dell'Io (soggetto).

Non penso tuttavia possibile questo cambiamento così radicale. E questo per i seguenti motivi.

Primo, perché le espressioni sopra citate indicano semplicemente, dal punto di vista dell'apparato psichico e del suo funzionamento cioè della teoria, ciò che dal punto di vista del metodo è comunicazione e difficoltà di comunicazione. Il cambiamento consiste quindi solo nell'adozione dell'ottica della teoria e non una revisione del metodo.

Secondo, perché Rapaport, attento e lucido studioso di Freud e della teoria psicoanalitica, non poteva cogliere ciò che in Freud non c'è.

Non è questo il luogo per la dimostrazione di questa affermazione. Possiamo comunque riportare la sintesi dell'opera di M.M. Gill:

“L'impiego del transfert come suggestione per indurre il paziente a superare le sue resistenze (...) denota un uso molto precoce e *continuato* del transfert, uso che non fu abbandonato quando Freud incominciò ad analizzare il transfert” (Gill, 1985, p. 136).

⁶Dalla comunicazione, tenuta all'Istituto di Psicoanalisi della Relazione di Roma, nel 1986, in occasione del seminario sul *Metodo psicoanalitico* da D. Deiana, D. De Robertis, S. Matiz, D. Milonia, G. Palamara, A. M. Scorcu.

Prospettive: il metodo ‘osservazione della relazione’

La riflessione metodologica conduce inevitabilmente a considerazioni illuminanti.

L’aver percorso il processo dei cambiamenti di metodo in Freud, la puntualizzazione della piattaforma metodo storico-clinico sottostante il metodo della psicoanalisi e la localizzazione dello specifico psicoanalitico nella relazione interpersonale portata alle sue estreme conseguenze, seguendo il pensiero di Rapaport, legittima corrispondenti osservazioni critico-propositive.

i) Al di là dei circostanziati quanto contingenti motivi che la letteratura sulla biografia freudiana adduce, è legittimo individuare nella sequenza dei metodi, che, partendo dall’elettroterapia, si concludono con il metodo psicoanalitico, l’espressione di un lento processo di localizzazione tecnica della nevrosi.

La presente ricerca, secondo un’analisi sincronica, ha ricostruito, entro il guscio di ciascun metodo preso in esame, la piattaforma metodologica che ne delimita gli argini. Parallelamente l’analisi diacronica, nella scansione tra un metodo e l’altro, precisa la qualità del percorso freudiano in cui la dimensione del livello teorico s’ispessisce sempre più, passando dalla carenza spiegativa del metodo ipnotico alla complessa articolazione teorica del metodo psicoanalitico. A questo crescendo dello spazio tecnico si accompagna un progressivo spostamento di posizione che, disertando il monopolio del referente bio-somatico, paradigma della pratica elettroterapeutica, guadagna come punto di arrivo nel metodo psicoanalitico una concezione opposta fondata sulla considerazione psicogenetica della malattia mentale.

Tuttavia questo stesso percorso si lascia inquadrare in un progressivo affinamento di strumenti che risultano, secondo la già menzionata logica interna, fortemente connotati e dipendenti dalla teoria esplicativa della nevrosi. Prima la suggestione e la verbalizzazione ipnotica, poi le associazioni libere vengono infatti utilizzate come mezzi sempre più raffinati e personalizzati per poter arrivare a fare emergere la causa della nevrosi concettualizzata teoricamente come trauma.

La teoria del trauma, al di là della natura reale o fantasmatica, sessuale o non sessuale del trauma stesso⁷ è infatti il retroterra teorico che da una

⁷Sotto ipnosi alcune persone erano improvvisamente in grado di dire cos’è che le tormentava, si verifica allora una catarsi e un sollievo dal sintomo. Freud si propose di trovare un altro metodo mediante il quale ottenere lo stesso effetto in un modo così detto razionale e in ciò che veniva eliminato dall’ipnosi come un ostacolo - si tratta di una mia opinione - potesse essere sistematicamente un resoconto storico e non sollevato un gradino dopo l’altro’ (Rapaport, 1967, p. 120).

parte spiega e dall'altra esige metodi funzionali allo scioglimento del sintomo e di ciò che lo sottende, il tutto pensato come oggettivizzato e separato dall'Io inteso come Soggetto.

Corrispondentemente, sul fronte metapsicologico la teoria pulsionale sancisce tale oggettivazione-separazione staccando l'Io da se stesso e dall'oggetto dal momento che posiziona l'oggetto nel ruolo di oggetto pulsionale e colloca i giochi pulsionali entro un determinismo inafferrabile all'Io.

Questa operazione che spiega il tutto (Io-Soggetto), attraverso una parte (la pulsione) finisce per deresponsabilizzare l'Io delle proprie scelte e dei propri esiti, attraverso una manovra di depistaggio che suona, nell'economia globale della teoria, come una sorta di razionalizzazione difensiva.

Per le suddette ragioni il trauma, corpo estraneo e infiltrato, tenderà a postulare sempre un metodo che lo elimini catarticamente.

Tuttavia, strada facendo e in un certo senso suo malgrado o comunque contro l'ideologia positivista, Freud porta avanti anche un filone diametralmente opposto.

La teoria del trauma, legando la guarigione alla sotterranea reificazione della catarsi, avrebbe dovuto dare luogo a un metodo che portasse ad una piena, completa e approvata liberazione-attuazione del motivo traumatico. Freud, invece, sposta la liberazione-attuazione dal reale al verbale e introduce l'allargamento di coscienza che lascia supporre una teoria della nevrosi che riguarda anche l'Io (soggetto) e la guarigione come sua ristrutturazione globale.

ii) Per quanto riguarda il metodo storico-clinico a noi sembra estremamente esatto che Rapaport lo ponga alla base del metodo psicoanalitico.

Non è né necessario né utile affrontare qui il problema della scientificità del metodo storico-clinico, penso invece stimolante cercare di esplicitarne i contenuti.

Il metodo storico-clinico si pone nell'ottica di spiegazione del clinico attraverso lo storico.

È questo un modo di vedere apparentemente molto aderente all'osservazione. Esso pone però il problema della portata teorica di questo ritorno al passato: non credo si possano sollevare obiezioni al fatto che il passato è indispensabile per una ricostruzione descrittiva del sintomo, mentre non sembra così ovvio che il passato abbia valore di spiegazione causale.

Che i congegni della macchina del tempo fossero strumento valido sia per Freud che per Rapaport, rimanda a scelte epistemiche ancorate ai ritmi deterministici e causalistici di marca positivista.

All'interno del contesto terapeutico, la relazione interpersonale portata alle estreme conseguenze è finalizzata a rimuovere, attraverso la

traslazione positiva e irreprensibile, qualsiasi ostacolo alla comunicazione in funzione del recupero di un passato mirato alla rielaborazione del trauma infantile. a) L'investigazione del passato = Metodo storico clinico b) è finalizzata alla cattura del ricordo = Teoria pulsionale; c) attraverso il fluire della verbalizzazione non ostacolata = Relazione interpersonale portata alle estreme conseguenze. Al di là della griglia di lettura cui Rapaport aderisce, permane valida la tesi che impronta la sua trattazione: la scelta del metodo a) è intrinsecamente legata al rimando teorico; b) e viene a condizionare l'operatività del metodo; c) saldando lungo un continuum i nuclei del metodo, della teoria e della tecnica all'interno del tracciato metodologico. La continuità psichica, postulata dal metodo storico-clinico, fraziona però necessariamente l'esistenza reale dell'oggetto, interponendo alla serie contigua l'elemento esterno-estraneo che non appartiene a questa continuità.

La via imboccata dall'adesione al metodo storico-clinico conduce inevitabilmente, quindi, al solipsismo. A nulla pertanto è servita l'operazione freudiana di biologizzazione della psiche a garanzia di scientificità, se essa risulta poi prigioniera di un sogno.

- iii) Per quanto riguarda lo specifico psicoanalitico del metodo della relazione interpersonale portata fino alle estreme conseguenze, mi sembra che Rapaport concettualizzi lucidamente il retroterra teorico freudiano: la verbalizzazione è necessaria ed indispensabile per il recupero e la catarsi del sintomo.

Colpisce che Rapaport senta l'esigenza di sottolineare la base storico-teorica delle sue riflessioni metodologiche.

Probabilmente era rimasto colpito lui stesso sia dalla conformità tra metodo e teoria sia dalle non lievi conseguenze delle sue esplicitazioni. Esempio paradigmatico del retroterra teorico freudiano su cui poggiano le affermazioni di Rapaport, è *Dinamica della traslazione* (Freud, 1912). La traslazione negativa o traslazione di sentimenti ostili e la traslazione positiva di impulsi erotici rimossi sul medico sono idonee alla resistenza. Dove resistenza ha il significato di non comunicazione. Si dovrà allora 'distogliere queste due componenti dell'atto emotivo dalla persona del medico' eliminando la traslazione col renderla cosciente. Solo la traslazione positiva irreprensibile è 'in psicoanalisi portatrice di successo' (Freud, 1912, p. 429).

La traslazione positiva irreprensibile e la traslazione ostile o erotica vengono così a situarsi su due versanti opposti non solo a causa della teoria ma anche, forse principalmente, a causa del metodo che mira esclusivamente ad ottenere verbalizzazione e comunicazione.

Per questo la traslazione positiva irreprensibile non solo non va interpretata ma sostenuta e incoraggiata fino a diventare suggestione.

Per questo il metodo non permette di sollevare il dubbio, per altri versi

legittimo, che anche la traslazione positiva irreprensibile possa esprimere significati strutturali ed organizzazionali dell'Io (soggetto).

Il metodo cioè porta, in conformità alla teoria, automaticamente a perseguire la comunicazione escludendo qualsiasi altro obiettivo.

Per sanare il paradosso di un metodo che portato alle sue estreme conseguenze dà luogo inevitabilmente a solipsismo e a suggestione diventa necessario restituire l'integrità, compromessa dalla visione pulsionale, all'Io concepito come soggetto.

Nell'accezione più ampia di *Io*, esistono vari livelli di funzionamento all'interno di una unitarietà al di là della incongruente ricerca di una spiegazione causale fondata sulla regressione storica.

Dalla ripetitività della struttura all'interno e all'esterno della relazione terapeutica si delinea la funzionalità di un comportamento non interpretato sull'asse del transfert-riedizione ma sul codice della strutturazione e dei significati.

Riteniamo pertanto che solo l'osservazione della relazione intercorrente tra organismo e oggetto permetta di cogliere le ragioni che a monte hanno determinato le strutture e cementato i legami tra struttura e significato in ordine a un sistema di riferimento finalizzato alla sussistenza dell'Io.

L'oggetto dell'osservazione non può essere solo la parola o il comportamento, entrambi restrittivi e irriducibili, ma la relazione volta al superamento del bipolarismo transfert-controtransfert e impegnata a cogliere ciò che si è prodotto nello spazio Organismo-Oggetto, concettualizzato come sistema.

Trasfert-Controtransfert *Lettura degli elementi* (*visione molecolare*)

Relazione-Sistema *Metalettura del sistema* (*visione globale*)

Il duplice ruolo dell'analista, come soggetto e come osservatore della relazione, lo induce ad occupare una posizione sia all'interno sia all'esterno del sistema e ciò consente la lettura del metalivello i cui parametri sono desunti dalla strutturazione del campo.

Avendo postulato come *a priori* teorico che l'Io fondi e strutturi i propri significati sulla Relazione, riteniamo che il funzionamento dell'Io possa emergere solo all'interno della Relazione stessa.

Utilizzare il sistema Relazione per la decodificazione interpretativa del dato segna il passaggio da Relazione come postulato teorico a Relazione come metodo, legando applicazione del metodo a referente teorico.

L'impiego della Relazione come referente teorico e criterio di decodificazione clinica può offrire inoltre un contributo alla frattura tra Teoria Metapsicologica e Teoria Clinica o, in altri termini, tra la natura dell'*explanans* e quella dell'*explanandum*.

BIBLIOGRAFIA

- Aslan, C.M. (1988). Aree comuni in psicoanalisi [Common areas in psychoanalysis]. *Rivista di Psicoanalisi*, 3, 578.
- Chertok, L. R. & De Saussure, R. (1973). *Freud prima di Freud* [Freud before Freud]. Bari: Laterza.
- Freud, S. (1891). *Ipnosi* [Hypnosis]. OSF, vol. I, 1967.
- Freud, S. (1892). *Un caso di guarigione ipnotica* [A case of hypnotic healing]. OSF, vol. I, 1967.
- Freud, S. (1903). *Il metodo psicoanalitico freudiano* [The Freudian psychoanalytic method]. OSF, vol. IV, 1970.
- Freud, S. (1904). *Psicoterapia* [Psychotherapy]. OSF, vol. IV, 1970.
- Freud, S. (1912). *Dinamica della traslazione* [Dynamics of translation]. OSF, vol. VI, 1974.
- Freud S. (1924). *Autobiografia* [Autobiography]. OSF, vol. X, 1978.
- Gill, M.M. (1982). *Teoria e tecnica dell'analisi del transfert* [Theory and technique of transference analysis]. Roma: Astrolabio.
- Rapaport D. (1960). *Struttura della teoria psicoanalitica* [Structure of the psychoanalytic theory]. Torino: Boringhieri.
- Rapaport D. (1967). *La metodologia scientifica della psicoanalisi* [The scientific methodology of psychoanalysis]. (Ital. Transl. in: *Il modello concettuale della psicoanalisi* [The conceptual model of psychoanalysis]. Milano: Feltrinelli, 1977).

Conflitto di interessi: l'autore dichiara che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto per la pubblicazione: 23 dicembre 2020.

Accettato per la pubblicazione: 23 dicembre 2020.

©Copyright: the Author(s), 2020

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2020; XXXI:504

doi:10.4081/rp.2020.504

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Noncommercial License (by-nc 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

Fifty Years of Research and Reflection *In Memory of Michele Minolli*

Maria Luisa Tricoli*

ABSTRACT. – The story of SIPRe - *Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione* - will be outlined by describing the events that led a group of psychologists and physicians to find it, with the shared objective of reformulating classic psychoanalytic thinking in a way that was congruent with the concept of relationship.

Key words: Relationship; subject; unconscious; reflectiveness; intersubjectivity.

In order to speak about the thoughts of Michele Minolli one must speak of the birth and development of SIPRe, the *Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione*. Without one, there would be no other. Or rather, without the strength of the Group, which found its expression through SIPRe, an innovative and original way of thinking would not have developed, especially if we consider the times in which it began to be formulated.

It was the '70s. Those were years of turmoil and unrest, of creativity and revolution. In an enthusiastic perspective of omnipotence, a need to dismantle ancient laws and overcome limitations and boundaries was strongly perceived. In the social field, in light of a new, shared equality, the so-called left wing intellectuals were boldly animated by the desire to free the world of malady and distress; and psychoanalysis wanted to free itself from the monopoly of official Freudian thinking.

To tell the truth, during this time (which now seems really quite long ago) the use of the term 'psychoanalysis' was forbidden because it was still exclusive property of those who had undertaken the canonical path of

*Psychologist, psychoanalyst SIPRe (Italian Society of Psychoanalysis of Relation) and IFPS (International Federation Psychoanalytic Societies).
E-mail: tricoli.marialuisa5@gmail.com

studies in the *Società Psicoanalitica Italiana* (Italian Society of Psychoanalysis). We were not allowed to dedicate ourselves to 'psychotherapy', as this was another term that was prohibited at the time because therapy was considered exclusively a medical term. Restricted to anonymity and adorning ourselves with the name '*Psicoanalisi Democratica*' (Democratic Psychoanalysis), which really was in line with the spirit of the times, we wrote in one of our leaflets that we handed out in our neighbourhood (via the voice of Minolli) that our aim was to 'retrieve the socio-political dimension of therapy; promote the global development of a person; and prevent the establishment of pathogenic situations by intervening in our territory'.¹

We were halfway through the 70s now. Since in 1968 imagination had not taken over power, psychotherapy became a new promised land for many. It was during this time that everything was therapeutic: from birth swimming pools which recalled the warmth of the maternal uterus, to Gestaltic groups that put the body at the centre of attention by simulating games that were more or less aggressive in rooms that were padded with mattresses.

Group tension, or of at least a few people, towards a salvation that came from the outside, particularly from politics, was short lived. We were interested in building a hypothesis about the human beings and their functioning that would go beyond the positivist vision proposed by classical psychoanalysis. Rowing against the current and following the historic-critical method, with help from Rapaport (1944-48), George Klein, Holt, and Gill's first period (1979), we would meet with scrupulous loyalty every Monday evening in the anonymous outskirts of an ancient Roman consular road. We did this in order to examine Freudian writings, some of which were not even published yet in the critical edition by Boringhieri. We did it with much love and respect as we were attracted to the consequentiality of Freudian logic. We identified critical issues and turning points with severe doggedness, discovering barely glimpsed intuitions, which had been immediately abandoned because they did not fit in with the positivistic scientific logic at the time. We investigated the dual nature of the Freudian soul and the epistemic incongruences of the classic theory.

From the beginning, the interest that led our way of thinking was the concept of a 'subject', who was structured and evolving in a relationship. Implicitly we tended to liberate individuals from their limited horizons, which Freudian metapsychology had forced them into, via the intuition that the intrapsychic structure took place in a relational field and thus it

¹For the following historical reconstruction cfr. Tricoli, 2007 and Scano, 2008.

could only be decoded in this field. At the time, the relational theme could not find space in a theoretic-conceptual psychoanalytical field,² which expressed embarrassment in dealing with this ever since Freud, faithful to the spirit of his times, had proposed to construct a psychology that was a natural science. The Freudian objective involved the removal of subjectivity with the consequence that the subject was simply an epiphenomenalist product of the mind-brain machine. The concept of 'relationship', which later became an integral part of the psychoanalytic perspective, was proposed from the start as of principal competence of psychoanalysis to overcome the reductionism of the closure into the intrapsyche.

As far back as 1985, in one of the leaflets that were produced annually, the following was printed:

"Psychoanalysis and relationship refer to reality and conceptual areas that are distant, and in many respects, contradictory: psychoanalytic theory is indeed configured classically, as an intrapsychic science, while the concept of relationship lies in the interpersonal relations field. The key focus of our research is the recognized necessity of inserting the notion of 'subject' in the psychoanalytic model and therefore inserting the relationship between 'subject-object', both from a perspective of theoretical reconstruction of the 'genesis of the subject' and from the perspective of clinical application in the analytic relationship, in a reappraisal of the traditional concept of transference."

In the same period, in one of the annual conferences (Minolli, 1983) in which our Monday discussions were formalized, it was consciously claimed that if Freud had taken into consideration the relationship in his conceptual aspect, he could have, at the most, made it coincide with the vicissitudes of libido, considering it a simple manifestation of psychosexual development via the various stages: oral, anal, phallic and genital. The need would have remained to understand and explain the libido of the Ego and the libido of the object in their succession or exclusion and therefore the question would have been left open as to how an individual could construct his or her internal world in their relationship with reality. If psychoanalytic theory had assumed a framework of Ego (subject)/Object (external world) as preferential axes - of which the axis sexuality/defence could constitute only one particular aspect - the new vision would not have been compatible with the Freudian metapsychology.

In the meantime, the world had changed. Talking about theory was no longer in vogue. Nevertheless, even when at a global level the death of metapsychology was declared and everyone felt free to remark on clinical issues without any theoretical reference, the interest of our group remained

²Cfr. Scano, 2008.

anchored around what a subject was and what constituted it. The preferred route for the answer had already been identified: the tireless study of contradictions and possibilities via an epistemic reformulation of Freudian theory.

In Italy Relational Track theory had become widespread with incredible rapidity. It had its roots in Sullivan and in the English Middle Group; therefore it supported a concept of relationship that, in our opinion, was more phenomenal in order to highlight how the original relationship of dependence subject-object was structuring for subjectivity. This point of view did not give convincing answers to the question of how a subject is formed and how it transforms in the course of its existence. The loyalty to the stringent logic of Rapaport, whose thinking had been disseminated through the work of his collaborators in 1967, kept us from identifying the 'relationship' with 'relationship of the object', which would have re-established the importance of the object, excluded from the Freudian construction, but which would have made the structuring of the subject simply due to an external factor.

We questioned ourselves on clinical concepts (transference, setting), like everyone else was doing at that particular historic moment in time, such as when Gill's (1982) precious work came out. Nevertheless, the interest in a theory that did not reduce the subject to a game of impulses continued to be central in our thoughts, even if it was out of fashion. Today, I can say with certainty that we did not follow trends.

There was however a trend which we had to bend to. In 1989, after years of discussions, the 'Ossicini's Act' that regulated the practice of psychotherapy in Italy, without in reality defining it, stated that only physicians and psychologists could practice psychotherapy, after 'adequate training... in University specialization schools or in accredited institutes'. The consequence of this was that the entire work of our group, that in 1985 had formed the SIPRe association, concentrated on the possibility that training, which had been going on up to that point, could be backed by ministerial recognition. We chose, not without rifts and abandonments by a few members, the longer and more complex road of becoming affiliated with the International Federation of Psychoanalytic Societies (IFPS), disdaining a search for easy and not always correct short cuts. We interrupted training activities in 1993, which up to then had been aimed at a wide range of operators in the mental healthcare field and not only to psychologists and physicians.

This meant undergoing international assessment of our research of a psychoanalysis that was based on the subject, that had assumed the meaning of a faith in a liberatory truth. Our thinking began to be published in the journal *Ricerca Psicoanalitica (Psychoanalytic Research)*, which was founded in 1990. We began to participate in conferences that were no longer

just amongst ourselves and to submit articles based on our theoretical hypotheses to international journals; these were neither always understood nor shared; sometimes they were even the object of hostile evaluations. This went on until 1996, when we were finally associated with the IFPS and our Specialization Post-Graduate School succeeded in achieving the approval by the Ministry of Education. This was a decade of much activity and work, even though it was carried out by only a few members after the interruption of our previous training activities. When compared to societies and groups that were based on Freudian psychoanalysis, which were by then divided into a thousand different streams, often distant from the original model, we were able to enhance our method and theory, and therefore structure a solid group identity. What were once simple intuitions, was becoming a linear vision where theory, method and clinical practice could find more unity and coherence.

Since the 80s and via an examination of Freud's *Project for a Scientific Psychology* (Freud, 1895), Minolli had reached the conclusion that whichever structure was acquired, it responded to external stimuli based on a constant way of behaving that was perceived as optimal. A 'structure' therefore was seen as stable in a particular historical moment in time, but susceptible to restructuring when new relational situations were experienced. The Ego, in accordance with Gill (1979), was defined as a hierarchical continuum of forces and structures that were present at every level of the individual hierarchy, but also as a 'subjective element' that resulted from the first relationship and of successive relationships up until the higher hierarchies of consciousness. One could therefore ascertain how in the entire Freudian endeavour, after the introduction of the Ego in the *Project for a Scientific Psychology* (1895) and its return in extremis in *Splitting of the Ego in the Process of Defence* (Freud, 1938) (cfr. Assoun, 1981), psychoanalysis remained prisoner to the 'apparatus' perspective. To establish the Ego as a *subject*, it would have been necessary to change level, moving the partial explanations up to form a totality that included and unified them (Minolli, 1993).

There were two particular Freudian concepts that we could not back (Minolli, 2000a, b): i) The concept of drive: it did not seem epistemologically sustainable for us to explain the complexities of human functioning based exclusively on a biological stimulus, that is to say, based only on an internal stimulus; ii) The concept of apparatus: it did not seem theoretically legitimate to think of a human being only as a machine that was more or less hydraulic. We also did not share in the Freudian theorization of the second topic that divided the entirety of a person into three instances (Ego, Superego and Id), and reduced the Ego to an agency that is provided with specific and divided tasks that are motility, perception, relationship with the external reality, control and last but not least,

consciousness. It was in fact Freud (1921) who stated that the Ego does not have a representation of itself, it is unrepresentable, it is simply a surface that receives representations of an object.

We thought it more convincing to follow a vision of the human being based on a unitary reference represented by the concepts of subject and of identity, obviously trying to avoid the danger of falling into reifications. Nevertheless, the term 'subject' seemed linguistically poorly defined, and it was actually polluted by various philosophical positions, so the term 'Ego' was added on to it. The term 'Ego' did not refer to the instance that mediates between internal and external, like the common meaning shared by Jung or Freud, but was used as a synonym of 'subject as a unitary reference of experience' (Di Francesco, 1998), and therefore as a simple reinforcer of the term subject (as Minolli stated in a paper in 2000). Since no one is the master of language, the use of this expression entailed confusion for the double meaning that the word 'Ego' in Italian ('Io') usually has: either as a psychic instance or as a grammatical subject ('I' in English). To add to this, it is undeniable that the word 'Ego-subject' ('Io-soggetto')³ had a difficult significance from the start; it was loaded with implicit meanings that should have been clarified. Minolli was referring to, on the one hand, a subject as a concrete structure of human evolutionary and historical baggage; on the other hand, a subject of a personal narration perceived as identity produced by interactions that form it.

The concept of identity, that Minolli formulated at the end of the 90s in an article sent to the *American Academy of Psychoanalysis* journal, which was then rejected, was our most precious success in our way of thinking up until then. Following results obtained from the *Infant Research* and the subsequent elaborations by Daniel Stern, Brazelton, Trevarthen, Lichtenberg and others, Minolli distinguished: i) A form of 'simple' or 'direct' consciousness before 18 months of age, that belongs to each living organism and perceives the world directly for what it appears to be, on the basis of perceptions and affects that are not reflected upon; ii) A form of consciousness that is 'reflective' tied to the birth of reflectiveness, that is a faculty that belongs only to human beings; it entails the recognition of the self in relation to others.

Reflective consciousness, a type of awareness that carries within itself the ability to consider and think about ourselves, was therefore defined as a specific function that is acquired evolutionarily and that distinguishes a human from other living organisms. One may refer to this as 'identity' in order to underline the subjectivity of the perception of self that was formed

³The term 'Ego-subject' is a neologism that was created in the 90s by Minolli and remains unchanged in his theory.

in its presence. In retrospect, we must recognize that this last point was not clear, just as there has been confusion between the terms subject and identity. Further considerations would have been necessary in order to focus on the fact that identity was a consequence of reflective consciousness and not a synonym. Reflective consciousness should have therefore been conceptualized as a faculty that the subject could use in various ways, not necessarily in the most functional way for his or her wellbeing. It was only intuitively known that the term identity referred to the *experience* of one's being as an ever-changing presence in a relationship. It was not only about punctual perception of a determined state of mind or of a self-image tied to a particular moment in time. For this reason we did not feel like-minded about the concept of 'self' that had developed in North-American psychoanalysis. Even though it was no longer tied to the representative content produced by the structural Ego, in our opinion, it was still anchored to a momentary perception of an objectified interior datum, so that the sense of wholeness could easily fragment into multiplicitous selves. We were interested in that wholeness of the subject, perceived as 'me' that, expresses itself through values and actions, and is constantly put into play in relationships with the possibility of reformulating itself or calcifying.

With this conceptualization, based on empirical research on child development, SIPRE intended to launch the idea of: i) a unified subject; ii) in development; iii) in a relationship with an object; iv) in a conflicting dimension based on an unconscious basis.

The conceptualization of the conflict in terms that are no longer tied to drives but rather to identity was a basic tenet, as they concern the never automatic and linear passage from a perception of self to another. After abandoning the drive point of view, one could perceive a difficulty in psychoanalytic literature in formulating a concept of unconscious that did not coincide with what was repressed. In what way can a perception perceived as potentially painful or subversive to one's own internal coherence be distanced from consciousness? In the absence of a unified subject who was the agent of this operation? By staying connected to the Freudian topic vision, one could run the risk of reducing the unconscious to the unknown and of making the understanding a developmental event tied to a natural passage of time. Contrarily, the unconscious kept configuring itself not as a mental place or a jumble of repressed content, but as a quality, a function of thought that had priority compared with the consciousness that emerges from it.

Expanding on the suggestions put forward by Daniel Stern (1985) in his research, it seemed convincing to us to think that everything that constituted a pre-reflective level of organization would organize itself as a whole unit of identity meanings, once a reflective function appeared. The individual tended to automatically maintain those identity meanings because they

constitute everything that he or she perceives to be. The root of these meanings, that structure the primary attachment styles, is unconscious because their formation comes before the birth of reflective consciousness. When reflectiveness appears, these meanings acquire an identity value because they are perceived as something that is fundamental without which the individual would cease to exist. With a very valid intuition, in 2000 Minolli claimed that with the appearance of reflective consciousness the relationship between individuals and their environment transformed, becoming a relationship between personal evaluation/acceptance criteria of the self and the criteria that the external world (family, society, *etc.*) sent back. The comparison between personal evaluations and external ones opens a space for freedom for human beings, who are stimulated to choose whether to accept and evaluate the external input and, in some way, remodulate their self-image or on the other hand, close themselves in the self-image they already have. From this stimulation, which is usually completely unnoticed, conflicts originate. In a relationship with someone else the structured meanings can remodel themselves or they can reaffirm themselves rigidly in their contents, keeping themselves intact, even when reality makes their non-functionality emerge due to the distress or unhappiness that they arouse. In this second case, individuals anchor themselves defensively to themselves, giving rise to those disfunctions that we call pathologies. This last perspective makes it possible to think that human beings structure themselves dialectically in a relationship in a conflicting dimension whose roots are unconscious (Minolli, 2004). From reflectiveness the self-reflective dimension develops, which manifests itself in the personal awareness of our own mental experience and our own past, with the possibility of creating narration for oneself and others. Thus, the subject opens themselves up to the world, conquering ever-widening horizons.

These convictions allowed us to place ourselves next to the nonlinear Complex Systems Theories, that created a bridge between biology and psyche, favouring a global and unified vision of a human being. Furthermore, they offered an outlet to the problem of conciliating the continuity of a human being with his or her discontinuity and allowed us to see the disorganization as a possibility for a new and more functional organization. In 2005 Minolli wrote: 'After years and years of confused oscillation between a closed intrapsyche and an interpsyche that was polluted by an easy environmentalism, it is finally possible, to have a unified perspective of a human being and a processual interpretation of its evolution in a psychoanalytic field' (Minolli, 2005).

What could attract us toward nonlinear Complex Systems Theories? A complex system is defined as a physical and functional entity, made up of many parts that are related in how they respond to each other and to other systems working towards a common goal. A similar perspective is well suited

to defining the subject (Ego-subject in Minolli's definition) as a dynamic system 'characterized by sensitivity to initial conditions, uncertainty on possible deviations and open to go in any direction' (Sander, 2002). Furthermore, in order to preserve itself as existent, the system tends to maintain a functional equilibrium within its parts, that is to say, it is coherent. In citing Sander (1995 & 2002), Minolli (2005) states that the system maintains coherence in its organization thanks to an endogenous activity (*agency*) whose motivation and end goal is to self-organize, self-regulate, self-correct and is continuously interacting with the environment of which it is a part of in a continuous activity of auto- and hetero-regulation. This implies a continuous evolution of the 'subject' system and a constant tension towards a balance that is always renewed when in contact with the others. A balance that guarantees wellbeing. Other living species, that are not equipped with self-reflectiveness, adapt to reality on an instinctual level of organization that belongs to their particular species; the human species does this but is guided by a specific system of subjective meanings in a process that is nonlinear and unforeseeable, and requires a search for balance that is continuously being reformulated. Human beings, that interact with reality, choose their own sense in their relationship with the world that constitutes the purpose for living (Minolli, 2005, 2006, 2011; Tricoli, 1999, 2005, 2018).

Up to this point I have presented a type of thinking that is firm and innovative, constantly searching for more coherence in defining the unitary subject who develops towards a more complete and coherent realization of it being a 'human'.⁴ This is a field of research that is very expansive and must remain open and debated. If a type of thinking closes in on itself, it becomes rigid and eventually dies. We always run the unavoidable risk of stopping at acquired truths, especially if, having pursued them with tension and effort, they become an object of faith. In order to continue to exist fully, SIPRe today must continue to clarify, as it has always done, what a subject is and how it develops in the interaction with others, also because of the evident repercussions this theorization may have on clinical practice. In this direction of reflection and study our current neuroscience research comes in handy. On the one hand it confirms many psychoanalytic intuitions anchoring them to experimental results, on the other hand it opens stimulating new directions of investigation.

⁴In Minolli's production, the reflection on the couple, which would require a specific treatment, is particularly important. In his vision, the couple does not present traits that can be traced back either to the individual or to the group; instead, it must be placed within the sphere of dual inter-subjective relationships with a specific paradigm that is more pertinent and adequate. The couple is characterized by the real motivations of genitivity and self-actualization. In the couple are identified the ways in which the subject realizes his ultimate motivation: to affirm himself and to go beyond self-affirmation.

A fundamental concept tied to the common idea of a subject, already cleared up by scientific research, is that of 'consciousness', which is presently unanimously considered as a continuous processing of information that comes from inside and outside our organism. It is 'an instinct' embedded in the brain - Gazzaniga (2018) claims - a species specific quality that has developed evolutionarily in all human beings, from the simplest to the more complex, up to its manifestation of reflectiveness in human beings, continuing to potentially develop into a self-reflectiveness that is always more complex. Consciousness is present even in patients who are in a vegetative state and even in those rare cases in which the frontal cortex is absent. In this evolutionary time of humanity, consciousness manifests as personal awareness of our own lived mental experience and self-experience (Damasio, 2020; Northoff, 2016). The ability to have awareness of one's own thoughts, be able to self-refer experiences, and continue to amplify what each one of us senses as the presence of oneself is a solely human capacity. The subject is based on this ability, finalizing it according to what it is, and thus, according to its desires, to its planning ability, and its values, which manifest continuously in relations with the others and the world. In the psychoanalytic field it is therefore the subject in its entirety, which we must now investigate. It is not sufficient, in fact it is misleading, to linger on only the function of self-reflectiveness (which can substitute, with few misinterpretations, the term 'self-consciousness'), that if considered in itself, inevitably leads to reifications, functioning as a *deus ex machina* that is able to bring about mental transformations. Self-reflectiveness, as a function of our thoughts, develops not only in solitary meditation, but in relationships with others and this allows us to reveal ourselves to ourselves. Thus, the field of investigation that is still open is that of intersubjectivity.

To confront this aspect, it is useful to ask ourselves in advance how we can define the subject and the relation between subjects based on neurophysiological acquisitions. Today, the eternal dualism between mind and body is considered outdated and has been overtaken by a unitary vision in which the modifications of mind and body have the world as a reference: the others and the environment in their entirety (Northoff, 2016). The brain, as a bodily organ, is no longer considered as a simple passive receiver of external impulses, able only of a reflexive function that brings about predefined and automatic reactions to the external world. We no longer think that neural activity is passively determined by a cognitive stimulus and by external environmental requests. The brain is active even when we are resting (on its own it consumes 20% of the total bodily oxygen consumption at rest) and even in a deep coma there is still reticular activity (Northoff, 2016). One can therefore think that external stimuli do not cause cerebral activity, but that they modulate ongoing intrinsic activity, a cyclic activity that functions as recurring waves. This same stimulus is processed

many times in various cerebral areas up until it is expressed in perceptions, emotions, experiences, and thoughts that are ever more complex and always individualized. Contrarily, if re-entry cycles are not possible, like in the case of those who find themselves in a vegetative state, elaboration is much reduced because the minimal integration of information does not reach the cortex, not allowing for conscious reflectiveness. Subjectivity - and its development- can be seen as a demonstrable value at an experimental level that is not caused by the immediacy of the external contributions. From birth an individual has an individual heritage, that is both somatic and mental, and that develops in contact with the environment.

Regarding this last perspective it is useful to refer to Northoff's (2016) thinking. He studied the reactions of the cortex in a resting state, for example in vegetative states and deep comas. In following the vicissitudes of the stimulus from specific sensory regions up until the cortex, Northoff reported that the stimulus penetrates the pre-frontal cortex, acquiring reflectiveness thanks to the activity and variability of the cortex itself. In this way it opens or closes the doors to external influence. Therefore, whether the stimulus and its contents reach a reflective consciousness or not depends on the state of activity and variability that exists before the arrival of the stimulus itself; that is to say from the situation in which the brain finds itself before an external perturbation. The state preceding the brain determines the response to the stimulus and allows this to be associated to conscious reflectiveness. My personal interpretation is that the capacity to use the reflective function of the presence of oneself is tied to the subject and its genetic inheritance (nature) and what it becomes over time in relation to the environment in which it is included (culture). However, the natural dimension is also cultural because it includes not only the specifically familial transgenerational heritage, but also all of the heritage that was conquered by humanity in its evolutionary development. We cannot say, therefore, that the subject does not exist prior to birth, unless we do not mean that a subject coincides with his/her own individual reflective consciousness.

We can agree that the area of individual reflective consciousness is a limited horizon that does not account for the concrete realization of human beings. It is in the tension in a relationship that one acquires awareness of what one is and what one can be, overcoming the instinct to be dependent that since birth characterizes us all. Speaking of dependence I mean the need to maintain a perceived self-image of oneself, both in the desire to feel approved and loved by another: both reify us making us objects that are moulded by the external environment. To become subjects, we must experience ourselves as separate in a significant relationship with another, who is a subject in turn both because of their similarities and their differences too. We do not become subjects with the solipsistic power of the mind, but with concrete actions of

transformation, experienced in real interactions with the world in which we live and that lives within us. A route that entails an obligatory passage - that is necessarily intersubjective - from the dependence from others to one's self-affirmation for what each one is in that historical moment in time and in that particular relationship (Tricoli, 2018).

To continue to develop an innovative thought, SIPRe today has the task of dealing with what a subject is and clarifying how the subject develops ways of interacting, transforming itself and enriching itself in intersubjective relationship with others.

REFERENCES

- Assoun, P.L. (1981). *Introduzione all'epistemologia freudiana*. (It. Transl. Roma: Theoria, 1988).
- Damasio, A. (2020). On Consciousness. *Convegno 'Consciousness'*, Roma, January 25-26, 2020.
- Di Francesco, M. (1998). *L'Io e i suoi Sé. Identità personale e scienza della mente*. Milano: Raffaello Cortina Editore.
- Freud, S. (1921). *L'Io e l'Es*. OSF, IX. Torino: Bollati Boringhieri, 1989.
- Freud, S. (1938). *La scissione dell'Io nei processi di difesa*. OSF. Torino: Bollati Boringhieri, 1979.
- Freud, S. (1895). *Progetto di una psicologia* OSF, II. Torino: Bollati Boringhieri, 1968.
- Gazzaniga, M.S. (2018). *La coscienza è un istinto*. (It. Transl. Milano: Raffaello Cortina Editore, 2019).
- Gill, M.M. (1979). *Il modello topico nella teoria psicoanalitica*. (It. Transl. Torino: Bollati Boringhieri, 1979).
- Gill, M.M. (1982). *Teoria e tecnica dell'analisi del transfert*. (It. Transl. Roma: Astrolabio, 1985).
- Minolli, M. (1983). Elementi di ricerca per un significato strutturale di relazione. *Seminario di studio*, Olevano Romano, May 21, 1983.
- Minolli, M. (1993) La Genesi dell'Io. In: *Studi di Psicoterapia Psicoanalitica*. Genova: Edizioni CDP.
- Minolli, M. (2000a). Il referente unitario: Io sono in prima persona. *Convegno Opifer*, Sestri Levante, October 13-15, 2000.
- Minolli, M. (2000b). La specificità del metodo relazionale. *Convegno SIPRe*, Milano, October 21, 2000.
- Minolli, M. (2004). Identity and Relational Psychoanalysis. *International Forum of Psychoanalysis*, 4, 237-245.
- Minolli, M. (2005). Per un Io-soggetto come sistema. *Ricerca Psicoanalitica*, 3, 354-374.
- Minolli, M. (2006). L'identità come presenza a sé stessi. *Ricerca Psicoanalitica*, 2, 163-182.
- Minolli, M. (2011). La Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione e la sua teoria: pensiero unico o direzione condivisa? *Convegno SIPRe*, Genova, June 2011.
- Northoff, G. (2016). *La neurofilosofia e la mente sana*. (It. Transl. Milano: Raffaello Cortina Editore, 2019).
- Rapaport, D. (1944-48). *Il modello concettuale della psicoanalisi*. (It. Transl. Milano: Feltrinelli, 1977).
- Sander, L.W. (1995). Identity and the experience of specificity in a process of recognition. *Psychoanalytic Dialogues*, 5(4), 579-593.

- Sander, L.W. (2002). Thinking differently: Principles of process in living systems and the specificity of being known. *Psychoanalytic Dialogues*, 12(1), 11-42.
- Scano, G.P. (2008). La soggettualità del vivente: la nozione di soggetto e l'Io della mente. *Ricerca Psicoanalitica*, 1, 43-76.
- Stern, D. (1985). *Il mondo interpersonale del bambino*. (It. Transl. Torino: Bollati Boringhieri, 1987).
- Tricoli, M.L. (1999). A contribution to the settlement of the historical antinomy between conflict and defects in the self. *International Forum of Psychoanalysis*, 8, 33-39.
- Tricoli, M.L. (2005). The uneasy call of the designified unconscious. *Convegno IARPP*, Roma, June 24, 2005.
- Tricoli, M.L. (2007). Da dove veniamo. *Convegno SIPRe*, Pisa, June 16-17, 2007.
- Tricoli, M.L. (2018). *Il processo della supervisione psicoanalitica. Apprendere la psicoanalisi o sperimentarla?* Roma: Giovanni Fioriti Editore.

Conflict of interests: the author declares no potential conflict of interests.

Ethics approval and consent to participate: not required.

Received for publication: 1 July 2020.

Accepted for publication: 5 September 2020.

©Copyright: the Author(s), 2020

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2020; XXXI:308

doi:10.4081/rp.2020.308

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Noncommercial License (by-nc 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

Cinquant'anni di riflessione e ricerca ***In ricordo di Michele Minolli***

*Maria Luisa Tricoli**

SOMMARIO. – Viene delineata la storia della SIPRe - Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione - attraverso gli eventi che portarono un gruppo di psicologi e medici a costituirsi perseguendo l'obiettivo di una riformulazione del pensiero psicoanalitico classico congruente con il concetto di relazione.

Parole chiave: Relazione; soggetto; inconscio; riflessività; intersoggettività.

Parlare del pensiero di Michele Minolli significa parlare della nascita e dello sviluppo della SIPRe, la Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione. Senza l'uno non ci sarebbe stata l'altra, e viceversa. O meglio, senza la forza del Gruppo, che trovò poi la sua espressione nella SIPRe, non si sarebbe sviluppato un pensiero innovativo e originale, soprattutto in relazione ai tempi in cui iniziò ad essere formulato.

Erano gli anni '70. Anni di fermenti e di inquietudini, di creatività e di sovversione. Veniva avvertita con forza, in una prospettiva di entusiastica onnipotenza, la necessità di scardinare ordinamenti antichi, superare limiti e confini. In campo sociale, per una nuova uguaglianza condivisa, gli intellettuali cosiddetti di sinistra erano baldanzosamente animati dal desiderio di liberare il mondo dalla malattia e dal disagio, e la psicoanalisi dal monopolio del pensiero freudiano ufficiale.

A dire il vero in quei tempi, oggi davvero molto lontani, l'uso del termine 'psicoanalisi' era interdetto perché ancora di esclusiva proprietà di coloro che avevano intrapreso il percorso canonico di formazione nella Società Psicoanalitica Italiana. E neppure si poteva pensare di dedicarsi alla 'psico-

*Psicologa e psicoanalista SIPRe (Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione) e IFPS (*International Federation Psychoanalytic Societies*).
E-mail: tricoli.marialuisa5@gmail.com

terapia', altro termine proibito, essendo la terapia di esclusiva proprietà della classe medica. Confinati nell'anonimato, fregiandoci del nome 'Psicoanalisi Democratica', davvero consoni allo spirito del tempo, affermavamo con la voce di Minolli in uno dei *dépliant* diffusi nel quartiere a quel tempo che il nostro proposito era 'recuperare la dimensione socio-politica della terapia; promuovere lo sviluppo globale della persona; prevenire l'instaurarsi di situazioni patologiche intervenendo sul territorio'.¹

Eravamo a metà degli anni '70. Dal momento che nel '68 l'immaginazione non aveva preso il potere, la psicoterapia era diventata per molti la nuova terra promessa. Era quello il periodo in cui tutto era terapeutico: dalla piscina che rievocava il calore dell'utero materno per rivivere la nascita, ai gruppi gestaltici che mettevano il corpo al centro dell'attenzione, simulando giochi più o meno aggressivi nella sala ricoperta di materassi.

La tensione del gruppo, o almeno di alcuni, verso una salvezza che venisse dall'esterno dell'individuo, e in particolare dalla politica, fu però di brevissima durata. A noi interessava costruire un'ipotesi sull'essere umano e sul suo funzionamento che andasse al di là della visione positivista veicolata dalla psicoanalisi. Remando controcorrente e seguendo il metodo storico-critico con l'aiuto di Rapaport (1944-48), Georg Klein, Holt e del primo Gill (1979), ci incontravamo con puntigliosa fedeltà ogni lunedì sera nella anonima periferia di un'antica via consolare romana per sviscerare gli scritti freudiani, ancora neppure tutti pubblicati nell'edizione critica della Boringhieri. Lo facevamo con grande amore e rispetto, catturati dalla consequenzialità della logica freudiana, individuandone con severo accanimento le criticità e i punti di svolta, scoprendo intuizioni intraviste e subito abbandonate perché non rispondenti alle logiche della scientificità positivista del tempo. Indagavamo la doppia natura dell'anima freudiana e le incongruenze epistemiche della teoria classica.

L'interesse che guidava la riflessione fu fin dall'inizio il concetto di 'soggetto', che si strutturava ed evolveva nella relazione. Implicitamente si tendeva a liberare l'individuo dagli orizzonti limitati, in cui la metapsicologia freudiana lo aveva costretto, attraverso l'intuizione che la strutturazione intrapsichica avveniva in un ambito relazionale e quindi solo in un ambito relazionale poteva essere decodificata. In quei tempi il tema relazionale non trovava collocazione nell'ambito teorico-concettuale della psicoanalisi,² che anzi sperimentava imbarazzo nel trattarne dal momento che Freud, fedele allo spirito del suo tempo, si era proposto di costruire una psicologia che fosse una scienza naturale. L'obiettivo freudiano comportava la rimozione della soggettività con la conseguenza che il soggetto veniva ad essere

¹Per la ricostruzione storica che segue cfr. Tricoli, 2007 e Scano, 2008.

²Cfr. Scano, 2008.

un semplice prodotto epifenomenico della macchina mente-cervello. Il concetto di 'relazione', divenuto in seguito parte integrante della prospettiva psicoanalitica, venne proposto fin dall'inizio come ambito di precipua spettanza della psicoanalisi a superamento del riduzionismo della chiusura nell'intrapsichico.

Già nel lontano 1985, in uno dei *dépliant* che annualmente venivano prodotti, si affermava:

"Psicoanalisi e relazione si riferiscono a realtà e ad aree concettuali lontane e, per molti aspetti, contraddittorie: la teoria psicoanalitica si configura, infatti, classicamente, come scienza dell'intrapsichico, mentre il concetto di relazione si colloca nell'ambito del rapporto interpersonale. Momento centrale della nostra ricerca è la riconosciuta necessità di inserire nel modello psicoanalitico la nozione di 'soggetto', e dunque la relazione 'soggetto-oggetto', sia sul piano della ricostruzione teorica della 'genesi del soggetto' sia su quello dell'applicazione clinica nell'ambito della relazione analitica, in una revisione del concetto tradizionale di transfert".

Negli stessi anni, in uno dei convegni annuali (Minolli, 1983), in cui si formalizzavano le discussioni del lunedì, venne affermato con consapevolezza che Freud, qualora avesse preso in considerazione la relazione nel suo aspetto concettuale, avrebbe potuto al massimo farla coincidere con le vicissitudini della libido, considerandola semplice manifestazione dello sviluppo psicosessuale attraverso le fasi orale, anale, fallica e genitale. Sarebbe rimasta aperta la necessità di capire e spiegare la libido dell'Io e la libido oggettuale nel loro susseguirsi o escludersi e quindi ancora aperta la domanda su come l'individuo potesse costruire il suo mondo interno nell'ambito della relazione con il reale. Nel caso che la teoria psicoanalitica avesse assunto lo schema Io (soggetto)/Oggetto (mondo esterno) come asse preferenziale - di cui l'asse sessualità/difesa poteva costituire solo un aspetto particolare - la nuova visione non sarebbe stata compatibile con la metapsicologia freudiana.

Intanto il mondo era cambiato. Parlare di teoria non andava più di moda. Tuttavia, anche quando a livello mondiale fu dichiarata la morte della metapsicologia e tutti si sentirono liberi di dissertare di clinica senza nessun riferimento teorico, l'interesse del gruppo rimase ancorato a che cosa fosse un soggetto e come si costituisse come tale. La via privilegiata per la risposta era quella già individuata: lo studio instancabile delle contraddizioni e delle possibilità di riformulazione epistemica della teoria freudiana.

In Italia si era diffuso con incredibile rapidità il pensiero del *Relational Track* che, per le sue radici in Sullivan e nel *Middle Group* inglese, propugnava un concetto di relazione più fenomenica e tesa a mettere in luce come strutturante per la soggettualità il rapporto originario di dipendenza soggetto-oggetto. Un'ottica che non dava una risposta convincente al nostro chiederci come si costituisse un 'soggetto' e come si trasformasse nel corso della sua esistenza. La fedeltà alla stringente logica di Rapaport, il cui pen-

siero era stato diffuso ad opera dei suoi collaboratori nel 1967, ci teneva lontani dall'identificare 'relazione' con 'relazione d'oggetto', con un'operazione che avrebbe restituito importanza all'oggetto escluso dalla costruzione freudiana, ma che avrebbe reso la strutturazione del soggetto semplice risultanza di un fattore esterno.

Pur interrogandoci sui concetti della clinica (*transfert, setting*), come tutti in quel momento storico, anche sollecitati dal prezioso lavoro di Gill (1982), l'interesse per una teoria che non riducesse il soggetto ad un gioco di pulsioni continuò ad essere centrale nella nostra riflessione, anche se non andava più di moda. Oggi posso dire con certezza che non seguivamo le mode.

Ci fu però una moda cui dovemmo assoggettarci. Nel 1989 fu promulgata, dopo anni di discussioni, la 'legge Ossicini', che regolamentava l'attività psicoterapeutica, senza in realtà definirla, attribuendola oltre che ai medici anche agli psicologi, dopo una 'adeguata formazione... presso scuole di specializzazione universitaria o presso istituti a tal fine riconosciuti'. La conseguenza fu che tutto il lavoro del gruppo, che nel 1985 si era costituito come associazione (SIPRe), si concentrò sulla possibilità che l'attività di formazione svolta fino ad allora potesse avere l'avvallo del riconoscimento ministeriale. Scegliemmo, non senza fratture e abbandoni da parte di alcuni membri, disdegnando la ricerca di facili e non sempre corrette scorciatoie, la strada lunga e complessa dell'affiliazione a una società psicoanalitica internazionale (*International Federation of Psychoanalytic Societies, IFPS*), interrompendo nel 1993 l'attività formativa, che fino ad allora era stata rivolta ad una larga fascia di operatori nel campo della salute mentale e non solo a medici e psicologi.

Questo significò sottoporre al vaglio internazionale la nostra ricerca di una psicoanalisi fondata sul soggetto, che aveva assunto il valore di una fede in una verità liberatoria. Il nostro pensiero cominciò ad essere esposto nella rivista *Ricerca Psicoanalitica* che era stata fondata nel 1990, nella partecipazione a convegni non più solo interni, nell'invio a riviste internazionali di articoli fondati sulle nostre ipotesi teoriche, non sempre comprese e tanto meno condivise, a volte anche oggetto di apprezzamenti poco benevoli. Fino al 1996, quando infine fummo associati all'IFPS e finalmente le nostre carte furono in regola per l'approvazione nel 1999 della nostra Scuola di specializzazione da parte del Ministero. Fu un decennio di grande attività e lavoro, anche se svolto da pochissimi dopo l'interruzione della precedente attività formativa. Il confronto con società o gruppi costituiti, che facevano riferimento alla psicoanalisi freudiana, anche se ormai divisa in mille rivoli, spesso lontani dal modello originario, ci indusse ad approfondire sia la teoria sia il metodo, strutturando così una salda identità di gruppo. Quelle che erano semplici intuizioni si stavano sistematizzando in una visione lineare dove teoria, metodo e clinica potevano trovare maggiore unità e coerenza.

Fin dagli anni '80, attraverso l'esame del freudiano *Progetto per una psicologia* (Freud, 1895), Minolli era giunto alla conclusione che qualsiasi struttura acquisita risponde agli stimoli esterni secondo una modalità costante di comportamento percepita come ottimale. Una struttura, quindi, veniva vista come stabile in un momento storico dato, ma suscettibile di ristrutturazione in ordine all'assunzione di nuove situazioni relazionali. L'Io, seguendo Gill (1979), veniva definito come un *continuum* gerarchico di forze e strutture presenti ad ogni livello della gerarchia individuale, ma anche come 'elemento soggettivo', risultato della prima relazione (eccitamento-oggetto) e delle relazioni successive fino alle gerarchie più alte di coscienza. Si poteva così constatare come in tutta l'opera freudiana, dopo l'introduzione dell'Io nel *Progetto di una psicologia* (Freud, 1923) e il suo riaffacciarsi in extremis in *La scissione dell'Io nei processi di difesa* (Freud, 1938) (cfr. Assoun, 1981), la psicoanalisi fosse rimasta prigioniera della prospettiva apparato. Per fondare l'Io come *soggetto* sarebbe stato necessario cambiare livello, spostando le spiegazioni parziali su un insieme che le inglobasse e le unificasse (Minolli, 1993).

Due in particolare erano i concetti freudiani che non potevamo condividere (Minolli, 2000): i) il concetto di pulsione: non ci sembrava epistemicamente sostenibile spiegare la complessità del funzionamento umano esclusivamente in base allo stimolo biologico, vale a dire in base al solo stimolo interno; ii) il concetto di apparato: non ci sembrava teoricamente legittimo pensare all'essere umano solo come una macchina più o meno idraulica. Né tanto meno potevamo condividere la teorizzazione della seconda topica che frazionava l'unità della persona in tre istanze, riducendo l'Io ad un'agenzia fornita di compiti specifici e frazionati quali motilità, percezione, rapporto con la realtà esterna, controllo e, non ultimo, la coscienza, secondo la definizione freudiana. Proprio Freud (1921), infatti, aveva affermato che l'Io non ha rappresentazione di sé stesso, non è rappresentabile, è una semplice superficie che riceve le rappresentazioni d'oggetto.

Ci sembrò più convincente perseguire una visione dell'essere umano imperniata su un referente unitario rappresentato dai concetti di soggetto e di identità, ovviamente cercando di evitare il pericolo di cadere in reificazioni. Tuttavia il termine 'soggetto' sembrava linguisticamente poco definito, anzi inquinato da variegate posizioni filosofiche, così gli venne accostato il termine 'Io' che non si riferiva all'istanza che media tra interno ed esterno, come nell'accezione comune condivisa da Freud o da Jung, ma veniva usato come sinonimo di 'soggetto quale referente unitario d'esperienza' (Di Francesco, 1998), quindi come semplice rafforzativo del termine successivo (come viene affermato da Minolli in uno scritto del 2000). Poiché nessuno è padrone della lingua, l'uso di questa espressione comportava una confusione per il doppio significato che il termine 'Io' normalmen-

te riveste: o istanza psichica o soggetto grammaticale dell'azione. Ad avvalorare questa notazione, è innegabile che il termine 'Io-soggetto'³ fin dall'inizio ebbe una valenza complessa, carico com'era di implicite che avrebbero dovuto essere dipanati. Si riferiva, infatti, da una parte a un soggetto come struttura concreta nel suo portato storico evolutivo; dall'altra al soggetto di una narrazione personale percepita come identità, prodotta dalle interazioni che l'avevano costituita.

Il concetto di identità, che Minolli formulò alla fine degli anni '90 in un articolo inviato all'*American Academy of Psychoanalysis* e rifiutato, fu, tuttavia, il portato più ricco della nostra riflessione fino ad allora. Seguendo le acquisizioni dell'*Infant Research* e le successive elaborazioni di Daniel Stern, Brazelton, Trevarthen, Lichtenberg ed altri, Minolli distinse: i) una forma di coscienza 'semplice' o 'diretta' precedente ai 18 mesi, che è propria di qualsiasi essere vivente e coglie il mondo direttamente per quel che appare, sulla base di percezioni e affetti non oggetto di riflessione; ii) una forma di coscienza 'riflessiva' legata al comparire della riflessività, facoltà quest'ultima propria dell'essere umano, che comporta il riconoscimento di sé in relazione ad un altro.

La coscienza riflessiva, il sapere di sapere, veniva, quindi, definita come una funzione specie-specifica, acquisita evolutivamente, che distingueva l'essere umano dagli altri esseri viventi. Ad essa si faceva riferimento con il termine 'identità' a sottolineare la soggettività della percezione di sé che si strutturava alla sua comparsa. Col senno di poi, va riconosciuto che quest'ultimo punto non era chiaro, così come era confuso l'accostamento tra soggetto e identità. Sarebbe stata necessaria una riflessione ulteriore per mettere a fuoco che identità era una conseguenza della coscienza riflessiva e non un sinonimo. La coscienza riflessiva, quindi, avrebbe dovuto essere concettualizzata come una facoltà che il soggetto poteva usare nei modi più svariati, non necessariamente nel modo più funzionale al suo benessere. Veniva solo intuito che con il termine 'identità' ci riferivamo all'esperienza del proprio essere come presenza in continuo divenire nella relazione. Non si trattava soltanto della percezione puntuale di un determinato stato d'animo o di un'immagine di sé legata ad un preciso momento storico. Per questo motivo non sentivamo affine al nostro pensiero il concetto di 'sé' quale si era andato sviluppando nella psicoanalisi nord-americana certamente non più legato a contenuti rappresentativi prodotti dall'Io strutturale (*Ego*), ma pur sempre ancorato ad una percezione momentanea di un dato interiore oggettivato, tanto che la sensazione di unitarietà si poteva agevolmente frammentare in quella di molteplici sé. Ci interessava quella unitarietà del soggetto, percepita come 'me', che, estrinsecandosi in

³Il termine 'Io soggetto' è un neologismo coniato da Minolli negli anni '90 e da allora immutato nella sua teoria.

valori e azioni, veniva costantemente messa in gioco nelle relazioni con la possibilità di riformularsi o di irrigidirsi.

Con questa concettualizzazione, sulla base della ricerca empirica sull'infanzia, la SIPRe intendeva fondare la concezione di: i) un soggetto unitario; ii) in divenire; iii) nella relazione con l'oggetto; iv) in una dimensione conflittuale fondata su determinanti inconsci.

La concettualizzazione del conflitto in termini non più pulsionali ma identitari, poiché riguardava il passaggio mai automatico e lineare da una percezione di sé ad un'altra, fu un'acquisizione basilare. Abbandonando l'ottica pulsionale, si avvertiva nella letteratura psicoanalitica la difficoltà a formulare un concetto di inconscio che non coincidesse con il rimosso. In che modo una percezione avvertita come potenzialmente dolorosa o sovvertitrice della propria coerenza interna poteva essere allontanata dalla coscienza? In mancanza di un soggetto unitario, chi era l'agente di tale operazione? Rimanendo ancorati alla visione topica freudiana, si correva il rischio di ridurre l'inconscio al non-conosciuto e di fare della presa di coscienza un evento evolutivo legato ad un naturale svolgersi del tempo. Al contrario, l'inconscio si andava sempre più configurando per noi non come luogo psichico, un insieme di contenuti rimossi, ma come una qualità, una funzione del pensiero prioritaria rispetto alla coscienza che ne emerge.

Sviluppando le suggestioni degli studi di Daniel Stern (1985), ci sembrò convincente pensare che tutto ciò che si costituisce come organizzazione a livello pre-riflessivo, al comparire della funzione riflessiva si organizza come un insieme unitario di significati identitari, che l'individuo tende automaticamente a mantenere perché costituiscono tutto ciò che egli percepisce di essere. La radice di questi significati, che strutturano le modalità primarie di attaccamento, è inconscia perché la loro formazione è precedente al sorgere della coscienza riflessiva. All'apparire della riflessività quei significati acquistano un valore identitario perché vengono avvertiti come qualcosa di irrinunciabile, pena la propria scomparsa. Con un'intuizione molto valida, nel 2000 Minolli affermava che con la comparsa della coscienza riflessiva la relazione tra l'individuo e l'ambiente si trasformava, divenendo una relazione tra i criteri personali di valutazione/accettazione di sé e i criteri che il mondo esterno (la famiglia, la società, ecc.) rimandava. Il confronto tra valutazioni personali ed esterne apre uno spazio di libertà per l'essere umano, che viene sollecitato a scegliere se accogliere e valutare l'input esterno e in qualche misura rimodulare l'immagine di sé o, al contrario, chiudersi nell'immagine di sé esistente. Da questa sollecitazione, di solito del tutto inavvertita, trae origine il conflitto. Nella relazione con l'altro, infatti, i significati strutturati possono rimodellarsi oppure riaffermarsi rigidamente nei loro contenuti, mantenendosi intatti, anche quando la realtà ne fa emergere la non funzionalità a causa del disagio o dell'infelicità che suscitano. In questo secondo caso l'individuo si ancora difensivamente a sé stesso, dando origine a quelle disfunzionalità del vivere che chia-

miamo patologia. Quest'ultima prospettiva rende possibile pensare l'essere umano come una realtà che si struttura dialetticamente nella relazione in una dimensione conflittuale le cui radici sono inconsce (Minolli, 2004).

Dalla riflessività si sviluppa la dimensione autoriflessiva, che si manifesta nella consapevolezza personale della propria esperienza mentale e dei propri vissuti con la possibilità di farne una narrazione a sé e all'altro. Così il soggetto si apre a sé e al mondo, conquistando orizzonti sempre più ampi.

Queste convinzioni ci predisponivano ad accostarci alle Teorie dei Sistemi Complessi non lineari, che, creando un ponte tra il biologico e lo psichico, favorivano una visione globale e unitaria dell'essere umano. Offrivano, inoltre, uno sbocco al problema di conciliare la continuità dell'essere umano con la sua discontinuità e vedere la disorganizzazione come possibilità di una nuova e più funzionale organizzazione. Scriveva Minolli nel 2005: 'Dopo anni ed anni di confusa oscillazione tra un intrapsichico chiuso in sé stesso e un intersichico inquinato da un facile ambientalismo, è resa finalmente possibile, anche in ambito psicoanalitico, una prospettiva unitaria dell'essere umano e una lettura processuale del suo divenire' (Minolli, 2005).

Che cosa poteva attrarci nella teorizzazione della complessità? Un sistema complesso viene definito come un'unità fisica e funzionale, costituita da più parti interagenti in relazione tra loro e con altri sistemi per una finalità comune. Una simile prospettiva si presta bene a definire il soggetto (Io-soggetto nella definizione di Minolli) come un sistema dinamico 'caratterizzato da sensibilità alle condizioni iniziali, incertezza sulle possibili deviazioni e apertura ad ogni direzione' (Sander, 2002). Inoltre, per conservarsi esistente, il sistema tende a mantenere un equilibrio funzionale tra le sue parti, vale a dire una coerenza. Citando Sander (1995 e 2002), Minolli (2005) afferma che il sistema mantiene la coerenza della sua organizzazione grazie ad un'attività endogena (*agency*) che, come sua motivazione e finalità, si auto-organizza, auto-regola e auto-corregge ed è in continua interazione con l'ambiente di cui fa parte in un'attività continua di auto ed etero-regolazione. Ciò implica un continuo divenire del sistema soggetto e una sua costante tensione verso un equilibrio sempre rinnovato a contatto con l'altro. Un equilibrio che garantisce il benessere. Le altre specie viventi, non dotate di autoriflessività, si adattano alla realtà al livello istintuale di organizzazione proprio della loro determinata specie; la specie umana lo fa guidata da uno specifico sistema di significati soggettivi in un processo che, essendo non lineare e non prevedibile, richiede la ricerca di un equilibrio sempre riformulato. L'essere umano, interagendo con la realtà, sceglie nel rapporto con il mondo un senso proprio che costituisce la finalità del suo vivere (Minolli, 2005, 2006, 2011; Tricoli, 1999, 2005, 2018).

Ho fin qui esposto un pensiero denso e innovatore, costantemente alla ricerca di una coerenza sempre maggiore nella definizione di un soggetto unitario in divenire, teso verso una più piena e coerente realizzazione del suo essere

‘umano’.⁴ È questo un campo ampio di ricerca, che deve rimanere aperto e vivace. Se un pensiero si chiude in sé stesso, si irrigidisce e muore. Si corre sempre il rischio ineliminabile di attestarsi su verità acquisite, soprattutto se, avendole perseguite con tensione ed impegno, sono diventate oggetto di fede. La SIPRe, oggi, per continuare ad esistere con pienezza, deve continuare a chiarire - come ha sempre fatto - che cos'è un soggetto e come si sviluppa nell'interazione con l'altro, anche per le evidenti ricadute che questa teorizzazione ha sulla clinica. In questa direzione di riflessione e di studio viene in nostro aiuto la ricerca neuroscientifica attuale, che da una parte conferma molte intuizioni psicoanalitiche ancorandole a risultati sperimentali, dall'altra apre stimolanti direzioni d'indagine.

Un concetto fondamentale legato alla comune idea di soggetto, ormai chiarito dalla ricerca scientifica, è quello di ‘coscienza’, che viene oggi concordemente considerata come un continuo processamento delle informazioni provenienti dall'interno e dall'esterno del proprio organismo. È un istinto radicato nel cervello - afferma Gazzaniga (2018) - una qualità specie specifica che si è sviluppata evolutivamente in tutti gli esseri viventi, dai più semplici ai più complessi, fino a manifestarsi come riflessività negli esseri umani, continuando potenzialmente a svilupparsi in un'autoriflessività sempre più complessa. Come coscienza è presente anche nei pazienti in stato vegetativo e persino in quei rari casi in cui la corteccia frontale è assente. Nel momento evolutivo attuale dell'umanità si manifesta come consapevolezza personale della propria esperienza mentale e come esperienza di sé (Damasio, 2020; Northoff, 2016). È solamente umana la capacità di avere consapevolezza dei propri pensieri e riferire a sé i propri vissuti, continuando ad ampliare ciò che ciascuno di noi avverte come presenza a sé stesso. Di questa capacità si serve il soggetto, finalizzandola secondo ciò che egli è, quindi secondo i suoi desideri, la sua progettualità, i suoi valori, quali si manifestano nel rapporto continuo con gli altri e con il mondo. In campo psicoanalitico è quindi il soggetto nella sua interezza che oggi è necessario indagare. Non è sufficiente, anzi è fuorviante, soffermarsi solo sulla funzione di autoriflessività (che può sostituire con minori equivoci il termine ‘autocoscienza’) che, se considerata in sé, conduce inevitabilmente a reificazioni, funzionando come un *deus ex machina* capace di operare trasformazioni psichiche. L'autoriflessività, come funzione del nostro pensiero, si sviluppa non in una solitaria meditazione, ma nella relazione con l'altro che ci

⁴Nella produzione di Minolli riveste una particolare importanza anche la riflessione sulla coppia, che richiederebbe una trattazione specifica. Nella sua visione, la coppia non presenta tratti riconducibili né all'individuo né al gruppo; deve, invece, essere collocata nell'ambito dei rapporti inter-soggettivi duali con un paradigma specifico più pertinente e adeguato. La coppia è caratterizzata dalle motivazioni reali della genitalità e dell'attuazione di sé. Nella coppia vengono individuate le modalità con cui il soggetto realizza la sua motivazione ultima: affermare sé stesso e andare oltre l'affermazione di sé.

permette di rivelarci a noi stessi. Quindi il campo d'indagine ancora aperto è quello dell'intersoggettività.

Per affrontare questo aspetto, è utile chiedersi in via preliminare come possiamo definire, in base alle acquisizioni neuro-fisiologiche, il soggetto e la relazione tra soggetti. Oggi l'eterno dualismo corpo-mente può considerarsi superato da una visione unitaria in cui il corpo/mente ha come referente delle sue modificazioni il mondo: l'altro e l'ambiente nella sua totalità (Northoff, 2016). Il cervello, come organo corporeo, non è più considerato come semplice recettore passivo di impulsi esterni, capace solo di una funzione riflettente (*reflexive*) che comporta reazioni predefinite e automatiche al mondo esterno. Non si pensa più che l'attività neurale sia determinata passivamente dallo stimolo cognitivo e dalle richieste estrinseche dell'ambiente. Il cervello è attivo anche quando riposiamo (per la sua energia intrinseca consuma il 20% dell'ossigeno totale del corpo a riposo) ed anche nel coma profondo è sempre presente un'attività reticolare (Northoff, 2016). Si può pensare, quindi, che gli stimoli estrinseci non causino l'attività cerebrale, ma modulino l'attività intrinseca in corso, un'attività ciclica che funziona ad onde ricorsive. Uno stesso stimolo viene processato più volte nelle varie aree cerebrali fino ad esprimersi in percezioni, emozioni, vissuti e pensieri sempre più complessi e sempre più individualizzati. Al contrario, se non sono possibili cicli di rientro, come nel caso di coloro che si trovano in uno stato vegetativo, l'elaborazione risulta ridotta perché l'integrazione minima di informazioni non raggiunge la corteccia, non rendendo possibile la coscienza riflessiva. La soggettualità - e il suo sviluppo - può essere vista come un valore dimostrabile a livello sperimentale, non causato dall'immediatezza dell'apporto esterno. Fin dalla nascita l'individuo ha un patrimonio individuale, che è insieme somatico e psichico e si svilupperà a contatto con l'ambiente.

In relazione a quest'ultima prospettiva mi sembra molto utile fare ancora riferimento al pensiero di Northoff (2016), che ha studiato le reazioni della corteccia allo stato di riposo, ad esempio negli stati vegetativi di coma profondo. Nel seguire le vicissitudini dello stimolo dalle specifiche regioni sensoriali in cui nasce fino alla corteccia, Northoff rileva che lo stimolo penetra nella corteccia pre-frontale, acquisendo il carattere della riflessività, grazie all'attività e alla variabilità della corteccia stessa che in questo modo apre o chiude le porte all'influenza esterna. Quindi, che lo stimolo e i suoi contenuti raggiungano la coscienza riflessiva o meno dipende dallo stato di attività e variabilità esistente prima dell'arrivo dello stimolo stesso, vale a dire dalla situazione in cui il cervello si trova precedentemente alla perturbazione esterna. Lo stato previo del cervello determina la risposta allo stimolo e permette che esso venga associato alla coscienza riflessiva. Nella mia lettura questo significa che la capacità di usare la funzione riflessiva della presenza a sé stessi è legata a ciò che il soggetto è alla sua nascita (natura) e a ciò che diventa nel tempo in rapporto all'ambiente in cui è inserito (cultura). Tuttavia la dimensione naturale è

anch'essa culturale perché racchiude in sé non solo il transgenerazionale specificatamente familiare, ma anche tutto il patrimonio conquistato dall'umanità nel suo sviluppo evolutivo. Non si può dire, quindi, che il soggetto prima della nascita non esista, a meno che non si intenda per soggetto il limitato sviluppo consapevole della coscienza riflessiva individuale.

Possiamo convenire che l'ambito della coscienza riflessiva individuale sia un orizzonte limitato che non rende ragione del concreto realizzarsi dell'essere umano. È nella tensione all'interno di una relazione che io acquisto consapevolezza di ciò che sono e posso essere, superando l'istinto alla dipendenza che fin dalla nascita ci caratterizza tutti. Per dipendenza intendo sia il bisogno di mantenere l'immagine percepita di sé, sia il desiderio di sentirsi approvati ed amati dall'altro: entrambi ci reificano rendendoci oggetti plasmati dall'esterno. Per divenire soggetti dobbiamo sperimentarci come separati in una relazione significativa di unione con un altro diverso, che è un soggetto a sua volta sia per la sua somiglianza sia per la sua diversità. Non si diventa soggetti con il potere solipsistico della mente, ma con un'azione concreta di trasformazione, sperimentata nell'interazione reale col mondo che abitiamo e che ci abita. Un percorso che comporta un passaggio obbligato, necessariamente intersoggettivo, dalla dipendenza all'affermazione di sé per ciò che ognuno è in quel momento storico e in quella determinata relazione (Tricoli, 2018).

Per continuare a sviluppare un pensiero vivo la SIPRe, raccogliendo l'eredità di Michele Minolli, ha oggi il compito di occuparsi di che cos'è il soggetto e chiarire come il soggetto sviluppi le sue modalità di interazione trasformandosi ed arricchendosi nella relazione intersoggettiva con l'altro.

BIBLIOGRAFIA

- Assoun, P.L. (1981). *Introduzione all'epistemologia freudiana*. (Trad. it. Roma: Theoria, 1988).
- Damasio, A. (2020). On Consciousness. *Convegno 'Consciousness'*, Roma, January 25-26, 2020.
- Di Francesco, M. (1998). *L'Io e i suoi Sé. Identità personale e scienza della mente*. Milano: Raffaello Cortina Editore.
- Freud, S. (1921). *L'Io e l'Es*. OSF, IX. Torino: Bollati Boringhieri, 1989.
- Freud, S. (1938). *La scissione dell'Io nei processi di difesa*. OSF. Torino: Bollati Boringhieri, 1979.
- Freud, S. (1895). *Progetto di una psicologia* OSF, II. Torino: Bollati Boringhieri, 1968.
- Gazzaniga, M.S. (2018). *La coscienza è un istinto*. (Trad. it. Milano: Raffaello Cortina Editore, 2019).
- Gill, M.M. (1979). *Il modello topico nella teoria psicoanalitica*. (Trad. it. Torino: Bollati Boringhieri, 1979).
- Gill, M.M. (1982). *Teoria e tecnica dell'analisi del transfert*. (Trad. it. Roma: Astrolabio, 1985).
- Minolli, M. (1983). Elementi di ricerca per un significato strutturale di relazione. *Seminario di studio*, Olevano Romano, May 21, 1983.
- Minolli, M. (1993) *La Genesi dell'Io*. In: *Studi di Psicoterapia Psicoanalitica*. Genova: Edizioni CDP.

- Minolli, M. (2000a). Il referente unitario: Io sono in prima persona. *Convegno Opifer*, Sestri Levante, October 13-15, 2000.
- Minolli, M. (2000b). La specificità del metodo relazionale. *Convegno SIPRe*, Milano, October 21, 2000.
- Minolli, M. (2004). Identity and Relational Psychoanalysis. *International Forum of Psychoanalysis*, 4, 237-245.
- Minolli, M. (2005). Per un Io-soggetto come sistema. *Ricerca Psicoanalitica*, 3, 354-374.
- Minolli, M. (2006). L'identità come presenza a sé stessi. *Ricerca Psicoanalitica*, 2, 163-182.
- Minolli, M. (2011). La Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione e la sua teoria: pensiero unico o direzione condivisa? *Convegno SIPRe*, Genova, June 2011.
- Northoff, G. (2016). *La neurofilosofia e la mente sana*. (Trad. It. Milano: Raffaello Cortina Editore, 2019).
- Rapaport, D. (1944-48). *Il modello concettuale della psicoanalisi*. (Trad. It. Milano: Feltrinelli, 1977).
- Sander, L.W. (1995). Identity and the experience of specificity in a process of recognition. *Psychoanalytic Dialogues*, 5(4), 579-593.
- Sander, L.W. (2002). Thinking differently: Principles of process in living systems and the specificity of being known. *Psychoanalytic Dialogues*, 12(1), 11-42.
- Scano, G.P. (2008). La soggettualità del vivente: la nozione di soggetto e l'Io della mente. *Ricerca Psicoanalitica*, 1, 43-76.
- Stern, D. (1985). *Il mondo interpersonale del bambino*. (Trad. it. Torino: Bollati Boringhieri, 1987).
- Tricoli, M.L. (1999). A contribution to the settlement of the historical antinomy between conflict and defects in the self. *International Forum of Psychoanalysis*, 8, 33-39.
- Tricoli, M.L. (2005). The uneasy call of the designified unconscious. *Convegno IARPP*, Roma, June 24, 2005.
- Tricoli, M.L. (2007). Da dove veniamo. *Convegno SIPRe*, Pisa, June 16-17, 2007.
- Tricoli, M.L. (2018). *Il processo della supervisione psicoanalitica. Apprendere la psicoanalisi o sperimentarla?* Roma: Giovanni Fioriti Editore.

Conflitto di interessi: l'autore dichiara che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto per la pubblicazione: 1 luglio 2020.

Accettato per la pubblicazione: 5 settembre 2020.

©Copyright: the Author(s), 2020

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2020; XXXI:308

doi:10.4081/rp.2020.308

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Noncommercial License (by-nc 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

An (I-) Consistent Subject

Gian Paolo Scano*

ABSTRACT. – In order to appreciate the novelty and the scope of Michele Minolli's scientific and didactic parable, L'A, going back in time to their first meeting in 1973, describes the context, the atmosphere, the state of the art and the contours of the landscape in which psychoanalysis, Italian psychotherapy and the 'Center', from which the Italian Society of Psychoanalysis of Relation would later be born, were moving. He then dwells on the first years of intense study and debate of that small original group in which some peculiar characteristics of Minolli's character emerge, above all his confidence, quiet trust, positive constancy in looking to the future, but also his love for joking and subtle provocation, which, in a watermark, seems to transpire also in the two concepts he was most fond of: the notion of *Presence* and that of *I-subject*.

Key words: Minolli; SIPRe; Presence; I-subject.

Our paths crossed in 1973. A lifetime ago! Then, to me, he was Professor Minolli who gave lectures, preferably standing, at his desk. I sat in the front row among a small crowd of students. I no longer remember what course he delivered in that school with the phony name. It well represented the awkwardness of Italian clinical psychology, which was emerging with difficulty from fascist obliteration and Catholic prejudice. Its founder and mentor preached a shabby, limping doctrine, which mixed Freudism, Kleinism, Bowlbism, Relationalism, Frommism, Existentialism, Personalism, and just enough good-natured paternalism. Yet, the story began there in that school - a school that annoyed and depressed me. In my own time I was undertaking a systematic study of the Freudian corpus. I believe that Professor Minolli would recall only the persistence and stubbornness of this student: I took advantage of every opportunity that presented itself to de-bone the self-styled theory, showing that it had no fat, bones or joints. However, maybe for this reason

*E-mail: blog@gianpaoloscano.it

in 1977 or thereabouts, he approached me and offered me a course teaching social psychology at his Centre. Although I was flattered by the offer, I had some doubts about the subject matter: I objected that I knew little more about social psychology than I did about quantum physics. However, as his friends and travelling companions have always known, Michele Minolli knew how to overcome obstacles and persuade. In the end I accepted and with good grace. Without having considered or sought this outcome I found myself a part of the Centre - a hotbed which marked the beginning of my clinical, theoretical and educational career. They were intense, curious, furious years that I cannot recall with anything but enthusiasm and nostalgia.

Returning to those distant times the novelty and scope of Minolli's scientific and educational parabola cannot be appreciated unless we consider the context, the atmosphere, the state of the art, and the contours of the landscape in which psychoanalysis, Italian psychotherapy, and the lost, invisible Centre moved.

Nowadays *psychoanalysis* is fluid. It can be moulded as desired like soft, submissive play-dough which can be formed and deformed. Psychoanalysis was different then. It was hard and precise. It loomed solemn and severe, grave and heavy, unscratchable and smooth: a sphere of black porphyry. Psychic energy, apparatus, psychic reality, drive, defence, projection, identification, investment, counter-investment, repression, ego, id, superego: it was all this. More supposed than known, the formal theory, solid, profound and revealing beyond any doubt, commanded deferent respect and supported the monolithic construction, which, only on the surface, was declined and coloured in different cultural dialects.

The Psychology of the Ego, still predominant in North America at that time, took on itself the honour and the responsibility of representing the organic, genuine development of Freud's discipline. In Great Britain, the tail end of the infinite controversies between the Kleinian current and that led by A. Freud and Jones had died down, and the non-linear contribution of the squad of independent authors who formed the theoretical universe generally known as object-relations theory had developed impetuously. Bion, however, freed from Klein's grim control, seemed to open up to new and appealing winds of change. In France, the hermetic, hard lesson of Lacan prevailed. In Germany, reverberations of the Frankfurt School that, through Fromm, had reinvigorated the American culturalist current, were fading. The well-known article by Hartmann (1950) which reinterpreted the 1914 narcissistic Ego as equating to the excessive notion of the *self*, opened the way to robust contamination between the psychology of the Ego and the instances of the object relationship theorists, promoting visions, such as those of Mahler, Jacobson and Kernberg, dominating bookstores, and paving the way for overbearing kohutian revision, which

grew so vigorously as to threaten the dominant position of Ego psychology. Though dissonant, even the non-obvious reflections of Bowlby reached us.

Previously, in 1958, an important conference at New York University had taken place, organized by Sidney Hook, in which the scientific nature of psychoanalysis was examined by the philosophy of science (Hook, 1960). The judgment of the epistemologists was inexorably negative, despite the strenuous defence of Arlow and Hartmann, due to the impossible operational translation of psychoanalytic statements. Psychoanalysis, however, did not take this on board and continued undaunted convinced of its clear and definitive status of normal science. In fact, in 1961, the Edinburgh Congress had seen the triumph of the orthodox restoration, against the latest disturbances of Alexander's provocation (*corrective emotional experience*) (Alexander & French, 1946) and the reaffirmation of the uniqueness of active cognitive factors in the form systematized by Eissler (1953). A year earlier, at only forty-nine, David Rapaport had died.

In this more general context, Italian psychoanalysis played an ancillary and modest role. The Gentile reform of 1923 had expelled psychological sciences from all schools at all levels and had crushed, together with psychology, even the nascent psychoanalysis. Consequently, at home, Kleinian and Lacanian positions, necessarily imported, prevailed, since for a long time aspiring analysts had had to look to London or Paris for their training. A new wave arrived in 1971 when Rome and Padua instituted the first degree courses in psychology. We could then begin to look to the future with more confidence even if the condition of clinical psychology and psychotherapy remained bleak. In 1989, the Ossicini law laid down a precise legal framework for the professional role of the psychologist. Thus, on a daily basis therapists' studies could expect to receive the unwelcome visit of the police, risk closure and be reported for unauthorized practice of the medical profession. This was on the initiative of a magistrate who was perhaps motivated by the wish to draw attention to the problem, and motivate the legislator, rather than by ill will.

It was between the solemn, safe scenario at the top, and the modest and insecure scenario at the bottom that the Centre busied itself. You might have described it as a secret, subversive *Carbonari* cell, concealed and marginal, disrespectful and rebellious. The *Carbonari* met just off a consular road, which cut through an ugly, working-class district of Rome, half-empty rooms, shabby green Formica furniture. Its pretentious name was suited to the time, evoking the original intention of Michele Minolli of rooting locally, in his non-elitist, proud plebeian vocation. It was called: *Democratic Psychoanalysis*. On Thursdays we had course lectures that qualified us for nothing; the presence of students was surprising, unexplained and inexplicable. Lectures were not the main activity,

however. Every Tuesday from half-past seven into the night, we studied, talked, discussed, reasoned and argued. To the bitter end! Generally, there was no agenda, but even when there was we always talked about the *thing*. The *thing* was ‘psychoanalysis as it should be’, but we didn’t know how it should be. There were no maps. We sifted through the existing maps with meticulous logic and criticism and with less and less regard for the sphere of black porphyry.

One Tuesday after another an idea slowly took hold: why not set up a psychotherapy school, which would function as a tool to pursue, seek and develop the *thing*? Schools usually promoted promising, captivating and ready-to-use recipes, we wanted one that, making a clear declaration of not knowing, would provide tools for analysing standard maps and would work to devise a theoretical compass, an instrument, which would enable us to navigate in the open sea and build a concept network with the routes we would explore. We were just as shy as we were crazy and presumptuous. In our way and without knowing it, we put into practice the profound meaning of the term *theorein*, which, according to accredited etymology seems to mean ‘navigating by looking’. I am sure that, to the end, Michele Minolli thought of school and teaching in this way. And I, with him.

To start a school you need to make the necessary preparations. The Centre, born a cooperative, did not seem to be the right platform. Even the name sounded irrelevant. I distinctly remember the day Michele began to speak of us of the *thing* as *Relationship Psychoanalysis*. It was SIPRe! Before my eyes, I can see his calm, confident smile, which lit up the notary’s dull office when we formalized and certified the event. Outside, in magazines and books, serious psychoanalysis continued to concern itself with noble things: drive, the id, the super-ego, repression, total, partial, and split objects. We spoke, animatedly, of subject, subjectivity, interaction, relationships, casting our eyes far away towards the promised but unknown domain of subject theory. On one of those evenings, someone happened to utter the dirty word - intersubjective. Mostly talk centred on the past, much more so than on the future. We went through the plot and scrutinized the knots (and joints) of received theory. We knew that the combination of psychoanalysis and relationship - against the theory of intrapsychic processes and subject theory - was like water and oil; that a non-reductive consideration of the relationship would imply a new theoretical framework and a different and alien conceptual weave to the psychoanalysis of the drive, psychic energy and repressed unconscious.

The temptation was to understand *relationship* as *object relationship*. However, we found the philosophy of object relationship confusing and cowardly: a way of not taking seriously either the past (metapsychology) or the future (subject theory). The black porphyry sphere had neither a nook nor a cranny in which to place or hang such a thing as a *relationship*.

Psychoanalysis explained dreams, symptoms, fantasies and relationships. Everything. Specifying psychoanalysis with the genitive meant simply applying the process of explanation to a particular object, as in the psychoanalysis of civilization, or art. On the other hand, if we said *psychoanalysis of* dreams or *of relationships* it meant the 'process of explanation of...' and it was a useless redundancy, which sounded awful. But that is not what we meant. We considered the *of* as specifying psychoanalysis and not one of its objects; it was irreverent and improper, an over-indulgence that seemed inconceivable, and which could not be seen as anything other than obscene by the professionals. The fact is that we were increasingly convinced that the sphere of black porphyry had a soft and yielding belly, not adamantine at all. This was what emerged from our analyses, study, and evening, almost nocturnal discussions. We knew that a heated debate was underway in North America and the subject of that dispute was referred to as the *crisis of metapsychology*. Soon the affair, as it matured, changed signs: in a flash, the result of the crisis was death; the outcome, unexpected, of the Rapaportian undertaking of theory formalization and validation.

All this happened at the dawn of the 1980s shortly after the end of a decisive decade: between 1967, when the collection of students' writings in honour of Rapaport appeared, and 1976, when, edited by Gill and Holzmann (1976), the collection of essays in honour of G. Klein, who also died prematurely, was published.

As soon as we could we studied those texts. The *Carbonari* of the Centre went into disconsolate mourning, which, however, soon began to sound like a Nietzschean promise of the exhilarating possibility of intellectual adventure. The feral event, on the other hand, went almost unnoticed in the psychoanalytic universe and the rage of the dominant clinicism.¹ Moreover, Rapaport's entire theoretical work had gone quite unnoticed. Much more deafening was the clamour of the diatribes between the dying Psychology of the Ego, Kohutism, Kleinism, the innumerable souls of Object Relationalism, Lacanism, Hermeneutics. Little did we know that the *war of paradigms*, which would characterize the next two decades, had already begun. In any case, we were losing not only solicitude but the very idea of general theory. This death, much more serious than that of metapsychology, was sanctioned later and with no grieving by Wallerstein's ecumenical proclamation (1989) on one and the many different psychoanalyses.

The brief, but dense essay from 1990 (Minolli 1990), which appeared in the first issue of *Psychoanalytic Research* and is opportunely re-presented here,

¹In Italy, neither specialized journals nor psychoanalysts or professors reported on the crisis of metapsychology. The first to speak about it authoritatively was Giovanni Magnani (1981), a Jesuit from the Gregorian University, followed by Giordano Fossi (1984).

exemplifies in a very clear way the recursive plot of the study, research and work of that small group. The plot, whatever the topic under consideration, included three moments in a rigid sequence: i) Careful, punctual and neutral historical and historical-critical study of the texts (essentially Freudian, but not only); ii) Theoretical-critical analysis in the framework of the internal logic of the theory and of the epistemological assumptions on which it was built; iii) Finally, based on the results of these analyses we could and had to look at the possible future development of the theory.

Lo specifico del metodo psicoanalitico (Specifics of the psychoanalytic method, Minolli 1990) not only exemplifies this methodology of study and research, but reveals the great amount of critical and theoretical work of the previous ten years, especially in the central, theoretical-critical part, dedicated to the Rapaportian lesson² and in the final part, which proposes a non-reductive and more organic reinterpretation of the method when, in a completely obvious way for those times, it states:

“The focus of attention cannot simply be ‘words’ or ‘behaviour’, which are both restrictive and irreducible, but instead, the relationship, whose purpose is to overcome transference-countertransference bipolarity and is committed to understanding what is produced in the Organism-Object space, conceptualized as a system”.³

²It is not important here to enter into the merits of the methodological arguments of that essay, except perhaps to focus on the most decisive and crucial point, which may not be clear to the reader. The conclusion of the theoretical-critical analysis is that ‘the path taken through adherence to the historical-clinical method inevitably leads (...) to solipsism’. It may seem strange and even paradoxical that the relationship taken to its extreme consequences ends up in the black hole of solipsism, but it ends up there because of psychic continuity, whose analysis, for reasons of space and delimitation, Minolli chose to avoid. The stumbling block was also known to Rapaport, who in fact writes: ‘We all have our own private world in which each object of so-called reality has a specific meaning by which it is or becomes part of our psychological continuity. In other words, the unspoken implications for the psychoanalytic theory of the ‘tell me everything and we’ll get to the root of the matter’ injunction imply for the psychoanalytic theory that all objects of the external world - animate, inanimate, human, inhuman objects - are for the individual like figures in a dream, as in Alice in Wonderland, where they say, ‘Do not wake her because we are all in her dream and if you wake her we will all disappear’. To be really precise we would have to say that this is one of the epistemological implications of psychoanalytic theory’. Rapaport later concludes: ‘But - to consider the interpersonal question more directly - the other principle concerning the conceptual structure of psychoanalysis is that this bipolarity of the patient and doctor situation is also a basis for conceptualization. The result is a contradiction difficult to reconcile. The contradiction consists in the fact that this bipolarity is not really a bipolarity since the analyst is part of the continuum. It is a difficult situation that leads to many complexities’. Rapaport D., 1944-48, pp. 124-125, note 9.

³Minolli M. (1990). *Lo specifico del metodo psicoanalitico*. Ricerca Psicoanalitica, 1(1), p. 10.

Founding and promoting a school, (which hardly displayed captivating and palatable models of theory and treatment), carrying through, for weeks, months and years, an essentially do-it-yourself research project and also founding a Society - when we hardly came close to the twelve apostles in number - took a high dose of boldness, ambition and pride bolstered by a propensity for dissent and rough polemics. Our pantry had plentiful supplies of these ingredients. However, we were lacking in certainties, quiet confidence, and positive constancy in looking to the future. These rarer ingredients were provided by Michele Minolli who, with a light, but firm hand, added them continually to the pot and stirred them around. He was capable of doubting and uncertainty, but not capable of discouragement and demoralization.

This inclination for calmness and tenacity emerged completely at the birth of a creation he was particularly attached to and which he was deeply proud of. In the early 1980s - I no longer know if it was on one of the Tuesdays or relaxing with a glass of red wine - he advanced a proposal, with a calm and very serious air: the opportunity and necessity of founding a journal. It was crazy! Nobody took him seriously. Of course, who could not like the idea? But it could only be an unrealistic, wonderful dream, a free-flowing fantasy of desire. We did not have the cognitive, economic or organizational means. Where and how could we have found authors, not to mention readers? He talked about it infrequently, but now and then, however little the encouragement he received, he returned to the question. In the end, it was time that told who was right and who was wrong. This was no fantasy, but a staunchly pursued project. The magazine came out in 1990 and celebrates its thirtieth birthday this year; the issue is dedicated to the person who more than anyone desired, imagined, wanted and nurtured it.

His optimistic, confident imperturbability at the helm, reassuring the crew, went well with his love for jokes and subtle provocation. I'm not talking about his goliardic and playful teasing when, sipping from a glass of red wine, we savoured spaghetti after hours of debate or lessons. His inclination to provoke had a more serious side. It was his way of distracting listeners from the commonplace and banal, and pushing them, subversively and with a flash of surprise, to observe things from an unexpected and unusual point of view, with unbound eyes. It could have happened during heated discussions on clinical cases or taking students by surprise in an introduction to a lesson. But it was not as simple as that. I believe that his aptitude to provoke played a role - neither light-hearted nor instrumental in this case - in the elaboration of the two concepts of which he was most fond: the notion of *Presence* and that of the *I-subject*.

Since its first appearance at the dawn of the twentieth century, psychoanalysis had dramatically shattered the unity of the subject and the quiet security of man - especially Western man - in the ascendancy of consciousness. Freud was presumably referring to this when, on the deck of

the George Washington within sight of New York and the Statue of Liberty, he said to Jung: ‘*They don’t know we’re bringing them the plague!*’. The notion of presence does not ignore nor, I believe, intends to soften that radical break in the self-understanding of man, which is the crucial nucleus of the psychoanalytic revolution, but suddenly recalls, in a dialectical way, the opposite pole, that of unity and intentional tension, which already characterizes every form of subjective existence at a biological level, in which every expression of life on this planet manifests itself. Besides, in particular in his last works, *presence* harks back to a diligence akin to the Delphic and Socratic maxim, and to the importance of being ready, which a subjective self-realization cannot ignore.

The provocativeness of the notion of the *I-subject* is more subtle. The term appeared in his dictionary as early as 1985. I believe it occurred in the context of a study on the Freudian *Project*. He never listened to those who, at that time and for decades later, objected to the useless redundancy of the formula: after all, an *I* is always a *subject* and a *subject*, if human, is always an *I!* He exhibited the *I-subject* as a kind of banner to which he dedicates the long and thoughtful reflection of *Essere e divenire* (Minolli 2015).

The subject could not be enough because the *subject* is ... everyone! The *I*, on the other hand, is by definition single, unique, unrepeatable and, from this point of view, the formula is not redundant, but refers in a way, and even provocatively, to its singularity. From the start attention to singularity has always been central and prevalent not only in his clinical and teaching philosophy, but also - much harder to pin down - in his theoretical and scientific vision. He was naturally interested in the subject and subjectivity, but at the centre of his attention there was always that single precise subject, not the myriad of Giuseppees, but that one unrepeatable Giuseppe. From this point of view, the provocation hits the mark because clinical psychology inexorably raises the problem of singularity at the cost of clashing with the needs of the scientific viewpoint. Even the general sciences have always to do with singularity: ‘this rabbit is not that rabbit’ and ‘this volcano is not that volcano’, but there is no doubt that ‘this Giuseppe is not that Giuseppe’? has a very different meaning. Here and there, especially in *Essere e divenire*, a certain impatience visibly surfaces at being prevented from stating that knowledge and science can involve subjective singularity.

Minolli was fully aware that both of these notions could make the listener suspicious of a shadowy area where the scent of a remnant, or reference to unspoken essentialism could be detected. Especially since his predominant look at ‘this one unrepeatable Giuseppe’ is accompanied by a marked preference for a phenomenological and almost philosophical point of view, which inexorably favours the *what is* over the *how is*. In *Essere e divenire*, while normally looking from above at the *what is*, *what is before* and *what is after*, and continually contrasting one thing with another and excluding this

and excluding that to get to the outline of the *what actually is*, at the same time, with each step, he points out that what he sees from above, which he is painstakingly delineating, is, in any case, the effect of processes, a configuration emerging from a multiform and often unpredictable complexity of intertwining factors and procedural plots. This is to preempt a situation where, due to the dualistic imprinting of our culture and the omnipresent, underground spirit of essentialism, the reader may not understand or consider the importance of the rooting of the procedure, ending up prey to that automatic entifying assumption, continuing to consider the I to be a *thing* based on *selfhood*, autonomy, consistency and creativity at its inception.

I believe this shows the task that Michele Minolli set for research; the way forward for those who would welcome, develop and enrich his legacy. By explicitly and critically analysing the assumptions that his vision is based on - an uncommon approach not to be taken for granted - he traced the lines of the life parable of each I-subject: from their space-time finitude, the specificities of biology and the environment, and concrete, past experiences, to the possibilities offered by consciousness, and the consciousness of consciousness, and to prospective access to creativity and the overcoming (relative) of limits. All this, however, is to be considered the effect of processes - a singular and unique configuration that comes from a multiform complexity of factors and procedural plots. The work to be undertaken with consistency involves investigating, theorizing, and describing the actual processes that produce the contours of the panorama from below - a panorama that Michele Minolli passionately delineated and described from what he observed from above.

He was very fond of the noun *consistency*, and the adjective *consistent*. We could say of Michele that he was a consistent I-subject! He would have appreciated the compliment.

If I happen to be near those parts, I will be sure, as was the noble custom of the ancients, to pour a cup of your sweet wine onto the bare earth you loved. If there is solitude and enough silence I know that a light and amiably provocative voice will reach my ears: 'It's good! ... Drinkable! ... just slightly too cold! ... Only a little! ... a fraction less and it would be perfect!'

That is what you would have said. *Sit tibi terra levis*.

REFERENCES

- Alexander F., French T. M. (1946). *Psychoanalytic Theory: Principles and Application*. New York: Roland Press.
- Eissler K. R. (1953). The Effect of the Structure of the Ego on psychoanalytic Technique. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 1, 104-143. (It. Transl. Effetto della struttura dell'Io sulla tecnica psicoanalitica, *Psicoterapia e Scienze Umane*, 15(2), 50-79; 1981).

- Fossi, G. (1984). *Le teorie psicoanalitiche*. Padova: Piccin.
- Gill, M. M., Holzmann, P. S., (eds). (1976). *Psychology versus Metapsychology: Psychoanalytic Essays in Memory of George S. Klein*, New York: International Universities Press.
- Hartmann, H. (1950). Comments on the Psychoanalytic Theory of the Ego. *The Psychoanalytic Study of the Child*, 5 (1): 74-96. (It. Transl. In *Saggi sulla psicologia dell'Io*, Torino: Boringhieri; 1976).
- Hook, S. (ed.). (1960). *Psychoanalysis, Scientific Method and Philosophy*. New York: Grove Press. (It. Transl. *Psicoanalisi e metodo scientifico*, Torino: Einaudi; 1967).
- Magnani, G. (1981). *La crisi della metapsicologia freudiana*. Roma: Studium.
- Minolli, M. (1990). Lo specifico del metodo psicoanalitico, *Ricerca Psicoanalitica*, 1(1): 23-38.
- Minolli, M. (2015). *Essere e divenire*. FrancoAngeli, Milano.
- Rapaport, D. (1944-48). *La metodologia scientifica della psicoanalisi*, in *Il modello concettuale della psicoanalisi*. (It. Transl. Feltrinelli, Milano; 1977).
- Wallerstein, R. S. (1988). One Psychoanalysis or many? *International Journal of Psychoanalysis*, 69: 5-21. (It. Transl. Una o molte psicoanalisi?, *Gli argonauti*, 43, 1989: 253-276).

Conflict of interests: the author declares no potential conflict of interests.

Ethics approval and consent to participate: not required.

Received for publication: 2 September 2020.

Accepted for publication: 7 September 2020.

©Copyright: the Author(s), 2020

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2020; XXXI:322

doi:10.4081/rp.2020.322

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Noncommercial License (by-nc 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

Un (Io-) soggetto consistente

Gian Paolo Scano*

SOMMARIO. – Per poter apprezzare la novità e la portata della parabola scientifica e didattica di Michele Minolli, L'A, tornando indietro nel tempo, sino al loro primo incontro nel 1973, descrive il contesto, l'atmosfera, lo stato dell'arte e i contorni del paesaggio in cui si muovevano la psicoanalisi, la psicoterapia italiana e il 'Centro', da cui sarebbe poi nata la Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione. Si sofferma quindi sui primi anni di intenso studio e dibattito di quel piccolo gruppo originario in cui emergono alcune peculiari caratteristiche del personaggio Minolli, soprattutto la sua sicurezza, la tranquilla fiducia, la costanza positiva nel guardare al futuro, ma anche l'amore per lo scherzo e la provocazione sottile, che, in filigrana sembra trasparire anche nei due concetti cui era più affezionato: la nozione di *Presenza* e quella di *Io-soggetto*.

Parole chiave: Minolli; SIPRe; Presenza; Io-soggetto.

Le nostre strade si incrociarono nel 1973. Una vita! Egli per me, allora, era soltanto il Professor Minolli che, preferibilmente in piedi, parlava da una cattedra. Io, davanti, nella piccola folla degli allievi. Non so più dire che corso tenesse in quella scuola dal nome tarocco, che ben rappresentava il disagio della psicologia clinica italiana, faticosamente emergente dall'obliterazione fascista e dal pregiudizio cattolico. Il suo fondatore e mentore predicava una mal condita, zoppicante dottrina, che misceleva freudismo, kleinismo, bowlbismo, relazionismo, frommismo, esistenzialismo, personalismo, impastati con quanto basta di paternalismo buonista. Eppure la storia cominciò proprio da lì, da quella scuola che m'irritava e incupiva, mentre, per mio conto, portavo avanti lo studio sistematico del corpus freudiano. Di me allievo il Professor Minolli poteva, credo, ricordare soltanto l'accanimento e il puntiglio con cui, profittando d'ogni spunto e occasione, mi esercitavo a disossare la sedicente teoria, mostrando che non aveva né ciccìa, né ossa, né giunture. Fu forse per questo, però, che verso il 1977 mi avvicinò e mi offrì di tenere un corso di psicologia

*E-mail: blog@gianpaoloscano.it

sociale nel suo Centro. La richiesta mi lusingava; il suo oggetto mi lasciava perplesso. Obbiettai che sapevo di psicologia sociale poco più di quanto sapessi di fisica quantistica, ma, come hanno sempre saputo amici e compagni di strada, Michele Minolli sapeva aggirare gli ostacoli ed essere convincente. Finì che accettai e anche di buon grado. Entrando a far parte del Centro, mi ritrovai senza averlo in alcun modo previsto né voluto nel crogiolo fumante, al nastro di partenza del suo percorso clinico, teorico e didattico. Anni intensi, curiosi e furiosi, cui non posso pensare se non con entusiasmo e nostalgia.

Non si può apprezzare la novità e la portata della sua parabola scientifica e didattica, se, tornando a quei tempi divenuti lontani, non si considera il contesto, l'atmosfera, lo stato dell'arte e i contorni del paesaggio in cui si muovevano la psicoanalisi, la psicoterapia italiana e quello sperduto, invisibile Centro.

Psicoanalisi adesso è cosa fluida. Si lascia aggiustare a piacere come pongo remissivo e molliccio, che si adatta alla forma e si distorce sfrangiando. Allora no. Era cosa dura e precisa. Incombeva solenne e severa, grave e greve, inscalfibile e liscia. Una sfera di porfido nero. Energia psichica, apparato, realtà psichica, pulsione, difesa, proiezione, identificazione, investimento, controinvestimento, rimozione, Io, Es, Super-io. Questo era. Più supposta che conosciuta, la teoria formale, solida, profonda e rivelatrice al di là di ogni dubbio, incuteva deferente rispetto e reggeva la monolitica costruzione, che, soltanto in superficie, si declinava e colorava in differenti dialetti culturali.

In quel momento la Psicologia dell'Io, ancora predominante in Nord America, si attribuiva l'onore e l'onere di rappresentare lo sviluppo organico e genuino della disciplina fondata da Freud. In Gran Bretagna si era attutita la coda delle infinite controversie tra la corrente kleiniana e quella guidata da A. Freud e da Jones e si era sviluppato impetuoso il non lineare contributo di quel drappello di autori indipendenti, che formava la galassia teorica indicata, in genere, come teoria della relazione oggettuale. Bion, però, una volta libero dall'arcigno controllo della Klein, sembrava aprire finestre a venti nuovi e suggestivi. In Francia prevaleva l'ermetica, dura lezione di Lacan. In Germania si andavano affievolendo gli echi della Scuola di Francoforte, che tramite Fromm aveva rinvigorito la corrente culturalista americana. Il noto articolo di Hartmann (1950), che rileggeva l'Io narcisistico del 1914 secondo un'accezione prossima all'ormai straripante nozione di sé, aveva aperto la via a una robusta contaminazione tra la psicologia dell'Io e le istanze dei teorici della relazione oggettuale, promuovendo visioni come quelle della Mahler, della Jacobson e di Kernberg, spadroneggianti nelle librerie, e aprendo la strada alla prepotente revisione kohutiana, che cresceva in modo vigoroso sino a minacciare la posizione dominante della psicologia

dell'Io. Giungevano, seppure dissonanti, anche i segnali della non ovvia riflessione bowlbiana.

Antecedentemente, nel 1958, si era svolto, organizzato da Sidney Hook, un importante convegno alla New York University, in cui la natura scientifica della psicoanalisi fu messa al vaglio della filosofia della scienza (Hook, 1960). Il giudizio degli epistemologi fu inesorabilmente negativo, nonostante la strenua difesa di Arlow e Hartmann, a causa dell'impossibile traduzione operativa degli asserti psicoanalitici. La psicoanalisi però, non se ne dava per inteso e continuava imperterrita nella sicura convinzione di godere l'evidente e definitivo status di una scienza normale. Nel 1961 si era celebrato, infatti, il Congresso di Edimburgo, che aveva visto il trionfo della restaurazione ortodossa, contro le ultime perturbazioni della provocazione (*esperienza emozionale correttiva*) di Alexander (Alexander & French, 1946) e la riaffermazione dell'unicità dei fattori attivi conoscitivi nella forma sistematizzata da Eissler (1953). Un anno prima, a soli quarantanove anni, era morto David Rapaport.

In questo contesto più generale, la psicoanalisi italiana giocava un ruolo ancillare e dimesso. La riforma Gentile del 1923 aveva espulso le scienze psicologiche da tutte le scuole di ogni ordine e grado, e aveva schiacciato, con la psicologia, anche la nascente psicoanalisi. Conseguentemente, da noi, prevalevano, necessariamente importate, le posizioni kleiniane e lacaniane, poiché per molto tempo gli aspiranti analisti avevano dovuto guardare a Londra o a Parigi per il loro training. Una ventata nuova arrivò nel 1971, quando, a Roma e a Padova, presero il via i primi corsi di laurea in psicologia. Si poteva cominciare a guardare con più fiducia al futuro anche se la condizione della psicologia clinica e della psicoterapia restava miseranda. Mancava persino una precisa inquadratura giuridica del ruolo professionale dello psicologo, che arriverà soltanto nel 1989 con la legge Ossicini, tanto che gli studi dei terapisti potevano ogni giorno ricevere la poco gradita visita della polizia e rischiare la chiusura e la denuncia per esercizio abusivo della professione medica. Accadeva per iniziativa di un pretore, che, forse, più che dal malanimo, era mosso dall'intenzione di sollevare il problema e di motivare il legislatore.

In questo quadro solenne e sicuro in vetta, modesto e malsicuro a valle, si affacciava il Centro. L'avresti detto una clandestina, sovversiva cellula carbonara nascosta e minimale, ma irrispettosa e ribelle. I carbonari si ritrovavano a lato di una via consolare, che taglia un quartiere bruttino e popolare di Roma. Stanze seminude. Dozzinale arredo di formica verde. Aveva un nome pretenzioso, ma adeguato a quei tempi, che lasciava trasparire l'originaria intenzione di un radicamento nel territorio e la non elitaria e fiera vocazione plebea di Michele Minolli: *Psicoanalisi Democratica*. Così si chiamava. Il giovedì si tenevano le lezioni di un corso, che non abilitava a

niente e lasciava, quindi, inspiegata e inspiegabile la sorprendente presenza di allievi. L'attività principale era un'altra. Ogni martedì, dalle sette e mezzo fino a notte, si studiava, si parlava, si discuteva, si argomentava e si litigava. Ad oltranza! In genere, non c'era un ordine del giorno, ma anche quando c'era, in fondo, si parlava sempre della *cosa*. La *cosa* era la 'psicoanalisi come dovrebbe essere', ma noi non sapevamo come avrebbe dovuto essere. Di quella non esistevano mappe. Così passavamo al setaccio quelle esistenti, con minuzioso esercizio di logica e di critica e con sempre minore riguardo per la sfera di porfido nero.

Martedì dopo martedì, un'idea lentamente prendeva piede: perché non metter su una scuola di psicoterapia, che funzionasse come strumento per perseguire, cercare e costruire la *cosa*? Le scuole sono solite esporre in vetrina promettenti ricette accattivanti e pronte all'uso. Noi ne volevamo, invece, una che, partendo dichiaratamente dal non sapere, fornisse occhiali e strumenti per analizzare le mappe consuete e lavorasse piuttosto a congegnare una bussola teorica, uno strumento, che consentisse di navigare in mare aperto e di costruire una rete concettuale con le rotte man mano esplorate. Eravamo timidi almeno quanto folli e presuntuosi, però, a modo nostro e senza saperlo, facevamo esercizio del significato profondo del termine *theorein*, che, secondo un'accreditata etimologia, significa, sembra, 'navigar guardando'. Son certo che Michele Minolli, sino all'ultimo dei suoi giorni, ha sempre pensato in questo modo la scuola e la didattica. Con lui, anch'io.

Per dar vita a una scuola è necessario attrezzarsi. Il Centro, costruito come cooperativa, non sembrava impalcatura adeguata. Anche il nome non suonava pertinente. Ricordo distintamente il giorno in cui Michele cominciò a parlare di noi e della *cosa* come *Psicoanalisi della relazione*. Fu la SIPRe! Ho ancora negli occhi il sorriso fiducioso e tranquillo, con cui illuminava lo studio noioso del notaio, che ufficializzava e certificava l'evento.

Fuori, nelle riviste e nei libri, la psicoanalisi seria continuava ad occuparsi delle sue nobili cose. Di pulsione, di es, di super-io, di rimozione, di oggetti totali, parziali, scissi. Noi si parlava, animosamente, di soggetto, soggettività, interazione, relazione, gettando gli occhi lontano verso il dominio promesso, ma sconosciuto della teoria del soggetto. In una di quelle sere, qualcuno arrivò a pronunciare la mala parola intersoggettiva. Per lo più si parlava di passato. Assai più di passato che di futuro. Si percorreva la trama e si scrutavano i nodi (e gli snodi) della teoria ricevuta. Sapevamo che il connubio tra psicoanalisi e relazione, - tra teoria dei processi intrapsichici e teoria del soggetto, - era come l'acqua con l'olio; che una considerazione non riduttiva della relazione, avrebbe implicato un quadro teorico nuovo e una tessitura concettuale differente e aliena rispetto alla psicoanalisi della pulsione, dell'energia psichica e dell'inconscio rimosso.

Una tentazione allettante era intendere *relazione* come *relazione d'oggetto*. Noi, però, si trovava confusiva e codarda, la filosofia della relazione d'oggetto: un modo per non prendere sul serio né il passato (metapsicologia) né il futuro (teoria del soggetto). La sfera di porfido nero, non aveva né incavo né gancio in cui collocare o cui appendere una cosa come *relazione*. Psicoanalisi spiegava sogni, sintomi, fantasie e relazioni. Tutto. Specificare psicoanalisi con un genitivo poteva significare soltanto l'applicazione della procedura di spiegazione ad un oggetto particolare, come quando si diceva psicoanalisi della civiltà o dell'arte. Se invece si diceva *psicoanalisi dei sogni* o *della relazione* si doveva intendere la 'procedura di spiegazione di...' e, ovviamente, si trattava di una ridondanza inutile, che suonava anche male. Noi però non s'intendeva questo. Si pensava quel *della* come specificazione di psicoanalisi non di uno dei suoi oggetti ed era qualcosa di irriverente, di scorretto, una stravaganza che suonava inaudita e non poteva apparire che sconcia alla corte degli addetti ai lavori. Il fatto è però che noi ci si andava sempre più convincendo che la palla di porfido nero aveva un ventre molliccio e cedevole, affatto adamantino. Era quanto emergeva dalle nostre analisi, dagli studi e dalle serali, quasi notturne discussioni. Sapevamo che in Nord America era in corso un acceso dibattito e ci si riferiva all'oggetto di quel contendere come *crisi della metapsicologia*. Presto l'affare, maturando, cambiò di segno: in un amen, la crisi divenne morte come esito, inatteso, dell'impresa rapaportiana di formalizzazione e validazione della teoria.

Tutto ciò accadeva all'alba degli anni '80, poco dopo la fine del decennio decisivo, quello tra il 1967, quando apparve la raccolta di scritti degli allievi in onore di Rapaport, e il 1976, quando, a cura di Gill e Holzmann (1976), fu data alle stampe la raccolta di saggi in onore di G. Klein, anch'egli prematuramente scomparso.

Appena possibile, studiammo quei testi. Per i carbonari del Centro fu un inconsolabile lutto, che però presto cominciò a suonare come un annuncio nietzchiano, che prospettava un'esaltante possibilità di avventura intellettuale. L'evento ferale passò, invece, quasi inosservato nell'universo mondo psicoanalitico e nell'imperversare del clinicismo dominante.¹ Abbastanza inosservato, del resto, era stato l'intero lavoro teorico di Rapaport. Assai più assordante era il clamore delle diatribe tra la morente psicologia dell'Io, il kohutismo, il kleinismo, le innumeri anime del relazionalismo oggettuale, il lacanismo, l'ermeneutica. Ancora non lo sapevamo, ma era già cominciata la *guerra dei paradigmi*, che avrebbe caratterizzato i due decenni successivi. In ogni caso si andava perdendo non solo la sollecitudine, ma l'idea stes-

¹In Italia non furono né le riviste specializzate né uno psicoanalista o un cattedratico a riferire della crisi della metapsicologia. A parlarne per primo in modo ampio e documentato, fu Giovanni Magnani (1981), un gesuita dell'Università Gregoriana, cui fece seguito Giordano Fossi (1984).

sa di teoria generale. Questa morte, assai più grave di quella della metapsicologia, fu sancita, più tardi e senza lutto, dall'ecumenico proclama di Wallerstein (1989) sull'una e le molte psicoanalisi.

Il breve, ma denso saggio del 1990 (Minolli 1990), che apparve nel primo numero di *Ricerca Psicoanalitica* e qui viene opportunamente ripresentato, esemplifica in modo assai chiaro la trama ricorsiva dello studio, della ricerca e del lavoro di quel gruppo sparuto. La trama, qualunque fosse l'argomento in esame, prevedeva tre momenti in rigida sequenza: i) attento, puntuale e neutro studio storico e storico-critico dei testi (essenzialmente freudiani, ma non solo); ii) Analisi teorico-critica nel quadro della logica interna della teoria e degli assunti epistemologici su cui essa era costruita; iii) infine, sulla base delle risultanze di queste analisi si poteva e doveva guardare al possibile sviluppo futuro della teoria.

Lo specifico del metodo psicoanalitico (Minolli 1990) non solo esemplifica questa metodologia di studio e di ricerca, ma lascia trasparire in filigrana la gran mole di lavoro critico e teorico dei dieci anni precedenti, soprattutto nella parte centrale, teorico-critica, dedicata alla lezione rapaportiana² e nella parte finale, che prospetta una non riduttiva e più organica rilettura del metodo quando, in modo affatto scontato per quei tempi, afferma:

“L'oggetto dell'osservazione non può essere solo la 'parola' o il 'comportamento', entrambi restrittivi e irriducibili, ma la relazione volta al superamento del

²Non conta qui entrare nel merito delle argomentazioni metodologiche di quel saggio, salvo forse sottolineare il punto più decisivo e cruciale, che potrebbe risultare non chiaro al lettore attuale. Il punto di arrivo dell'analisi teorico-critica è che 'la via imboccata dall'adesione al metodo storico-clinico conduce inevitabilmente (...) al solipsismo'. Può sembrare strano e anche paradossale che la relazione portata alle estreme conseguenze finisca nel buco nero del solipsismo, ma ci finisce a causa della continuità psichica, la cui analisi, per ragioni di spazio e di delimitazione, Minolli ha scelto di evitare. La pietra d'inciampo del resto era nota anche a Rapaport, che infatti scrive: 'Tutti noi abbiamo un nostro mondo privato in cui ogni oggetto della cosiddetta realtà ha uno specifico significato mediante il quale è o diviene parte della nostra continuità psicologica. In altre parole, le tacite implicazioni per la teoria psicoanalitica dell'ingiunzione 'dimmi tutto e arriveremo alla radice della questione' implicano per la teoria psicoanalitica che tutti gli oggetti del mondo esterno - oggetti animati, inanimati, umani, inumani - siano per l'individuo come delle figure in un suo sogno, come in Alice nel paese delle meraviglie, dove si dice 'Non svegliatela perché tutti noi siamo nel suo sogno e se la svegliate tutti noi scompariremo'. Se si volesse essere veramente precisi bisognerebbe dire che questa è una delle implicazioni epistemologiche della teoria psicoanalitica'. Più avanti Rapaport conclude: 'Ma - per volgerci più direttamente alla questione interpersonale - l'altro principio della struttura concettuale della psicoanalisi è che questa bipolarità della situazione - paziente e medico - è anche una base per la concettualizzazione. Ne nasce una contraddizione difficile da sanare. La contraddizione consiste nel fatto che questa bipolarità non è veramente una bipolarità poiché l'analista è parte del continuum. È una situazione difficile che porta a molte complessità'. Rapaport D., 1944-48, pp. 124-125, nota 9.

bipolarismo transfert-controtransfer e impegnata a cogliere ciò che si è prodotto nello spazio Organismo-Oggetto, concettualizzato come sistema".³

Per fondare e promuovere una scuola, (che oltretutto non metteva in vetrina un modello accattivante e appetibile di teoria e di trattamento), per portare avanti, per settimane mesi e anni, un progetto di ricerca essenzialmente affidato al fai-da-te e anche per dar vita a una Società - a contarci non facevamo neanche i dodici apostoli! - ci volevano dosi elevate di sfrontatezza, ambizione e orgoglio sostenute da propensione al dissenso e alla polemica rude. Erano ingredienti che abbondavano nella nostra dispensa, cui potevano invece far difetto la sicurezza, la tranquilla fiducia, la costanza positiva nel guardare al futuro. A questi più rari ingredienti provvedeva Michele Minolli che, con mano leggera ma ferma, li gettava e rimestava continuamente nel pentolone. Era certo capace di dubbio e incertezza, non di sfiducia e scoramento.

Questa attitudine a un tempo tranquilla e tenace emerge a tutto tondo a riguardo della nascita di una creatura, cui era particolarmente legato e di cui era profondamente orgoglioso. Fu forse già nei primi anni '80, che, non so più se in uno di quei martedì o innanzi a un bicchiere di rosso in qualche intervallo più rilassato, prospettò, con aria tranquilla e serissima, l'opportunità e necessità di dar vita a una rivista. Era cosa da matti! Nessuno lo prese sul serio. A chi non sarebbe piaciuto? Ma non poteva essere che un sogno irrealistico e fuori dal mondo, una fantasia di desiderio in libera uscita. Non avevamo i mezzi né conoscitivi né economici né organizzativi. Dove e come avremmo potuto trovare gli autori per non dire i lettori? Non ne parlava spesso, ma ogni tanto, per quanto trovasse poco credito, ci ritornava su. Il tempo si è incaricato di mostrare chi avesse torto e chi ragione. Non era fantasia, ma progetto caparbiamente inseguito. La rivista nacque nel 1990 e nel suo trentesimo compleanno dedica questo numero a chi più di ogni altro l'ha desiderata, pensata, voluta e cresciuta.

L'imperturbabilità ottimista e fiduciosa, con cui teneva la barra, rassicurando la ciurma, si sposava bene con l'amore per lo scherzo e la provocazione sottile. Non dico del goliardico e giocoso becchettarci con cui, innanzi a un bicchiere di rosso, si insaporivano gli spaghetti dopo ore di dibattito o di lezione. La sua attitudine alla provocazione aveva un lato assai più serio. Era il suo modo di distogliere l'ascoltatore dal punto di vista più consueto e banale e di spingerlo, con la sovversione e il lampo della sorpresa, a osservare la cose, con occhio libero, da una posizione non prevista e inusuale. Poteva accadere nell'accesa discussione di un caso clinico o nell'incipit sorprendente di una lezione. Non solo. Credo, infatti, che la sua attitudine alla provocazione abbia avuto un ruolo, - per nulla giocoso o strumen-

³Minolli M. (1990). Lo specifico del metodo psicoanalitico, *Ricerca Psicoanalitica*, I(1), p. 10.

tale in questo caso, - nella elaborazione dei due concetti, cui era più affezionato: la nozione di *Presenza* e quella di *Io-soggetto*.

Fin dal suo primo apparire compiuto, all'alba del XX secolo, la psicoanalisi aveva drammaticamente infranto l'unità del soggetto e la tranquilla sicurezza dell'uomo, soprattutto occidentale, nel primato della coscienza. A ciò del resto presumibilmente si riferiva Freud quando, sulla tolda del George Washington in vista di New York e della Statua della Libertà, diceva a Jung: 'Non sanno che portiamo loro la peste!'. La nozione di presenza non ignora né, credo, intende addolcire quella radicale rottura nell'autocomprensione dell'uomo, che è il nucleo cruciale della rivoluzione psicoanalitica, ma richiama piuttosto d'un colpo, in modo si potrebbe dire dialettico, il polo opposto, quello dell'unità e della tensione intenzionale, che caratterizza, già a livello biologico, ogni forma di esistenza soggettuale, in cui si manifesta ogni espressione di vita di questo pianeta. Soprattutto nei suoi ultimi scritti *presenza* sembra rimandare, del resto, a una operosa attitudine assai prossima al motto delfico e socratico e al necessario stare sul pezzo, da cui non può prescindere ogni auto-realizzazione soggettuale.

La provocazione della nozione di *Io-soggetto* è più sottile. Il termine fece capolino, nel suo dizionario, già nel 1985. Se non ricordo male, avvenne nel contesto di uno studio sul *Progetto* freudiano. Non ha mai voluto ascoltare chi, già allora e successivamente per decenni, gli obiettava l'inutile ridondanza della formula - in fondo, un *Io* è sempre un *soggetto* e un *soggetto*, se umano, sempre un *Io!* - e ha sempre esibito l'*Io-soggetto* come una sorta di stendardo, cui del resto dedica l'intera lunga e pensosa riflessione di *Essere e divenire* (Minolli 2015).

Soggetto non poteva bastare perché *soggetto* sono... tutti! L'*Io* invece, per definizione, è singolo, unico, irripetibile e, da questo punto di vista, la formula non è ridondante, ma rimanda in modo, appunto, anche provocatorio, alla singolarità. L'attenzione alla singolarità è stata sempre, sin dall'inizio, centrale e prevalente non solo e ovviamente nel suo pensiero clinico e didattico, ma anche - cosa assai più difficile e scivolosa - nella sua visione teorica e scientifica. Era naturalmente interessato al soggetto e alla soggettualità, ma al centro della sua attenzione stava sempre quel singolo preciso soggetto, non la miriade di *Giuseppi*, ma quell'unico irripetibile Giuseppe. Da questo punto di vista la provocazione coglie nel segno perché la psicologia clinica pone inesorabilmente il problema della singolarità a costo di cozzare con le esigenze del punto di vista scientifico. Anche le scienze in generale hanno a che fare sempre con singolarità: 'questo coniglio non è quel coniglio' e 'questo vulcano non è quel vulcano', ma è indubbio che il fatto che 'questo Giuseppe non è quel Giuseppe' ha un ben differente significato. Qua e là, soprattutto in *Essere e divenire*, traspare una certa insofferenza che affiora visibilmente dal dispetto che non gli si lasci tranquillamente dire che si possa fare conoscenza e scienza di una singolarità soggettuale.

Era del tutto consapevole che ambedue queste nozioni potevano lasciar sospettare nell'ascoltatore una zona d'ombra, in cui annusare il sentore di un rimasuglio o di un sottaciuto rimando essenzialistico. Tanto più che al suo prevalente guardare a 'questo singolo irripetibile Giuseppe' si accompagna la preferenza spiccata per un punto di vista, direi, fenomenologico e quasi filosofico, che inesorabilmente privilegia sempre il *cosa è* rispetto al *come è*. In *Essere e divenire*, pur guardando di norma dall'alto al *cosa è*, al *cosa è prima* e al *cosa è dopo* e pur continuamente contrapponendo ed escludendo questo e quello per arrivare al contorno del come la *cosa effettivamente è*, contemporaneamente a ogni passo rimarca che la cosa vista dall'alto, che si sta faticosamente disegnando, è comunque sempre effetto di processi, configurazione emergente da una complessità multiforme e spesso imprevedibile di intrecci di fattori e di trame di processi. Ciò a prevenire il rischio che il lettore, a causa del mai morto imprinting dualistico della nostra cultura e del sotterraneo onnipresente fantasma essenzialistico, non riesca a cogliere o a dare sufficiente peso al radicamento processuale e che, alla fine, finisca comunque preda dell'assunto automatico entificante, continuando a pensare all'io come a una cosa caratterizzata da una sua originaria *seità*, autonomia, consistenza e creatività.

Qui si manifesta, credo, il compito che Michele Minolli ha lasciato al lavoro e alla ricerca di quanti vorranno accoglierne, svilupparne e arricchirne l'eredità. Egli ha tracciato, esplicitando e analizzando criticamente gli assunti su cui poggia la sua visione, - cosa non frequente e non ovvia, - le linee della parabola vitale di ogni Io-soggetto, dalla sua finitezza spazio-temporale e dalle specificità della biologia, dell'ambiente e delle sue concrete, storiche esperienze sino alle possibilità offerte dalla coscienza e dalla coscienza della coscienza e al potenziale accesso alla creatività e al superamento (relativo) dei limiti. Tutto questo però è inteso come effetto di processi, come configurazione singolare e unica, che emerge da una complessità multiforme di fattori e di trame processuali. Il lavoro da proseguire con costanza è quello di indagare, ipotizzare e descrivere gli effettivi processi, che dal basso producono le linee di quel paesaggio, che, visto dall'alto, egli ha appassionatamente disegnato e descritto.

Amava molto il sostantivo *consistenza* e l'aggettivo *consistente*. Di lui si può dire che è stato un Io-soggetto consistente! È un complimento che avrebbe apprezzato.

Se mi accadrà di passare da quelle parti, non mancherò di versare, come era nobile usanza degli antichi, una coppa del tuo dolcetto preferito sulla nuda terra che amavi. Se ci sarà solitudine e abbastanza silenzio, so che mi arriverà leggera, amabilmente provocatoria, una voce: 'Buono!... Si fa bere!... appena troppo freddo!... Poco!... una virgola in meno e sarebbe perfetto!'

Questo avresti detto. *Sit tibi terra levis.*

BIBLIOGRAFIA

- Alexander F., French T. M. (1946). *Psychoanalytic Theory: Principles and Application*. New York: Roland Press.
- Eissler K. R. (1953). The Effect of the Structure of the Ego on psychoanalytic Technique. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 1, 104-143. (It. Transl. Effetto della struttura dell'Io sulla tecnica psicoanalitica, *Psicoterapia e Scienze Umane*, 15(2), 50-79; 1981).
- Fossi, G. (1984). *Le teorie psicoanalitiche*. Padova: Piccin.
- Gill, M. M., Holzmann, P. S., (eds). (1976). *Psychology versus Metapsychology: Psychoanalytic Essays in Memory of George S. Klein*, New York: International Universities Press.
- Hartmann, H. (1950). Comments on the Psychoanalytic Theory of the Ego. *The Psychoanalytic Study of the Child*, 5 (1): 74-96. (It. Transl. In *Saggi sulla psicologia dell'Io*, Torino: Boringhieri; 1976).
- Hook, S. (ed.). (1960). *Psychoanalysis, Scientific Method and Philosophy*. New York: Grove Press. (It. Transl. *Psicoanalisi e metodo scientifico*, Torino: Einaudi; 1967).
- Magnani, G. (1981). *La crisi della metapsicologia freudiana*. Roma: Studium.
- Minolli, M. (1990). Lo specifico del metodo psicoanalitico, *Ricerca Psicoanalitica*, 1(1): 23-38.
- Minolli, M. (2015). *Essere e divenire*. FrancoAngeli, Milano.
- Rapaport, D. (1944-48). *La metodologia scientifica della psicoanalisi*, in *Il modello concettuale della psicoanalisi*. (It. Transl. Feltrinelli, Milano; 1977).
- Wallerstein, R. S. (1988). One Psychoanalysis or many? *International Journal of Psychoanalysis*, 69: 5-21. (It. Transl. Una o molte psicoanalisi?, *Gli argonauti*, 43, 1989: 253-276).

Conflitto di interessi: l'autore dichiara che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto per la pubblicazione: 2 settembre 2020.

Accettato per la pubblicazione: 7 settembre 2020.

©Copyright: the Author(s), 2020

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2020; XXXI:322

doi:10.4081/rp.2020.322

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Noncommercial License (by-nc 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

Michele Minolli: In Memory of a Mentor

Romina Coin*

ABSTRACT. – In remembrance of Michele Minolli, the Author will retrace the essential aspects of the theoretical and clinical model that Minolli developed during his lifetime, highlighting the issues that stimulated his research and his commitment to psychotherapy training.

Key words: I-Subject; interaction; process; presence-to-oneself.

“We need a theory for men and women of the 21st century that is centred on the faith that it is possible to take charge of one’s life and live it fully.
We need a theory that stops endorsing man in delegation and alienation.
We need a theory that does not sanction tears as being due to a mother who was not good enough. We need a theory that helps us to understand where the nucleus of renunciation, the emptiness and inconsistency are in human beings.”

With these words Michele concluded his speech at a conference held by our Institute, with guest Miguel Benasayag, entitled *Psychoanalysis today?* It was 2016.

With these words he announced the manifesto of his way of thinking and the inspiration behind the last few years of his life, which were entirely dedicated to researching the meaning and causes of human suffering and on ways to face them in the world today.

Simple words, as was his style, for transmitting information so that it could remain engraved in the mind of whoever listened and knew not to judge a book by its cover. He chose his words to be deliberately simple, in order to be sure that they reached listeners clearly and directly. For this reason, he avoided psychoanalytic vocabulary with almost obsessive care, as the words and meanings had by then become flaky in time and were irrevocably characterized by epistemic premises of the cultural and historical context in which they had taken shape.

*Psychologist, Psychotherapist, Analyst and SIPRe Supervisor; Director of the SIPRe Institute in Milan, Italy. E-mail: romina.coin@fastwebnet.it

Michele did not love professional rhetoric, nor did he appreciate overly polished discourse because he was used to say these covered up meaning rather than expressing it: in his professional life and in every other aspect, when he used words he had a deep need for honesty and coherence, which always guided him to strike straight to the heart of people and issues with disarming simplicity. At times these embarrassed some, but they enlightened many more.

Often we would tease him because he was totally unable to compromise in using diplomatic and formal gestures that in the world are seen as proof of competence and seriousness. With his genuineness he was able to involve even illustrious guests in passionate discussions, even though they were used to rituals of convenience. He became passionate without sparing anything or anyone, but he knew how to do it with politeness and with that unmistakable humanity that captivated even the most reluctant of interlocutors. Then we would go for dinner and around a good bottle of wine we built long-lasting relationships.

Within our Association, Michele instigated strong passions, love, hate, admiration and aversion, but all of us recognized that we had met a Mentor who knew how to inspire us, provoke us, help us think and make us use our critical sense, even if, as he slyly stated, he was always right.

Maybe because of this, he was not always understood. His was not arrogance, and he was certainly not interested in predominating over others, but he opposed any falsehood, presumption or exploitation of his figure with all his might, even at the cost of his popularity.

He searched for real discussions so that he in turn could be stimulated and contested, to test his convictions and revise or perfect his hypotheses. It was certainly not for complaisance that in various circumstances he expressed gratitude to colleagues and students with whom he had confronted himself with.

Son of an era that was still culturally and socially marked by a sense of authority and brought up in a context in which psychoanalysis was still locked in dogmatic knowledge and in rigid conceptions of clinical practice, it was a conquest for him to legitimize space and freedom for his own path, without forefathers, without protectors, and without compromises. He began together with the original group, fondly remembered by Gian Paolo Scano as the *Carbonari*¹ in the 1970s, to talk about relationships in psychoanalysis, which at the time seemed a heresy.

Much time has passed since then, there have been many meetings, obstacles, crises, changes of pace and travel companions, but he never lost the common thread that oriented him and it is due to this coherence that he

¹A secret revolutionary society active in Italy in the 1800s.

sometimes found himself taking difficult paths rather than shortcuts, renouncing easy leads and losing the esteem of those who did not understand him any longer. He hoped for a psychoanalysis that would look forward and respond to the needs of modern man. But looking ahead is frightening. One needs courage, but also a lot of audacity in order not to surrender to the temptation of some truth or the allure of a consolidated knowledge. One must legitimize oneself in an autonomous way of thinking that, until the correct and valid thoughts are identified in the conformity of principles and tradition, it can be seen as arrogance, or even megalomania.

Michele was among those who believed it was necessary to run this risk, for vitality and for the future of psychoanalysis, because the gratitude to Freud as founder of the discipline cannot be translated into deference or subjection, without betraying the spirit that inspired its creation.

If ideas are not abstract concepts that go around in circles to serve an intellectual ambition, but they are the result of a suffered and incarnate experience of the endeavour of living, then Michele, as only true Mentors of psychoanalysis are, was an extraordinary example of that coherence between being and doing that is at the base of every possible ethic.

In 2018, at the end of the academic year, Michele was saying farewell to the last role he had maintained (teaching at the SIPRe Psychotherapy Training School) with a speech that he had carefully contemplated and prepared in his little hometown, as he always did when he had to speak publicly. It was a difficult decision to step down, but he felt it necessary, not due to tiredness or exhaustion, but in order to make way for the younger generation. It was an act of love for his SIPRe (*Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione*) to decide that his creation was no longer his, that the SIPRe conceived by him would pass into the hands of future generations.

Even in this occasion, he advised that the young people, in whom he so believed, ‘think with their own mind’, always keep the spirit of research alive, without being seduced by the need for security, but to make space for doubts, uncertainties, curiosities, intellectual honesty, feel *secure in insecurity*: these are only present if we accept and recognize ourselves for how we are, taking ourselves seriously rather than emulating or repeating the path of others.

This is how he conceived training, as an experience in which to take risks and experiment, by keeping in mind the objective of meeting with the patient but also trying to find the path to pursue together with the patient. He was steadfast in discouraging research in people who were still inexperienced of footholds, of rules, of crutches, of know-how, of role identities. Moreover, he blamed teachers that assumed the role of *savants* and that considered young people like containers to be filled or plasticine to be moulded.

‘Making one’s own way’ was his motto. In this way he interpreted existence, up until the end, when he died as he would have wanted to, where he wanted to, next to who he wanted, smoking his cigarette in the short pauses in which his breath still allowed him to.

This was Michele. I could stop here, because it is not easy to return to his way of thinking and to try to transmit its sense and value. It is not easy because in an article we can only touch upon some aspects, without an in-depth analysis which, in this case, would be appropriate and which Michele would have considered important. Most of all, it is not easy because too little time has passed since he left us, there are too many intimate memories between us, as though it was still not the right time to say farewell to him and to the memory of his work. But I’ll try to.

The centrality of the subject

Minolli had always kept himself busy in creating a general theory that combined the conception of the subject with the relational dimension of its existence. This was the theme that inspired the historic nucleus of what subsequently became SIPRe.

The elaboration of a general theory of the I-Subject went well beyond a purely speculative interest: deep down there was a conviction that, only by overcoming self-reference and being up to date with the modern epistemic paradigm, psychoanalysis could have continued to express its cultural, scientific and therapeutic potential. It was a project for psychoanalysis that identified its objective not in the theories, which could evolve and change, but in the end goals for which our discipline was born: studying and understanding human beings in their complex and unique reality, comprehending the profound reasons for their suffering and the qualitative ways of change.

The neologism *I-Subject* was conceived to emphasize the globality and unity of the subject without breaking it down to the psychic instances, nor substantivizing it to a phenomenal-experiential self, nor assimilate it to its states of mind.

Nevertheless, up until the 2000s the definition of I-Subject remained clearly identified with its psychic dimension and the operative concepts remained those of classical psychoanalytic tradition, of desire and defence, of identity, unconscious strategies and conflict, with reference to the Hegelian dialectic of self-consciousness (Minolli & Tricoli, 2004). The unity of the subject was placed next to the sense of Self introduced by Stern (1985), to the idea of a subjectivity as the core of the identity of a person (Minolli, 2004). The unity was fundamentally psychic. A turning point in the theorization of the I-Subject was given by L. Sander’s contribution on

non-linear dynamic systems (Sander, 2002; 2007), where Minolli found efficacious tools to formalize his vision of the I-Subject on conceptual grounds that were updated with the logic of complexity. Therefore, he was able to overcome dichotomous thinking, reductionism and psychic determinism as this was sufficiently unsaturated of general contents and therefore sensitive to contemplating the I-Subject in its unique and specific singularity.

Incidentally, in his book *Essere e divenire*² (Minolli, 2015) Michele abandoned any reference to a system for fear that the uniqueness of the I-Subject would be lost in a too-literal identification with this concept, a risk that did not seem defeated by his insistent clarification of the metaphoric sense of the noun ('as though it were a system').

From the year 2000, Minolli, who in the meantime was becoming interested in the contributions of neuroscience and cognitive science, focused his efforts on ways to liberate his theory from the centrality and absolutization of the psyche. Human beings no longer seemed to be governed by the mental but, if anything, we would speak of a diffused psyche in the entire body, of a cognition of the living being as a self-eco-organizing being (a concept taken from Morin 1981) that exists as a defined reality, that interacts with the external. From this moment, the unity was no longer connected to the psychic but employed as a fact of the nature of the living organism.

The I-Subject, on par with any living form, is *one* (going beyond the mind-body dichotomy 'I think with my feet and walk with my head') *that is composed of parts that are connected with each other* (overcoming fragmentation: the part is the whole, the whole is the parts), and *is related to the environment* (synchronicity of the self-eco-organization as a way of overcoming the internal-external dualism).

The fundamental motivation that every living organism converges towards is survival, and every part of an organism works in concert with other parts and in equilibrium with the environment to ensure the necessary conditions for its existence. If these conditions cease to exist, the living being simply dies, but before that, whatever the solutions are that are implemented by the organism, they must be interpreted as the best possible for itself.

What may seem incongruent, inappropriate, inaccurate, conflicting, dysfunctional, and contradictory in the eye of an observer, are in reality coherent, necessary, and optimal for the organism's survival in its internal logic.

²*New frontiers of Relational thinking in Psychoanalysis. A meta-theory of being and becoming.* Routledge-Taylor and Francis Group. In press.

To give you an idea, Minolli would use the example of a plum tree he had in his orchard:

“Normally plum trees, like all trees, grow upwards, vertical to the ground, but this specific old plum tree has a twisted and horizontal trunk that is propped on the ground for a meter or so. Yet it is alive and thriving, and it produces exquisite plums.”

The psyche and the value of thought

Every cell and every part of a living being operates in order to maintain a point of coherence that coincides with the feeling of being alive, where *alive* includes even the plane of consciousness, that Minolli - following Morin (1981) - attributes to the cognition of the being and describes it as a perception of the self as separate and distinct from what is not self.

Consciousness is therefore framed in functional terms, as an aspecific capacity, free from the strictly psychological meaning of *awareness* and *reflectivity*.

The psyche has no supremacy on the other parts, it is not the control centre room that governs the proceeding of life, and from a functional point of view is equal to any other component, and it adheres to the logic of maintaining the structure of the living being.

The content of consciousness is given by *feeling*, a term that is purposefully vague and unsaturated, useful in indicating the diffused and immediate impact with reality, with facts.

For human beings, emotions, sentiments, and mood states are *objective*, real and must be considered as such, which is different from thinking they are for example a neurotic expression of unresolved dynamics.

In addition to this definition consciousness is when any living being tends to affirm its existence separate to the rest of the world, supported by the consciousness of ‘I am (me)’ that inevitably coincides with the self-referential and egocentric experience of ‘I am the centre of the world’, which is not to be intended as a narcissistic accident, but as a natural and necessary implication of the cognition of the living organism. Minolli speaks of *affirmation of self* to indicate this functioning of consciousness that, we could say, finds in its *feeling* a unique measure of reality.

The cult for introspection and mythology of the self must come to terms with the fact that the reflective dimension is framed and dealt with in its significance of cognition of the living being that, on par with every other function of the living being, responds and is therefore subordinate to the maintenance of the existential coherence of the subject.

What differentiates a human is the possibility of a *return to oneself* that fuses together with the human quality of *self-presence* (in 2015, Minolli

goes on to specify the concept of *presence* introducing *consciousness of consciousness*). It is with this *consciousness of consciousness* that the I-Subject goes beyond its feeling and recognizes, grasps and comprehends its existence on another level, and from here the capacity to choose and pronounce oneself arises.

The return to oneself is not the result of a deliberate decision, of an introspective exercise, and it is especially not an eventuality that can be determined from the external. It is an option which the I-Subject has access to uniquely for itself, that unfolds in a fortuitous manner, caused by circumstances or events that destabilizes some certitudes, that up to then were given for granted: the key steps in growing up, that expose new life scenarios; the experience of our fragilities, accidents, illnesses, old age; any event can become a stimulus, an opportunity for the I-Subject to realize it is alive, that life has an ending and that life is its own, that it can take it by the reins and decide what to do with it (to appropriate).

This ability is the fertile ground for creativity, interpreted as the exclusive possibility that the human subject has to reposition itself with regard to living.

“If a swallow at some point decides not to take flight and migrate with other swallows towards warmer places, that swallow would not be a swallow but a human being.”

Being and becoming: the process of life, the subjective configuration and creativity

In *New frontiers of Relational thinking in Psychoanalysis* Minolli (Minolli, 2015) proposed his most accomplished formulation of a meta-theory for the I-Subject, that is, an unsaturated model (‘the contents are put in by the single I-Subject’), based on criteria that help to trace the process of the I-Subject. These were the processual criteria and not the meanings inferred by the theory, to allow for the comprehension of the I-Subject.

Life is a movement that is always open and in development, has its start with the configuration that the I-Subject receives from genetics and from the environment.

The I-Subject is the result of completely contingent factors, that beginning from the act of conception – where it receives genetic material and an environmental context, that includes the investment received by one’s parents - constitute it and define it in its reality.

Minolli thus puts into crisis the concept of *active subject* on which many had lingered on in the past. The I-Subject moves within the lines of force inscribed in its configuration: it puts in place what is, on par with any other organism that acts according to its nature. The *active* component is

necessarily conditioned because, indeed, the configuration lies outside of any initiative, willingness, self-determination and responsibility of the I-Subject.

It is not a subject, nor an idea of an abstract, pre-existing subjectivity, nor an *authentic* virgin subject, that then the vicissitudes of life divert, corrupt, betray, distort and whose integrity will be found again through the recovery or discovery of its truth, but it is a subject that is constituted, defined, and configured within its own reality that makes it what it is.

Minolli insisted a lot on this point: to root the subject in concreteness and to contrast the habit of searching for reasons and causes of suffering in the past or in the deviation from supposedly adequate conditions for healthy development.

The self-eco-organization of the subject is founded on its configuration and cannot do anything but face life from that existing form that belongs to it, in relation with the world within which it happened to exist: to make hypotheses on 'what would it have been like if', or intervening to remedy supposed insufficiencies or deficits distances the I-Subject from itself and from the possibility of recognizing and accepting itself, which instead is the only leverage from which to appropriate and seize life.

Far from an evolutionary perspective based on the idea of progress, the process of I-Subject is not a sequence of chronological stages and steps, but the articulated and complex carrying out, in the literal meaning of the word, of the vicissitudes of living and the elaboration of their impact.

This means that, once it has come into the world, the I-Subject proceeds in the course of life on the basis of its configuration. This configuration is affirmed via consciousness but can be tangled up with the quality of *consciousness of consciousness* (*id est* a return to oneself). That is, the realization of oneself can open up to creativity and to take charge of one's life, these bring about a self-pronouncement in one's life (being active means assuming and mastering of one's life).

All human beings, in their journey, can at any time access a creative and active contact with what they are and only in these conditions, can avoid passively enduring their reality. It is worth underlining the fact that the access to creativity does not produce structural changes. The I-Subject cannot become anything else apart from what it is, but only - and this is what the quality of living depends on - can take on first-hand his or her living experience, putting themselves in a position of subject, and not of direct object.

The key to growth, or emancipation, does not derive from the liberation of one's own characteristics and idiosyncrasies and from one's own story, but from the appropriation of what one is, making it the centre of gravity. Only in this way can the I-Subject gain *consistency*, that is the term used by Minolli to give the idea of a subject that is staying on its own two feet: a subject that does not depend on affirmation of self, nor does it therefore ask continuous confirmation of itself in the world.

Consistency and creativity make us confront solitude, because they remove the misleading comfort of a delegation of the self to others, where others should be the answer to one's need, but they give back a sense of living life fully, living one's life in first person.

The relationship as interaction

It is not possible to appreciate Minolli's contribution fully without keeping in mind his work with couples (Minolli, 2016), which was an area that revealed itself to be fundamental in reflecting his concept of the I-Subject and in operativizing the concept of relationship.

This topic deserves a chapter all on its own, but here it will suffice to mention those that we consider the most important points of his theory.

When in 2003 we launched the first post-specialization course in Couple Psychoanalysis, which has now reached its 8th edition, couple's interventions were still given little consideration as a specific target for psychoanalysis.

Despite important developments in the understanding of intersubjective dynamics, and proposals from areas that were more frankly relational, they based the couple relationship on interpretative categories that were of dualist imprint (self-other; internal-external; real-phantasmatic; and so on). These had the inevitable consequence of bringing back the analysis of the dynamics between partners to an equilibrium between the parts, in search of mutual feelings, complementarities, functionalities and dysfunctions of the dyad, so as to find a point of no return in the assumption of an irreducible and intrinsic conflict between self-other of human nature (Pizer & Pizer, 2005).

This operation, in hindsight, retraces the representations of common sense when, in the absence of ulterior criteria, it bases its evaluations on the personal characteristics of each person and on the dynamics that are established between the two partners, attributing these a definitive and definitory weight (let us think, for instance, of the typification in the diagnosis of couple relationships).

Objectification is obviously not only a problem of working with couples, but with couples it stands out more because in the setting the partners put into play the firmness of the knots that they are unable to unravel, often leaving even the most expert of therapists feeling helpless and discouraged. Also because on a theoretical level, on account of the weightiness of these dynamics, but especially due to individual and mentalist presuppositions, the relationship is treated like a co-built product, like a third person between the partners, and is framed on a symbolic level like an object of investment for both parties.

'The couple does not exist' this was Minolli's way of stating that in reality a relationship container does not exist, it is a result of meanings that act as single factors, but there are two I-Subjects at play, each with its own self-eco-organization, and with that of the partner that in turn, finds an optimal context to assert itself in that equilibrium.

In order to control the resorting to inferences and abstract meanings that are associated with this, Minolli specified the concept of relationship as an *interaction*, that on a concrete level of observable reality circumscribes the exchange that exists in a continuous, reciprocal and simultaneous manner between the two subjects. The investment on the partner and the bond that is established with them is an expression of the I-Subject (Morin stated that the subject is its bonds). Therefore, each partner puts himself or herself in that affirmation of self that makes him or her feel like the centre of the world and asks for confirmation of him/herself from the world.

We could say that the interaction is in continuity and thus coherent with the affirmation of self of each of us, and this is the case independently of form and contents that the relationship can assume to the eye of an external observer. Since life is movement and we are all submerged in the process of development, it is inevitable that crisis occurs and gives way to suffering, that emerges as an elaboration of passage.

There is no couple crisis but always and only a personal crisis of each partner, that in the balance constructed together no longer finds validation and possibility for self-confirmation but a stimulus to evolve, that is painful and destabilizing up until the point of being rejected.

When the turmoil of the couple's crisis is no longer allowed in or tolerated, the I-Subject will become entrenched in its solutions, which must be protected at all costs, because they are felt as the only possibility for it to exist.

From the rigidity that makes one's own solutions untouchable, derive stalemate solutions, that continue to suffocate and paralyze, and that impose themselves as objective and dependent from outside, from the partner.

The partner, becoming the receiver of a love request that is a self-referential and ego-centric pretence and imposition, disappears. He or she disappears because they are not seen in their otherness and they disappear because, in turn, in order to not be nullified in the imperative request of the partner, imposes itself even more categorically to affirm itself for how it is and not for how the partner wants them to be.

The firmness of the dynamics must not therefore be thought of fatalistically like a symptom of a wrong relationship or like the end of a relationship, but like a signal that the crisis has not found the I-Subject as ready and susceptible to that return to the self that is necessary to take control of one's own investment and deal with the bond that one has built with the partner.

Clinical practice for human suffering

Who is *that* patient? Why is he or she suffering? How can we help them? These are the three questions that Minolli used to set up his clinical comparisons.

Questions that are simple but necessary in order to free the field of psychoanalysis from pre-established symbolic universes that short-circuited clinical reasoning and lost *that* patient in a world of theories that are more useful to the therapist (to find footholds and orient themselves) than *that* person who, in the meantime, looks for ways to find themselves.

Minolli has always cared about uniqueness, singularity, and originality of *that* I-Subject and in meeting with a new patient he always considered it important to specify that, even though he knew many theories about human beings he knew nothing about the person who was in front of him.

For this reason, he criticized any explanations that hypothesized the I-Subject within general categories that do not explain but describe phenomena. In describing phenomena, inevitably they appeal to relative and arbitrary parameters and references that in measuring the phenomenon, also judge it.

On this basis, Minolli explained that observation informs the therapeutic act, that even though it is finalized for the good of the other person, it will intervene in a corrective way, so so as to produce changes in the way the subject is.

The issue inserts itself in a historical debate on the criticism of psychotherapy and on the ethics of treatment, in which Minolli never entered because his focus remained on the application of the clinical method.

Our theories are a result of history, and they are valuable until they are heuristically useful, that is to say that they orient us, they give us sense and finalize our actions efficiently. And they are useful for us, because they are also inevitably personal: they answer to our way of being, to our deepest convictions, to our values, to our vision of reality and to our way of existing in the world.

It is a shared opinion that in Psychology, our observations cannot be based on the objectivity of data. Symptoms do not have the same value as a physical symptom, nor etiological explanations like medical pathologies. Even the most advanced studies, can at the most identify correlations between physiology-neurology and psychological symptoms, but the complexity implies that there is no possibility to establish links between causes and effects.

Despite this, the mental structure of the psychotherapist remains strongly imprinted to the medical model, and so does the ritual of the role. From the gathering of the medical history, to diagnosis, to treatment, every

moment of the therapy in and of itself risks conveying a message around which the experience of the therapeutic relationship becomes imprinted, generally, it aims to resolve the experience of suffering via an external intervention that produces change.

With the proposal of a meta-theory, Minolli tried to move the referential axis of observation onto the process, providing unsaturated criteria that, much like a lighthouse, help shed light on the movement of the I-Subject.

He reiterated that we need criteria that help to comprehend human beings *starting from what they are and taking them seriously for what they are*, assuming that *how they are* is the best possible for them in order to keep going. What does he mean with *how they are?* and *taking them seriously?* It means welcoming the patient starting from them, trying to understand them, not yet taking into consideration their symptoms or signs which easily appeal to a diagnostic-clinical view, but rather in function of these being constantly inserted in a process of elaboration of their relationship with their reality. This means avoiding interpretations that establish shortcomings, deficiencies, conflicts, *etc.* (attribution of intentions) because the I-Subject is what it is, in the only way it can be and that belongs to it. Taking it seriously means maintaining a perspectival view of its development and founding our action on the trust that everything they do, whether it be absurd or inexplicable, is at the service of maintaining their existence, under the conditions that each being guarantees.

Regarding this, Minolli founded the positive view of human beings, not as a philosophical or ideological position, but as a central and operative dimension of his conception of the I-Subject.

Suffering is part of life, not because human beings are structurally condemned to a conflicting or lacking existence, but because the reality of life, in every moment, makes us face the stressors of the world in which we live, with the pressures of growth, with new demands that develop. Much like how a plant suffers when it is transferred from the greenhouse to an open field, human beings must deal with requests for flexibility and change that life continuously exposes us to (the future) and, in the transitions and changes of state, in facing chaos, destabilization and crisis.

Standing by and support suffering therefore only means the ability to accompany the transition, staying by their side and supporting their possibility of giving an elaborative sense to their suffering, to tolerating and undergoing their experience, at their own pace.

In this sense, we could say that the therapeutic process consists in the interception and support of the process of life of the patient: therapy does not unfold as an independent journey that, via specialized procedures, tools and techniques can modify the pathological conditions and restore some equilibrium that is more adequate, but by rehabilitating the humanistic matrix of our profession, it is offered as a place for the subject to connect

with him/herself and to his or her need of recognizing him/herself and living his/her life in first person.

The objective of the method is not the change, but the *presence to oneself* for the patient and at the same time, we could add, even of the therapist. Here we could insert the issue on which Minolli concentrated the last of his work on, with the development of an *epistemology of presence*, that he placed at the centre of his method, of his idea of therapy and his project for psychotherapy training.

Personal involvement of the therapist, the impossibility to be neutral, intrinsic subjectivity in every act that we make, the respect for the uniqueness of others, are well-established principles but, are often theoretical statements, corollaries that do not find true evidence in the therapeutic system and in the ways of understanding and interpreting the actions of a psychotherapist.

Clinical practice combines with ethical sense of treatment when it is based on the recognition of human symmetry with the patient: the enterprise and the challenges of living concern all of us. Being a psychotherapist does not mean being resolved, or that we have acquired the best tools to face issues, much less have the certitudes for or immunity from the challenges of existence.

Of course, this is how patients can see us, and with this illusion, they are convinced that they are not adequate, that they are a failure or too penalized by their personal story. They reinforce the expectation that someone, more expert and knowledgeable, can resolve their problems.

To have the suffering of the patient, one must dismantle this investiture, suspend the therapeutic zeal that pushes us towards producing changes in the patient, renounce the barricades of our role behind which we search protect us from the impact that the the patient's grief may have on us. We should, in other words, get in touch with the choices and the reasons for our actions step by step, recognize them as our own and that they are made for us, in relation to our needs for personal and professional affirmation. We must work constantly on this return to ourselves that can make room for others and their right to not only be the receivers of our requests for confirmation.

Michele Minolli has paved new roads to traverse and continue to explore so that Psychology and Psychotherapy always remain open to contributions from other sciences, that they remain sensitive to emergencies in a world that is continuously being transformed and they remain aware of the responsibility that they have in contributing to the culture and self-image of human beings in our time.

Our hope is that all of us who were lucky enough to meet him, will be able to not stop where he arrived but that we will be able to continue in research, and in this way, not betray his most important teaching: going forward.

REFERENCES

- Minolli, M. (2004). Identity and Relational Psychoanalysis. *International Forum of Psychoanalysis*, 4, 237-245.
- Minolli, M. (2015). *Essere e divenire. La sofferenza dell'individualismo*. Franco Angeli, Milano.
- Minolli, M. (2016). *Che aspetti ad andartene. L'amore nella cultura iper-moderna*. Alpes, Roma.
- Minolli, M., & Tricoli, M.L. (2004). Solving the problem of duality: the Third and Self-consciousness. *Psychoanalytic Quarterly*, LXXIII, 137-166.
- Morin, E. (1981). Computo Ergo Sum. *Ricerca Psicoanalitica*, XVIII(3), 263-282.
- Pizer, B., & Pizer, A. (2005). La negoziazione nella relazione e nella terapia di coppia. *Ricerca Psicoanalitica*, XVI(2), 137-159.
- Sander, L. W. (2002). Pensare diversamente. Per una concettualizzazione dei processi di base dei sistemi viventi. La specificità del riconoscimento. *Ricerca Psicoanalitica*, XVI(3), 267-300.
- Sander, L. W. (a cura di G. Amadei, I. Bianchi) (2007). *Sistemi viventi. L'emergere della persona attraverso l'evoluzione della consapevolezza*. Raffaello Cortina, Milano.
- Stern, D. (1985) *The Interpersonal Word of the Infant: a View from Psychoanalysis and Developmental Psychology*. Basic Books, NY.

Conflict of interests: the author declares no potential conflict of interests.

Ethics approval and consent to participate: not required.

Received for publication: 22 August 2020.

Accepted for publication: 18 September 2020.

©Copyright: the Author(s), 2020

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2020; XXXI:314

doi:10.4081/rp.2020.314

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Noncommercial License (by-nc 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

Michele Minolli: in ricordo di un Maestro

Romina Coin*

SOMMARIO. – In memoria di Michele Minolli, l'A. ripercorre gli aspetti essenziali del modello teorico-clinico che ha elaborato nel corso della sua vita, mettendo in risalto la questioni che hanno animato la sua ricerca e il suo impegno nella formazione.

Parole chiave: Io-Soggetto; interazione; processo; presenza a sé stessi.

“Abbiamo bisogno di una teoria per l'uomo e la donna del ventunesimo secolo incentrata sulla fiducia che sia possibile prendere in mano la propria vita e viverla pienamente.

Abbiamo bisogno di una teoria che la smetta di sostenere l'uomo nella delega e nell'alienazione.

Abbiamo bisogno di una teoria che non sostenga le lacrime legate alla madre non sufficientemente buona.

Abbiamo bisogno di una teoria che ci aiuti a cogliere dove sta il nucleo della rinuncia, del vuoto e dell'inconsistenza dell'essere umano”.

Con queste parole Michele concludeva il suo intervento in un convegno del nostro Istituto, con ospite Miguel Benasayag su *Quale psicoanalisi oggi?* Era il 2016.

Annunciava così quello che è stato il manifesto del suo pensiero e il motivo di ispirazione dei suoi ultimi anni di vita, interamente dedicati alla ricerca sul senso e le cause della sofferenza umana e sulle vie per affrontarla nel mondo di oggi.

Parole elementari con cui era solito trasmettere i suoi messaggi, perché potessero rimanere impressi in chiunque lo ascoltasse e sapesse non fermarsi alle apparenze.

Le sceglieva appositamente così, le sue parole, per essere certo che il suo pensiero arrivasse nitido e diretto; per questa ragione, con una cura quasi ossessiva, evitava pure il vocabolario psicoanalitico, veicolo di significati

*Psicologa, Psicoterapeuta, analista e supervisore SIPRe, Direttore dell'Istituto SIPRe, sede di Milano, Italia. E-mail: romina.coin@fastwebnet.it

ormai stratificatisi nel tempo e irrevocabilmente connotati dai presupposti epistemici del contesto culturale e storico entro cui avevano preso forma.

Michele non amava la retorica professionale, né apprezzava le disquisizioni forbite perché, diceva, spesso coprono anziché esprimere: nell'uso delle parole, come nella sua pratica professionale e in ogni aspetto del suo vivere, a guidarlo è sempre stato un profondo bisogno di onestà e coerenza, che lo portava a puntare dritto al cuore delle persone e delle questioni, con quell'inconfondibile, disarmante semplicità che raccapricciava qualcuno, ma illuminava i più.

Spesso lo prendevamo in giro perché era totalmente incapace di compromessi, di quei gesti diplomatici e formali che erroneamente, nel mondo, vengono scambiati come prova di competenza e di serietà. Con la sua genuinità, riusciva a coinvolgere in confronti appassionati anche ospiti illustri, abituati ai rituali di convenienza. Si infervorava senza risparmiare niente a nessuno, ma sapeva farlo con garbo e con quella sua inconfondibile umanità che coinvolgeva anche l'interlocutore più restio. Poi si andava a cena e, attorno a una bottiglia di vino, si costruivano amicizie per la vita.

All'interno della nostra Associazione Michele ha scatenato passioni forti, amori e odi, ammirazione e avversione, ma tutti riconosciamo di aver incontrato un Maestro che ci ha saputo smuovere, provocare, che ci ha aiutato a pensare e a usare il nostro senso critico, anche se poi, come sornionamente diceva, lui aveva sempre ragione.

Forse in questo non sempre è stato capito. Non era arroganza la sua, e certamente non era interessato a predominare sull'altro, ma contrastava con tutte le energie, anche a costo dell'impopolarità, qualsiasi falsità, presunzione o strumentalizzazione della sua figura.

Cercava confronti veri per essere a sua volta stimolato e confutato, per mettere alla prova i suoi convincimenti e rivedere o perfezionare le sue ipotesi e non era certo per compiacenza che in svariate circostanze esprimeva gratitudine ai colleghi e agli Allievi con cui negli anni si è confrontato.

Figlio di un'epoca ancora culturalmente e socialmente molto improntata al senso dell'autorità e cresciuto in contesti in cui la psicoanalisi era ancora chiusa in un sapere dogmatico e in una concezione rigida della pratica clinica, fu una conquista per lui legittimarsi lo spazio e la libertà di una strada sua, senza padri garanti, senza protettori, senza compromessi. Cominciò insieme al gruppo originario, affettuosamente ricordato con Gian Paolo Scano come la *carbonaia*,¹ negli anni '70, quando parlare di relazione in psicoanalisi pareva un'eresia.

Tanto tempo è passato da allora, tanti gli incontri, gli ostacoli, le crisi, i

¹Una società segreta rivoluzionaria attiva in Italia nell'Ottocento.

cambi di passo e di compagni di viaggio, ma mai ha smarrito il filo rosso che lo orientava ed è semmai per coerenza con questo che a volte si è trovato a prendere le vie più impervie anziché le scorciatoie, a rinunciare ai vantaggi facili, a perdere la stima di chi non lo capiva più.

Auspitava una psicoanalisi che fosse capace di guardare avanti e rispondere alle esigenze dell'uomo moderno. Guardare avanti fa paura. Occorre coraggio ma anche molta audacia per non cedere alla seduzione di qualche verità o al fascino di un sapere consolidato. Occorre legittimarsi un'autonomia di pensiero che, finché il giusto, il valido, vengono identificati nel conformismo ai dettami e alla tradizione, dai più è vista come arroganza, se non addirittura megalomania.

Michele era fra quelli che ritenevano necessario affrontare questo rischio, per la vitalità e il futuro della psicoanalisi, perché la riconoscenza a Freud in quanto fondatore della disciplina non può tradursi in deferenza o sudditanza, salvo tradire lo spirito che ispirò la sua creazione.

Se le idee non sono concetti astratti che girano su stessi, al servizio di una ambizione intellettuale, ma il risultato vissuto, incarnato, sofferto, dell'elaborazione dell'impresa del vivere, allora Michele, come solo i veri Maestri della psicoanalisi, è stato un esempio straordinario di quella coerenza tra *essere* e *fare* che è alla base di ogni etica possibile.

Nel 2018, in chiusura dell'anno accademico, si congedava dall'ultimo incarico che aveva ancora mantenuto, l'insegnamento nella Scuola di Specializzazione SIPRe, con un discorso che aveva a lungo meditato e preparato nel suo paesello, come sempre faceva quando doveva intervenire pubblicamente. Fu una scelta sofferta ma che sentiva necessaria, non per stanchezza o esaurimento, ma per far spazio ai giovani. Fu un atto di amore per la sua SIPRe decidere che la sua creatura non fosse più sua, che la SIPRe pensata da lui passasse nelle mani delle generazioni future.

Anche in quell'occasione, ai giovani in cui tanto credeva, raccomandava di 'pensare con la propria testa', tenere sempre vivo lo spirito di ricerca, senza lasciarsi sedurre dal bisogno di sicurezze, per fare spazio invece al dubbio, all'incertezza, alla curiosità, all'onestà intellettuale, alla *sicurezza nell'insicurezza* che solo nasce dall'accettarsi e riconoscersi per come si è, dal prendersi sul serio anziché emulare o ripetere il percorso di altri.

Così concepiva la formazione, che dovrebbe essere un'esperienza in cui mettersi in gioco e sperimentarsi, avendo chiaro l'obiettivo dell'incontro con il paziente ma cercando insieme al paziente le vie per perseguirlo. Era fermissimo nello scoraggiare la ricerca, tipica di chi è ancora inesperto, di appigli, regole, stampelle, *know how*, identificazioni di ruolo; ed era severissimo con i docenti che, assumendosi il ruolo di *coloro che sanno*, considerano i giovani come contenitori da riempire o plastilina da modellare.

'Andare la propria strada' era il suo motto, traduzione letterale della

locuzione francese *aller sa route*, la lingua che amava e che mai ha voluto piegare all'intransitivo della grammatica italiana.

Così ha interpretato l'esistenza, fino all'ultimo minuto, quando moriva come ha voluto, dove ha voluto, accanto a chi ha voluto, fumando la sua sigaretta nelle brevi pause in cui il respiro gliene dava ancora le forze.

Questo era Michele. Potrei fermarmi qui, perché non è facile tornare sul suo pensiero e provare a trasmetterne il senso e il valore. Non è facile perché in un articolo si possono solo accennare alcuni aspetti, senza gli approfondimenti che sarebbero doverosi e a cui Michele senz'altro avrebbe tenuto. E non è facile perché troppo poco tempo è passato da quando ci ha lasciati, troppo vicini i ricordi di lui tra noi, come non fosse ancora il momento per congedarlo nella memoria della sua opera.

La centralità del soggetto

Minolli si è da sempre impegnato nella costruzione di una teoria generale che coniugasse la concezione del soggetto con la dimensione relazionale del suo esistere, motivo che ispirò il nucleo storico di quella che successivamente sarebbe diventata la Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione.

L'elaborazione di una teoria unitaria dell'Io-Soggetto andava ben oltre il puro interesse speculativo: al fondo vi era la convinzione che, solo superando la sua autoreferenzialità e aggiornandosi al paradigma epistemico moderno, la psicoanalisi avrebbe potuto continuare a esprimere il suo potenziale culturale, scientifico e terapeutico.

Si trattava di un progetto per la psicoanalisi che individuava il suo obiettivo non nelle teorie, che necessariamente evolvono e si modificano, ma nelle finalità per cui la nostra disciplina è nata: studiare e comprendere l'essere umano nella sua realtà complessa e unica, capire le ragioni profonde delle sue sofferenze e le vie qualitative del cambiamento.

Il neologismo *Io-Soggetto* era nato per marcare la globalità e l'unitarietà del soggetto non scomposto in istanze psichiche, non sostantivizzato in un Sé fenomenico-esperienziale e non assimilato ai suoi stati mentali.

Tuttavia, fino agli inizi degli anni 2000, la definizione di Io-Soggetto rimaneva nettamente identificata con la sua dimensione psichica e i concetti operativi restavano quelli della tradizione psicoanalitica classica, di desiderio e difesa, identità e strategie inconsce, conflitto, con il riferimento alla dialettica hegeliana dell'autocoscienza (Minolli & Tricoli, 2004). L'unitarietà del soggetto era accostata al senso del Sé introdotto da Stern (1985), all'idea di una *soggettualità* fulcro identitario della persona (Minolli, 2004). L'unitarietà era fundamentalmente psichica.

Una svolta nella teorizzazione dell'Io-Soggetto fu data dal contributo di

L. Sander sui sistemi dinamici non-lineari (Sander, 2002; 2007), dove Minolli trovò degli strumenti efficaci per formalizzare la sua visione dell'Io-Soggetto su un terreno concettuale aggiornato alle logiche della complessità, dunque in grado di superare il pensiero dicotomico, il riduzionismo e il determinismo psichico, sufficientemente insaturo di contenuti generali, e quindi sensibile a contemplare l'Io-Soggetto nella sua singolarità unica e particolare.

Per inciso, in *Essere e divenire*² (Minolli, 2015) Michele abbandonerà il riferimento al *sistema*, per il timore che l'unicità dell'Io-Soggetto venisse smarrita in un'identificazione troppo letterale con questo concetto, rischio che non pareva fugato dalla sua insistente precisazione del senso metaforico del sostantivo ('come se fosse un sistema').

È a partire dagli anni 2000 che l'impegno di Minolli, che nel frattempo si è interessato ai contributi delle neuroscienze e delle scienze cognitive, si è sempre più concentrato sulle vie per affrancare la sua teoria dalla centralità e dall'assolutizzazione dello psichico: l'essere umano non appare più governato dal mentale ma, semmai, si parla di un mentale diffuso in tutto il corpo, di una cognizione del vivente, come organismo auto-eco-organizzato (il concetto è tratto da Morin, 1981) che esiste in quanto realtà definita, in interazione con l'esterno.

Da questo momento, l'unitarietà non sarà più legata allo psichico ma assunta come dato di fatto della natura propria dell'organismo vivente.

L'Io-Soggetto, al pari di qualsiasi forma vivente, è *uno* (superamento della dicotomia mente-corpo 'penso con i piedi e cammino con la testa'), *composto da parti in rapporto tra loro* (superamento della parcellizzazione: la parte è il tutto, il tutto è le parti), e *in rapporto con l'ambiente* (la sincronicità dell'auto-eco-organizzazione come superamento del dualismo interno-esterno).

La motivazione fondamentale verso cui converge ogni parte dell'organismo vivente è la sopravvivenza, e ogni parte dell'organismo opera, lavora di concerto con le altre e in equilibrio con il suo ambiente per assicurare le condizioni necessarie alla sua sussistenza. Ove queste condizioni cessino, il vivente, semplicemente, muore, ma prima di allora, qualsiasi siano le soluzioni messe in atto dall'organismo, vanno intese come le migliori possibili *per sé*.

Ciò che all'occhio dell'osservatore può apparire incongruente, inadatto, deviante, conflittuale, disfunzionale, contraddittorio è invece, nella logica interna dell'organismo, coerente, necessario, ottimale per la sua sopravvivenza.

²L'opera è in corso di pubblicazione nella sua traduzione inglese col titolo: *New frontiers of Relational thinking in Psychoanalysis. A meta-theory of being and becoming*. Routledge-Taylor and Francis Group. In press.

Per rendere l'idea, Minolli portava l'esempio del pruno che osservava nel suo orto:

“Normalmente i pruni, come tutti gli alberi, sono verticali al terreno, ma quel pruno specifico in là con gli anni, ha il suo tronco serpeggiante per più di un metro in orizzontale, aderente al terreno. Eppure è vivo e vegeto e fa delle prugne squisite”.

Lo psichico e il valore del pensiero

Ogni cellula e ogni parte del vivente si muovono al servizio del mantenimento di un punto di coerenza che coincide con l'essere e il sentirsi vivo, dove *vivo* comprende anche il piano della coscienza, che Minolli - seguendo Morin (1981) - riconduce alla cognizione del vivente e descrive come percezione di sé separati e distinti da ciò che è non-sé.

La coscienza è quindi inquadrata in termini funzionali, come una capacità a-specifica, svincolata dal significato prettamente psicologico di *consapevolezza* e di *riflessività*.

Lo psichico non ha alcuna supremazia sulle altre parti, non è il centro di controllo o la cabina di regia che governa il procedere della vita e, da un punto di vista funzionale, al pari di ogni altra componente, sottostà alla logica del mantenimento dell'assetto del vivente.

Il contenuto della coscienza è dato dal *sentire*, termine volutamente approssimativo e insaturo, utile a indicare l'impatto diffuso e immediato con la realtà, con il dato di fatto.

Per l'essere umano, le emozioni, i sentimenti, gli stati d'animo, sono *oggettivi*, reali e in quanto tali vanno accolti, che è ben diverso dal sopporli, per esempio, come espressione nevrotica di dinamiche irrisolte.

Corollario di questo significato di coscienza è che il vivente, qualsiasi vivente, tende ad affermare il proprio esistere distinto dal resto del mondo, reggendosi sulla coscienza di un 'io sono (me)' che giocoforza coincide con l'esperienza autoreferenziale ed egocentrata del 'sono il centro del mondo', che non è da intendere come accidente narcisistico ma come l'implicazione naturale e necessitante della cognizione del vivente.

Minolli parla di *affermazione di sé* per indicare questo funzionamento della coscienza che, potremmo dire, trova nel proprio *sentire* la misura unica della realtà.

Con buona pace dei cultori dell'interiorità e della mitologia del sé, la stessa dimensione riflessiva viene inquadrata e trattata nella sua valenza di cognizione del vivente che, al pari di ogni altra funzione del vivente, risponde ed è quindi subordinata al mantenimento della coerenza esistenziale del soggetto.

Ciò che contraddistingue l'umano è la possibilità di un *ritorno su sé* che

fonda la qualità tutta umana della *presenza a sé stessi* (nel 2015 Minolli preciserà il concetto di *presenza* introducendo quello di *coscienza della coscienza*).

È con la *coscienza della coscienza* che l'Io-Soggetto va oltre il suo sentire e prende atto, si accorge, coglie il proprio esistere a un altro livello, e da qui sorge la capacità di scelta e di pronunciamento su sé.

Il ritorno su sé non è frutto di una decisione deliberata, di un esercizio introspettivo, e soprattutto non è un'evenienza che può essere determinata dall'esterno. È un'opzione cui può accedere l'Io-Soggetto unicamente per sé, che si dispiega in modo apparentemente fortuito, suscitato da circostanze o evenienze che destabilizzano delle certezze fin lì date per scontate: i passaggi della crescita, che affacciano a nuovi scenari di vita; l'esperienza della nostra fragilità, con gli incidenti, la malattia, l'anzianità; qualsiasi accadimento può divenire stimolo, occasione per l'Io-Soggetto per rendersi conto di essere vivo, che la vita ha un termine, che la vita è sua, che può prenderla in mano e decidere che farne (appropriarsene).

Questa capacità è il terreno per la creatività, intesa come la possibilità esclusiva del soggetto umano di riposizionarsi rispetto al suo vivere.

“Se una rondine a un certo punto decidesse di non mettersi in volo per migrare con le altre verso luoghi più caldi, quella rondine non sarebbe una rondine ma un essere umano”.

Essere e divenire: il processo di vita, la configurazione soggettuale e la creatività

In *Essere e divenire* Minolli propone la sua formulazione più compiuta di una meta-teoria dell'Io-Soggetto, ossia di un modello insaturo (‘i contenuti li mette il singolo Io-Soggetto’), fondato su dei criteri che aiutino a rintracciare il processo dell'Io-Soggetto.

Sono questi criteri processuali, e non i significati inferiti con la teoria, a consentire la comprensione di quell'Io-Soggetto.

La vita, come movimento sempre aperto e in divenire, ha il suo inizio con la configurazione che l'Io-Soggetto riceve dalla genetica e dall'ambiente.

L'Io-Soggetto è il risultato di fattori totalmente contingenti, che a partire dall'atto del concepimento - dove riceve un patrimonio genetico e un contesto ambientale, che include l'investimento ricevuto dai genitori - lo costituiscono e lo definiscono nella sua realtà.

Minolli mette così in crisi il concetto di *soggetto attivo* su cui tanto si era soffermato in passato. L'Io-Soggetto si muove entro le linee di forza iscritte nella sua configurazione: pone in essere ciò che è, al pari di qualsiasi organismo che agisce secondo la sua natura.

La componente *attiva* è necessariamente condizionata poiché, appunto,

la configurazione esula da ogni iniziativa, volontà, autodeterminazione e responsabilità dell'Io-Soggetto.

Non un soggetto, né un'idea di soggettività astratta, pre-esistente, non un soggetto *autentico*, vergine, che poi le vicissitudini della vita deviano, corrompono, tradiscono, snaturano e la cui integrità andrà ritrovata attraverso il recupero o la scoperta di una sua verità, ma un soggetto che è costituito, definito, configurato entro quella realtà sua che lo fa essere ciò che è.

Minolli insiste molto su questo punto per radicare il soggetto nella concretezza e per contrastare la consuetudine di cercare le ragioni e le cause della sofferenza nel passato e nello scostamento dalle condizioni supposte idonee a una crescita sana.

L'auto-eco-organizzazione dell'Io-Soggetto si fonda sulla sua configurazione e non può che partire da quella forma di esistenza che è sua, in rapporto con quel mondo entro cui gli è capitato di esistere: fare ipotesi su 'come sarebbe stato se', o intervenire per rimediare a supposte mancanze o deficit allontana l'Io-Soggetto da sé stesso e dalla sua possibilità di riconoscersi e accettarsi, che è invece l'unico punto di leva da cui sollevarsi e prendersi in mano.

Lontano da una prospettiva evolutiva fondata sull'idea di progresso, il processo dell'Io-Soggetto non è una sequenza di tappe cronologiche e acquisizioni, ma lo svolgersi articolato e complesso, nell'accezione letterale del termine, della vicenda del vivere e dell'elaborazione del suo impatto.

Ciò significa che, una volta venuto al mondo, l'Io-Soggetto procederà nel corso della vita sulla base della sua configurazione, che viene affermata attraverso la coscienza ma nell'intreccio, sempre possibile, con la qualità della *coscienza della coscienza*, ossia con quel ritorno su sé, quell'accorgersi di sé che può aprire alla creatività, al porsi finalmente attivi, che dà luogo a un pronunciamento di sé nella propria vita (essere attivi significa prendere in mano la propria vita).

Tutti gli esseri umani, nel loro cammino, possono accedere, in qualsiasi momento, a un contatto attivo e creativo con ciò che sono e, solo a queste condizioni, non subire inerti la realtà che è loro.

Vale la pena sottolineare il fatto che l'accesso alla creatività non produce cambiamenti strutturali. L'Io-Soggetto non può diventare altro da ciò che è, ma solo – ed è ciò da cui dipende la qualità del suo vivere – può assumersi in prima persona il suo vivere, porsi in una posizione di soggetto, e non di complemento oggetto.

La chiave della crescita, o dell'emancipazione, non deriva dall'affrancarsi dalle proprie caratteristiche o idiosincrasie e dalla propria storia, ma nell'appropriarsi di ciò che si è e farne il proprio centro di gravità. Solo così l'Io-Soggetto può acquistare *consistenza*, che è il termine usato da

Minolli per rendere l'idea di un soggetto che sta sulle sue gambe: un soggetto che non si fa dipendere dell'affermazione di sé né, quindi, chiede continua conferma di sé al mondo.

La consistenza e la creatività mettono a confronto con la solitudine, perché levano l'illusorio conforto di una delega di sé all'altro, dove l'altro dovrebbe essere risposta al proprio bisogno, ma restituiscono il senso pieno di una vita vissuta in prima persona.

La relazione come interazione

Non è possibile apprezzare fino in fondo il contributo di Minolli senza tener conto del suo lavoro con le coppie (Minolli, 2016), ambito che si è rivelato fondamentale per riflettere più estesamente sulla concezione dell'Io-Soggetto e per declinare operativamente il concetto di relazione.

L'argomento meriterebbe un capitolo a sé, ma basti qui accennare a quelli che possiamo considerare come i punti nodali della sua riflessione.

Quando nel 2003 avviammo il primo corso di post-specializzazione in Psicoanalisi della Relazione di Coppia, giunto oggi alla sua 8° edizione, l'intervento di coppia era ancora poco considerato in quanto oggetto specifico della psicoanalisi.

Nonostante gli importanti avanzamenti nella comprensione delle dinamiche intersoggettive, le proposte anche di area più francamente relazionale, fondavano la relazione di coppia su categorie interpretative di stampo dualista (io-altro; interno-esterno; reale-fantasmatico; e così via), con l'inevitabile conseguenza di ricondurre l'analisi delle dinamiche tra i partner a un equilibrio delle parti, in cerca delle corrispondenze, delle complementarità, delle funzionalità e disfunzionalità della diade, fino a trovare un punto di non ritorno nell'assunto di un conflitto io-altro irriducibile e intrinseco alla natura umana (Pizer & Pizer, 2005).

Operazione, questa, che a ben vedere ricalca le rappresentazioni del senso comune quando, in assenza di criteri ulteriori, basano le valutazioni sulle caratteristiche personologiche di ciascuno e sulle dinamiche che si instaurano tra i due partner, attribuendo a queste un peso definitorio e definitivo (pensiamo, per esempio, alle tipizzazioni nella diagnosi delle relazioni di coppia).

Quello dell'oggettivazione non è ovviamente un problema esclusivo del lavoro con le coppie, ma con le coppie trova particolare risalto perché nel *setting* i partner mettono in campo la fissità degli incastri che non riescono a sciogliere, lasciando spesso disarmato e sfiduciato anche il terapeuta più esperto; e perché sul piano teorico, in ragione dell'imponenza di queste dinamiche ma soprattutto per via delle premesse individuali e mentaliste, la relazione viene ad essere trattata come prodotto co-costruito, come Terzo

tra i partner, e inquadrata sul piano simbolico come oggetto dell'investimento di ciascuno.

‘La coppia non esiste’ era il modo di Minolli per affermare che non esiste nella realtà una relazione contenitore, frutto di significati che agiscono come fattori a sé stanti, ma che in gioco sono i due Io-Soggetto, ciascuno con la propria auto-eco-organizzazione, e con quella dell'altro che, a sua volta, in quell'equilibrio trova il contesto ottimale al suo porsi.

Per arginare il ricorso a inferenze e significati astratti che ad essa si associano, Minolli specificò il concetto di relazione come *interazione*, che sul piano concreto della realtà osservabile circoscrive lo scambio che intercorre in modo continuo, reciproco, simultaneo tra i due soggetti.

L'investimento sull'altro, il legame che instaura con l'altro, è espressione dell'Io-Soggetto (Morin affermava che il soggetto è i suoi legami), per cui ogni partner si pone in quell'affermazione di sé che lo fa sentire centro del mondo e che al mondo chiede conferma di sé.

Potremmo dire che l'interazione è in continuità e dunque coerente con l'affermazione di sé di ciascuno, e questo indipendentemente dalle forme e dai contenuti che la relazione può assumere all'occhio di un osservatore esterno.

Poiché la vita è movimento e siamo tutti immersi nel processo del divenire, è inevitabile che la crisi sopraggiunga e dia luogo a sofferenza, che emerge come elaborazione del passaggio.

Non c'è una crisi della coppia ma sempre e soltanto la crisi personale di ciascuno dei partner, che negli equilibri costruiti insieme all'altro non trova più riscontro e possibilità di conferma di sé ma stimolo, doloroso e destabilizzante fino al punto da dover essere rigettato, a evolvere.

Ove il subbuglio della crisi non venga ammesso e tollerato, l'Io-Soggetto si arroccerà nelle sue soluzioni, per proteggerle a ogni costo, perché sentite come unica possibilità di esistenza.

Dalla rigidità che rende intoccabili le proprie soluzioni derivano le soluzioni di stallo, che sempre più soffocano e paralizzano, e che si impongono come oggettive e dipendenti dall'esterno, dall'altro.

L'altro, divenendo il destinatario di una richiesta d'amore che è pretesa e imposizione autoreferenziale ed egocentrata, scompare. Scompare perché non è visto nella sua alterità e scompare perché, a sua volta, per non trovarsi annullato nella richiesta imperativa del partner, imporrà ancor più categoricamente il suo affermar se stesso per come è e non per come l'altro vuole che sia.

La fissità delle dinamiche non va dunque pensata fatalisticamente come sintomo di un rapporto sbagliato o come la fine di un rapporto, ma come segnale che la crisi non ha trovato l'Io-Soggetto pronto, suscettibile a quel ritorno su sé necessario per prendere in mano il proprio investimento e occuparsi di quel legame che con l'altro ha costruito.

Per una clinica della sofferenza umana

Chi è *quel* paziente? Perché soffre? E come aiutarlo? Sono le tre domande su cui Minolli impostava i confronti clinici.

Domande semplici ma necessarie per liberare il campo da universi simbolici precostituiti, che cortocircuitano il ragionamento clinico e smarriscono *quel* paziente nel mondo di teorie utili più al terapeuta per trovare appigli e orientarsi, molto meno per *quella* persona che, intanto, cerca vie per ritrovarsi.

Minolli ha sempre tenuto a rimarcare l'unicità, la singolarità, l'originalità di *quell'*Io-Soggetto e nell'incontro con un nuovo paziente teneva a precisare che, pur conoscendo molte teorie sull'essere umano, di lui, di quella persona che aveva di fronte, non sapeva nulla.

Per questo criticava qualsiasi spiegazione che ipostatizzasse l'Io-Soggetto all'interno di categorie generali, che non spiegano ma descrivono i fenomeni. Nel descrivere i fenomeni, inevitabilmente fanno appello a riferimenti e parametri relativi e arbitrari che, misurandolo, valutano il fenomeno stesso.

Su questa base, spiegava Minolli, l'osservazione non può che informare un atto terapeutico che, seppur finalizzato al bene dell'altro, interverrà in modo correttivo, sì da produrre dei cambiamenti nel modo di essere del soggetto.

La questione si inserisce in un dibattito storico sulla critica della psicoterapia e sull'etica della cura, nel quale Minolli non si è mai addentrato, perché il suo focus restava fermo sulla applicazione clinica del metodo.

Le nostre teorie sono frutto del tempo, valgono finché si dimostrano euristicamente utili, cioè capaci di orientarci, dare un senso e finalizzare efficacemente le nostre azioni. E valgono per noi, perché sono sempre anche inevitabilmente personali. Rispondono cioè al nostro modo di essere, ai nostri convincimenti più profondi, ai nostri valori, alla nostra visione della realtà e al nostro modo di stare al mondo.

È opinione condivisa che in psicologia le nostre osservazioni non si possano fondare su un'obiettività dei dati. I sintomi non hanno lo stesso valore di un sintomo fisico, né spiegazioni eziologiche quali quelle della patologia medica. Anche gli studi più avanzati, al massimo possono individuare delle correlazioni tra fisiologia-neurologia e sintomi psicologici, ma la complessità implica che non vi sia possibilità di stabilirne i nessi di causa ed effetto.

Ciononostante, l'assetto mentale dello psicoterapeuta resta fortemente improntato al modello medico, e così anche la ritualità del ruolo. Dalla raccolta anamnestica, alla diagnosi, al trattamento, ogni momento della cura rischia, in sé stesso, di veicolare un messaggio attorno a cui viene

improntata l'esperienza della relazione terapeutica e, di fondo, punta a risolvere l'esperienza della sofferenza mediante un intervento esterno che produca un cambiamento.

Con la proposta di una meta-teoria Minolli ha cercato di spostare l'asse di riferimento dell'osservazione sul processo, fornendo criteri insaturi che, come un faro, aiutino a gettar luce sul movimento dell'Io-Soggetto.

Ripeteva che abbiamo bisogno di criteri che ci aiutino a cogliere *l'essere umano a partire da ciò che è e prendendolo sul serio per come è*, posto che *come è* è il meglio possibile per lui per stare in piedi.

Che vuol dire *per come è?* e *prenderlo sul serio?*

Significa accogliere il paziente partendo da lui, cercare di capirlo non già alla luce dei sintomi o dei segni cui facilmente si potrebbe fare appello in una lettura diagnostico-clinica, bensì in funzione del suo essere costantemente immerso in un processo di elaborazione del suo rapporto con la sua realtà. Significa evitare interpretazioni che stabiliscano mancanze, deficit, conflitti, ecc. (l'attribuzione di intenzioni) perché l'Io-Soggetto è come è, nell'unico modo che può e che è suo.

Prenderlo sul serio è allora rispettarlo nel suo processo, anche laddove il lavoro incorre in ciò che sul piano manifesto, all'occhio dell'osservatore, può apparire come uno scostamento da ciò che sarebbe atteso o auspicabile.

Prenderlo sul serio è mantenere una visione prospettica del suo divenire e assicurare le nostre azioni sulla fiducia che tutto ciò che fa, per assurdo o inspiegabile che possa apparire, è al servizio del mantenimento della sua sussistenza, alle condizioni che in quell'essere vivente, la garantiscono.

Su questo Minolli ha fondato la sua visione positiva dell'essere umano, non come scelta filosofica o posizione ideologica, ma come dimensione centrale e operativa della sua concezione dell'Io-Soggetto.

La sofferenza fa parte della vita, non perché l'essere umano è strutturalmente condannato a un esistere conflittuale o mancante, ma perché la realtà della vita, in ogni momento, mette a confronto con le sollecitazioni del mondo che abitiamo, con le pressioni della crescita, con nuove esigenze che maturano. Come la piantina soffre quando dalla serra viene trasferita nel campo aperto, l'essere umano si confronta con le richieste di flessibilità e cambiamento che la vita continuamente pone (il divenire) e, nei passaggi e cambiamenti di stato, affronta il caos, la destabilizzazione, la crisi.

Accogliere la sofferenza comporta quindi solo la capacità di accompagnare il passaggio, stare a fianco del paziente e sostenerlo nella possibilità di dare un senso elaborativo alla sofferenza per sopportarla e attraversarla, coi tempi che saranno suoi.

In questo senso, potremmo dire che il processo terapeutico consiste nell'intercettare e sostenere il processo di vita del paziente: la terapia non si dispiega come un percorso a sé che, mediante prassi specialistiche, dispositivi e tecniche possa modificare le condizioni patologiche e

ripristinare degli equilibri più adeguati ma, riabilitando la matrice umanistica del nostro mestiere, si offre come un luogo per il soggetto per connettersi a sé e al suo bisogno di riconoscersi e appropriarsi del suo procedere nella vita.

L'obiettivo del metodo non è il cambiamento, ma *la presenza a sé stesso* del paziente e allo stesso tempo, potremmo aggiungere, anche del terapeuta.

Qui si inserisce la questione su cui Minolli si è concentrato in particolare nell'ultima fase del suo lavoro, con lo sviluppo di *un'epistemologia della presenza*, che ha posto al centro del metodo, della sua idea di cura e del suo progetto per la formazione dei giovani.

Il coinvolgimento personale del terapeuta, l'impossibilità di essere neutrali, la soggettività intrinseca in ogni atto che compiamo, il rispetto dell'unicità dell'altro, sono posizioni assodate ma, molto spesso, restano affermazioni di principio, corollario che non trova un vero riscontro nell'impianto terapeutico e nei modi di intendere e di interpretare l'agire dello psicoterapeuta.

Il fare clinico si coniuga con il senso etico della cura quando poggia sul riconoscimento della simmetria umana con il paziente: l'impresa e le sfide del vivere riguardano tutti noi, e l'essere psicoterapeuta non significa essere risolti, aver acquisito dotazioni migliori per affrontarle, né tantomeno aver raggiunto certezze o forme di immunità dai travagli dell'esistenza.

Certo è così che possono vederci i pazienti, e su questa illusione alimentare la convinzione di non essere adeguati, di essere falliti o troppo penalizzati dalla loro storia personale, e rinforzare l'attesa che qualcuno, esperto e sapiente, potrà risolvere i loro problemi.

Per accogliere la sofferenza del paziente, occorre smontare questa investitura, sospendere lo zelo terapeutico che spinge verso la produzione di cambiamenti nel paziente, rinunciare alle barricate di ruolo dietro cui ci rifugiamo per sottrarci all'impatto che quella sua sofferenza ha su di noi.

Dovremmo, in altre parole, appropriarci delle scelte e delle ragioni del nostro agire momento per momento, riconoscendole come nostre e fatte per noi, in ragione delle nostre esigenze di affermazione personale e professionale, e lavorare costantemente su quel ritorno su noi stessi che, solo, può far spazio all'altro e al suo diritto di non essere il destinatario di una nostra richiesta di conferma.

Michele Minolli ha tracciato nuove rotte da percorrere e continuare a esplorare, perché la psicologia e la psicoterapia rimangano sempre aperte ai contributi delle altre scienze, sensibili alle emergenze di un mondo in continua trasformazione e consapevoli della responsabilità che hanno nel contribuire alla cultura del nostro tempo.

L'auspicio è che tutti noi che abbiamo avuto la fortuna di incontrarlo, saremo capaci di non fermarci lì dove lui è arrivato, ma che sapremo proseguire nella ricerca e, solo così, non tradire il suo insegnamento più importante: andare avanti.

BIBLIOGRAFIA

- Minolli, M. (2004). Identity and Relational Psychoanalysis. *International Forum of Psychoanalysis*, 4, 237-245.
- Minolli, M. (2015). *Essere e divenire. La sofferenza dell'individualismo*. Franco Angeli, Milano.
- Minolli, M. (2016). *Che aspetti ad andartene. L'amore nella cultura iper-moderna*. Alpes, Roma.
- Minolli, M., & Tricoli, M.L. (2004). Solving the problem of duality: the Third and Self-consciousness. *Psychoanalytic Quarterly*, LXXIII, 137-166.
- Morin, E. (1981). Computo Ergo Sum. *Ricerca Psicoanalitica*, XVIII(3), 263-282.
- Pizer, B., & Pizer, A. (2005). La negoziazione nella relazione e nella terapia di coppia. *Ricerca Psicoanalitica*, XVI(2), 137-159.
- Sander, L. W. (2002). Pensare diversamente. Per una concettualizzazione dei processi di base dei sistemi viventi. La specificità del riconoscimento. *Ricerca Psicoanalitica*, XVI(3), 267-300.
- Sander, L. W. (a cura di G. Amadei, I. Bianchi) (2007). *Sistemi viventi. L'emergere della persona attraverso l'evoluzione della consapevolezza*. Raffaello Cortina, Milano.
- Stern, D. N. (1985) *Il mondo interpersonale del bambino*. Bollati Boringhieri, Torino, 1987.

Conflitto di interessi: l'autore dichiara che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto per la pubblicazione: 22 agosto 2020.

Accettato per la pubblicazione: 18 settembre 2020.

©Copyright: the Author(s), 2020

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2020; XXXI:314

doi:10.4081/rp.2020.314

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Noncommercial License (by-nc 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

Michele Minolli: Constructivist Psychoanalyst?

*Maurizio Dodet**

ABSTRACT. – Throughout his professional life Michele Minolli fully embraced the scope of his psychoanalytic background while combining it with current developments in contemporary human and medical sciences. The research project described in his 1990 article, developed throughout his writing, welcomed the vision of man as an autonomous system and placed the Ego-subject and the relationship at the centre of the therapeutic method. Among the cognitivist authors, Vittorio Guidano followed a similar path, embracing the constructivist vision: the author describes how the encounter between the two methods was generative and a stimulus for the further development of a subjectively respectful practice of psychotherapeutic intervention. Intellectually, my encounter with Michele Minolli represented the opportunity to discuss ideas and opinions with a therapist who, in his clinical and research activity, had arrived at similar or even super-imposable theoretical and methodological theories to mine, despite my cognitivist background. Interaction with Michele often led to sessions where we debated which of us was more cognitivist than he thought or more psychoanalytic.

Key words: Psychoanalysis of relation; cognitivism; constructivism; post-rationalist cognitivism.

Introduction

The opportunity to discuss things and being sometimes overwhelmed by his vehemence has been a privilege. The 1990 article (Minolli, 1990, reported in this journal), which inspired these brief reflections, is further confirmation of what I have written and will write. Minolli lays the foundations of his intellectual plan: epistemology, a theoretical hypothesis on the psychic essence of human beings and of their psychopathological expression, and finally, the method (being the coherent combination of techniques that derive from it), retracing the development of psychoanalysis at the root of it.

*Psychiatrist, psychotherapist. Founder and associated of the laboratory of Cognitive and Post-rationalist Psychotherapy and teacher of the S.I.T.C.C. (Società Italiana Terapia Comportamentale e Cognitiva). E-mail: mdodet@iol.it

Minolli describes the stages in the evolution of the psychoanalytic model in a succession that harks back to the development process of the cognitivist model, from Behaviourism to Standard Cognitivism, up to the Constructivist revolution.

The first phase was characterized by the search for techniques that could calm therapists' deep-rooted feelings of impotence: Freud explores electrotherapy and hypnosis; behaviourism, ruling out the possibility of entering the black box of the mind and respecting current scientific criteria, proposed techniques that could be used by operators following well-defined processes and, for this reason, have a high degree of repeatability, though carried out by different operators. Although leaving large gaps in psychopathological theories, the method (in its working to achieve positive results) is validated.

A second phase coincided with the advent of the cathartic method that involved the emergence of traumatic memory and the abandonment of the use of trans-hypnotics: the birth of the psychoanalytic method. In the same way in the cognitive field in the seventies (at last) even mental processes are approached in a scientific way and thought processes are given a more prominent place than emotions. The psychopathological event is considered the result of a maladaptive idea that generates disturbing emotions.

Where psychoanalysis puts suggestion and trauma at the centre of intervention, in cognitivism, persuasion with Socratic dialogue, and the maladaptive thought for correction is put at the centre of the method.

Thus, psychoanalysis and cognitivism place *telling* in the foreground: the former through free association, the latter in search of strict consistency in levels of thought through the analysis of individual motivation and belief.

The cornerstone of psychoanalytic work is the clinical historical method: human beings as builders of meaning, who through narrative thought tell their story in order to discover the thing repressed that creates the psychopathological event or rather, psychological suffering.

The cornerstone of cognitivist action is the experimental method: human beings are builders of beliefs and motivations which generate thoughts which constitute the basis of emotional modulation and therefore of psychopathology.

The *telling* in therapy involves two very different modalities: the first, that of psychoanalysis, where through the construction of dialogue the patient is invited to let his own internal experience flow, transforming it into words and then into a story; the second, that of cognitivism, acts through the analysis of situations of suffering reconstructing thought flow concerning particular contexts, and the generation of disturbing emotions.

The relationship generated within the psychoanalytic setting and the cognitive behavioral setting is profoundly different.

In psychoanalysis, the interpersonal relationship method taken to its

extreme consequences generates, through the use of free association and the interpretation of dreams, the *psychoanalytic constellation* representing ‘the most characteristic feature of the psychoanalytic method’.

In the cognitive context, the relationship seems to take on a more psychoeducational form, where the therapist explains to the patient how it works.

Minolli (1990), in an article writes how Rapaport emphasizes that there is continuity between free association, dream interpretation and the interpersonal relationship. The creation of the therapist-patient relationship is a space for processing the telling, for the emergence of repressed memories and wishes, and for the taking of shape in a narrative continuity.

In psychoanalysis, the present and past are linked by a thread of continuity, where one is given meaning through the other. In the cognitive field, the emphasis is placed on analysis of the *hic et nunc* and puts the individual story in the background.

A further development is the introduction of the participant observer method in which we can develop and become more aware of the dynamics of the subject.

In Michel Mahoney’s article *Psychotherapy and the Structure of Personal Revolution* (1980), he listed what was needed at that point, to reflect on, to transcend and develop the cognitivist paradigm (Mahoney, 1980). The author listed six points: i) Rationalist cognitive therapy tends to ignore or minimize the relevance of unconscious processes; ii) The tacit world is not considered; iii) Rationalist cognitive therapy, though inserting cognitive processing between stimulus and behaviour, sees cognitive processes as processes in response to the stimulus; iv) Automatic thoughts and beliefs essentially take the form of thought expressed in words and therefore there is a sustained correspondence between thought and language; v) Excessive emphasis on rationality as an adaptation factor; vi) To conclude, inevitable recourse to psycho-pedagogical and normative acts.

In 1983 Vittorio Guidano and Gianni Liotti published their book *Cognitive Process and Emotional Disorders* in the United States (Guidano & Liotti, 1983); the assumptions of the constructivist paradigm that Guidano embraces in its most radical form burst through into cognitivism, especially after coming into contact with Humberto Maturana’s and Francisco Varela’s work. The historical-clinical method replaces the experimental method without abandoning scientific criteria characteristic of the cognitivist approach. No more techniques, but a method for the explication of the constraints of the human model to which we adhere.

Changing perspective, the model proposed by Michele Minolli has three strengths: i) assertion that the Ego-subject is one; ii) the resulting method: observing the relationship; iii) importance of the relationship.

Assertion that the Ego-subject is one

The meeting with Michele Minolli was an encounter with an analytical model that puts subjectivity in its purest form in the foreground. ‘The Ego-subject is one’, writes Minolli in his book *Psychoanalysis of the Relationship* (Minolli, 2009) and adds: ‘to state then that the Ego-subject is one is not a reflexive deduction, even if the reflexive in some ways reflects reality, it is not even a point of view of the observer, even if the observer’s characteristics certainly have an influence; we should rather consider it as an ‘objective’ characteristic of the Ego-subject susceptible to continuous interactive checks.’ (p. 77).

Sentiments of unity and continuity are at the center of the human experience, while remaining extremely dynamic:

“In the temporal metaphor of the psyche [...] Subjective organization is built as we move through time, doing things, experiencing sensations and ideas, including self-reflective ideas and feelings. The Self changes and is transformed continuously over time” (Minolli 2009, p. 79).

Michele Minolli also cites Mitchel: ‘They are not ideas in the mind nor are they aspects of a person, feelings, impulses, or values. They are dynamic versions of the person itself; they embody active models of experience and behaviour, organized around a particular point of view, a sense of self, a way of being and are the basis of the common phenomenic sense we have of ourselves as whole’ (Mitchel 1993 in Minolli, 2009, p. 128).

In the constructivist cognitive model, in the post-rationalist declination, the Self is understood as the process through which humans come to perceive themselves in a qualitatively specific way, continually harking back between the flow of immediate experience, its acknowledgement and the construction of a story in which a specific feeling of self, characterized by unity and historical continuity, is expressed. The Self is unique by virtue of the emotional and cognitive core at the basis of an identity, which is called *personal meaning*. This meaning takes shape through relationships with significant figures in the first two years of life (Guidano, 1992, 1988; see also Tronik 2001 who from studying infants of a few months old, has furthered the research into the processes of experience signification in preverbal children).

The two perspectives appear very close. Both of the models tend to define the processes which underlie a personality that can produce consistent feelings of uniqueness and individual continuity, and make the clinical-historical method coherent; the aim is to bring to a level of awareness the continuum between experience and one’s sense of the present moment, and experiences pertaining to past events.

The resulting method: ‘*observing the relationship*’

The analytical relationship is a possibility: that of experiencing a relationship where we can be and express ourselves as we are, without having to hide behind a role, a task. It may be that we can be helped and help each other to understand that life is openness, despite the effort and fatigue that this entails: The characteristic of a relationship in the therapeutic sphere is its interactive aim. The therapist is totally immersed in the interaction therefore it is not *a uni-directional interactive aim*. This was the thorniest point that often led to discussion.

Minolli often said to me: ‘You are clearly a cognitivist: you *cognitivise* emotions too much, let them flow.’

This was an invitation to reflect on the therapeutic method: the act of listening, which enables the Ego-subject to bring out basic core nuclei, without the therapist defining the Ego-subject’s internal world from the outside.

Importance of the relationship

Therapy, taking into account the constraints imposed by the autonomy of the human being, builds a relationship that is respectful of subjectivity, and inevitably complex.

We therapists are *strategically oriented disruptors* Vittorio Guidano told me. I prefer to say *procedurally oriented disruptor*. Our only chance is to try to generate a relationship to enable those who ask us for help to catalyse a process of exploration of one’s self, bringing out personal resilience by analysing the individual’s story and the memories underlying individual personological order. Guidano and Minolli, or rather, Vittorio and Michele, tried to teach me: to be respectful of subjectivity in compliance with individual coherence.

My passion for therapy for couples or as Francesco Dettori (personal communication) suggests: ‘therapy *in couples*’ stems from a deep attention to relational processes, a fundamental characteristic of the post-rationalist constructivist cognitive model. I studied the theme of the couple in Minolli’s writing, both the book written with Romina Coin (Minolli & Coin, 2007), and his last book with its mocking, provocative title that was so like him: *What are you waiting for to leave?* (Minolli, 2016). I was invited to the Rome office for the presentation of this latest work and we fell to discussing points as we often did: Michele argued that when a meaningful relationship ends it means losing an individual evolutionary possibility, while I argued that, on the contrary, it represents an evolutionary opportunity. Over the next few days I came to realize that in actual fact we affirmed the same attention to evolutionary processes in crisis situations, but that he was once more further

ahead, expressing incisively the generativity of the processes of mutual emotionality that exist in loving relationships.

Michele Minolli spanned his era favouring new developments in psychoanalysis, taking the themes of subjectivity and relationship to their extreme consequences, the maximum expression of inevitable organizational closure of the human being, a path taking place in other fields and, at the same time, in the cognitive world. Michele developed the project that he outlined in his 1990 article (see the opening pages of this issue) with great incisiveness and scientific sensitivity, as only those who combine great study skills with significant clinical experience are able.

To conclude, I want to mention our last meeting at SIPRe in Milan in November 2019. That day, Michele delivered an exceptionally interesting, in-depth report. Afterwards, we had time for a quick chat and on leaving, he once more surprised me by uttering some phrase, in a way only he knew how, managing to overturn my perception of one of my black moments.

Ciao Michele.

REFERENCES

- Guidano, V. F. (1988). *La complessità del sé*. Torino: Bollati Boringhieri.
- Guidano, V. F. (1992). *Il sé nel suo divenire. Verso una terapia cognitiva post-razionalista*. Torino: Bollati Boringhieri.
- Guidano, V. F., Liotti, G. (1983). *Cognitive Process and Emotional Disorders*. NY, New York: Guilford Press.
- Mahoney, M. J. (1980). *Psychotherapy Process*. NY, New York: Plenum Press.
- Minolli, M. (1990). Lo specifico del metodo psicanalitico. *Ricerca Psicanalitica*, 1(1), 23-38.
- Minolli, M. (2009). *Psicoanalisi della Relazione*. Milano: Franco Angeli.
- Minolli, M. (2016). *Che aspetti ad andartene? L'amore nella cultura iper-moderna*. Roma: Alpes.
- Minolli, M., Coin, R. (2007). *Amarsi amando*. Roma: Borla.
- Tronick, E. (2009). *La costruzione multilivello del significato e l'espansione diradica del modello della coscienza*. In: Foscha, D., Siegel, D. J., Solomon, M.F. (eds). It. Transl. *Attraversare le emozioni*. Milano: Mimesis Edizioni.

Conflict of interests: the author declares no potential conflict of interests.

Ethics approval and consent to participate: not required.

Received for publication: 28 September 2020.

Accepted for publication: 9 November 2020.

©Copyright: the Author(s), 2020

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2020; XXXI:383

doi:10.4081/rp.2020.383

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Noncommercial License (by-nc 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

Michele Minoli: psicoanalista costruttivista?

Maurizio Dodet*

SOMMARIO. – Michele Minoli ha attraversato il suo tempo accogliendo a pieno il portato della formazione psicoanalitica e allo stesso tempo ha saputo coniugare le nuove acquisizioni delle scienze umane e mediche nel loro sviluppo attuale. Il progetto di ricerca descritto nell'articolo del 1990 si è sviluppato nei suoi scritti giungendo ad accogliere la visione dell'uomo come sistema autonomo e ponendo in primo piano l'Io-soggetto e la relazione, come centro del metodo terapeutico (Minoli, 1990). Tra gli autori in ambito cognitivista Vittorio Guidano ha percorso dei sentieri molto vicini abbracciando la visione costruttivista: l'autore descrive come l'incontro tra i due metodi sia stato generativo e di stimolo per ulteriori sviluppi di una prassi nell'intervento psicoterapeutico rispettoso della soggettività.

Parole chiave: Psicoanalisi della relazione; cognitivismo; costruttivismo; cognitivismo post razionalista.

Introduzione

L'incontro con Michele Minoli ha rappresentato nel mio percorso intellettuale la possibilità di potermi confrontare con un terapeuta che, attraverso una grande attività clinica e di ricerca, era giunto a sostenere delle ipotesi teoriche e metodologiche simili o addirittura sovrapponibili alle mie, nonostante io partissi da una formazione in ambito cognitivista. Con lui spesso si creava un gioco in cui ci chiedevamo chi dei due fosse più cognitivista di quanto credesse o più psicoanalista.

Poter discutere con lui e a volte essere travolto dalla sua veemenza è stato per me un privilegio. L'articolo del 1990 (Minoli, 1990, riportato in questa rivista) cui prendono spunto queste brevi riflessioni è l'ulteriore conferma di ciò che ho e andrò scrivendo. Minoli pone le basi del suo progetto intellettuale: epistemologia, ipotesi teorica sull'essenza psichica

*Psichiatra, psicoterapeuta. Fondatore e socio laboratorio di Psicoterapia Cognitiva Post-razionalista e Didatta della S.I.T.C.C. (Società Italiana Terapia Comportamentale e Cognitiva). E-mail: mdodet@iol.it

dell'essere umano e dell'espressione psicopatologica e infine il metodo (come unione coerente di tecniche che ne deriva), ripercorrendo il percorso di sviluppo della psicoanalisi sua radice.

Minolli descrive le fasi di evoluzione del modello psicoanalitico in una successione che rimanda al processo di sviluppo del modello cognitivista, dal Comportamentismo al Cognitivismo Standard, fino a giungere alla svolta Costruttivista.

Una prima fase si è caratterizzata per la ricerca di tecniche che potessero acquistare i profondi sentimenti di impotenza dei terapeuti: Freud esplora l'elettroterapia e l'ipnosi; il comportamentismo, escludendo la possibilità di poter entrare nella scatola nera della mente e rispettando i criteri di scientificità dell'epoca, propose tecniche che potessero essere utilizzate dagli operatori seguendo processi ben definiti e, per questo motivo, avessero un alto grado di ripetibilità, pur essendo effettuati da operatori diversi. Il metodo (nel suo operare per il raggiungimento di risultati positivi) viene validato lasciando però grosse lacune nelle ipotesi psicopatologiche.

Una seconda fase è coincisa con l'avvento del metodo catartico caratterizzato dall'emergere del ricordo traumatico e con l'abbandono dell'utilizzo della trans-ipnotica: la nascita del metodo psicoanalitico. Allo stesso modo in ambito cognitivista negli anni settanta (finalmente) anche i processi mentali vengono approcciati in modo scientifico e i processi di pensiero vengono posti in primo piano rispetto alle emozioni. L'evento psicopatologico viene considerato come il portato di una idea disadattativa che genera un'emozione disturbante.

Dove la psicoanalisi pone come centro del proprio intervento la suggestione e il trauma, ecco che il cognitivismo pone in primo piano la persuasione con il dialogo socratico e il pensiero disadattativo da correggere, come centro del proprio metodo.

Psicoanalisi e cognitivismo mettono in primo piano così *il dire*: la prima attraverso il metodo delle associazioni libere, il secondo ricercando una stringente coerenza sui piani di pensiero attraverso l'analisi delle motivazioni e delle credenze individuali.

La psicoanalisi assume quindi come cardine del proprio operare il metodo storico clinico: l'uomo costruttore di significato, che articola attraverso il pensiero narrativo la propria storia alla ricerca del rimosso che crea l'evento psicopatologico o, meglio, la sofferenza psicologica.

Il cognitivismo assume come cardine del proprio operare il metodo sperimentale: l'uomo è costruttore di credenze e motivazioni, che generano pensieri, i quali sono alla base della modulazione emotiva e quindi della psicopatologia.

Il *dire* in terapia assume quindi due modalità estremamente diverse: l'una, quella della psicoanalisi, attraverso la costruzione di un dialogo in cui

il paziente è invitato a far fluire la propria esperienza interna trasformandola in parole e quindi in racconto; la seconda, quella del cognitivismo, agisce attraverso l'analisi di situazioni di sofferenza con la ricostruzione del fluire dei pensieri rispetto a contesti specifici e del generarsi di emozioni disturbanti.

La relazione che si genera appare profondamente diversa in un *setting* psicoanalitico o in uno cognitivo comportamentale.

In psicoanalisi il metodo della relazione interpersonale portata fino alle sue estreme conseguenze dà vita, attraverso l'utilizzo delle associazioni libere e dell'interpretazione dei sogni, alla *costellazione psicoanalitica* che rappresenta 'la caratteristica più specifica del metodo psicoanalitico'.

Nell'ambito cognitivista la relazione pare prendere più la forma di una relazione psicoeducativa, in cui il terapeuta spiega al paziente il proprio funzionamento.

Minolli, nell'articolo del 1990, scrive come Rapaport sottolinei come esista una continuità tra associazioni libere, interpretazione dei sogni e relazione interpersonale. La creazione della relazione tra terapeuta e paziente rappresenta lo spazio di elaborazione del dire, dell'emergere del rimosso e del prendere forma in un racconto della continuità.

In psicoanalisi il presente ed il passato sono legati da un filo di continuità, dove l'uno viene significato attraverso l'altro. In ambito cognitivista l'enfasi viene posta sull'analisi dell'*hic et nunc* e mette in secondo piano la storia individuale.

Ulteriore sviluppo è l'introduzione del metodo dell'osservatore partecipe che permette di giungere ad elaborare e rendere più consapevoli le dinamiche che appartengono al soggetto.

Michel Mahoney nel 1980 pubblica un articolo intitolato *Psychotherapy and the Structure of Personal Revolution* in cui enuncia per punti ciò di cui c'era bisogno, in quel momento storico, per una riflessione, un superamento ed uno sviluppo del paradigma cognitivista (Mahoney 1980). L'autore indicava a tal proposito sei punti: i) la terapia cognitiva razionalista tende ad ignorare o a minimizzare la rilevanza dei processi inconsci; ii) il mondo tacito non viene considerato; iii) la terapia cognitiva razionalista pur inserendo l'elaborazione cognitiva tra stimolo e comportamento vede tuttavia i processi cognitivi come processi di risposta allo stimolo; iv) i pensieri automatici e le convinzioni hanno essenzialmente la forma di pensiero espresso in parole e quindi viene sostenuta una corrispondenza tra pensiero e linguaggio; v) l'enfasi eccessiva riguardo alla razionalità come fattore di adattamento; vi) per concludere, l'inevitabile ricorso ad atti psicopedagogici e normativi.

Nel 1983 Vittorio Guidano e Gianni Liotti pubblicano negli Stati Uniti il loro libro *Cognitive Process and Emotional Disorders* (Guidano & Liotti, 1983); irrompono nel cognitivismo gli assunti del paradigma costruttivista

che Guidano accoglierà nella sua forma più radicale, soprattutto dopo essere entrato in contatto con l'opera di Humberto Maturana e Francisco Varela. Il metodo storico clinico prende il posto del metodo sperimentale senza abbandonare i criteri di scientificità caratterizzanti l'approccio cognitivista. Non più tecniche, ma un metodo inteso come l'esplicitazione dei vincoli del modello di uomo al quale si aderisce.

Cambiando punto di vista, tre sono i punti di forza del modello proposto da Michele Minolli: i) l'affermazione che l'Io-soggetto è uno; ii) il metodo che ne deriva: osservare la relazione; iii) la posizione data alla Relazione.

L'affermazione che l'Io-soggetto è uno

L'incontro con Michele Minolli ha rappresentato l'incontro con un modello psicoanalitico che pone in primo piano la soggettività nella sua forma più pura. 'L'Io-soggetto è uno', scrive Minolli nel suo libro *Psicoanalisi della Relazione* (Minolli, 2009) e aggiunge: 'affermare allora che l'Io-soggetto è uno non è una deduzione riflessiva, anche se il riflessivo in qualche modo riflette la realtà, non è neppure un punto di vista dell'osservatore, anche se le proprietà dell'osservatore sicuramente incidono, ma dobbiamo pensare che sia una caratteristica 'oggettiva', propria dell'Io-soggetto suscettibile di continue verifiche interattive' (p. 77).

Viene posto al centro dell'esperienza umana il sentimento di unitarietà e di continuità, pur mantenendo una dimensione estremamente dinamica:

"Nella metafora temporale della psiche [...] L'organizzazione soggettiva viene costruita spostandosi nel tempo, facendo cose, provando sensazioni e idee, compresi alcune idee autoriflessive i sentimenti. Il Sé cambia e viene trasformato continuamente nel tempo" (Minolli 2009, pag. 79).

Michele Minolli cita inoltre Mitchel: 'Non sono idee nella mente e non sono aspetti della persona, sensazioni, impulsi o valori. Sono versioni dinamiche della persona stessa; incarnano modelli attivi di esperienza e di comportamento, organizzati attorno a un particolare punto di vista, un senso del sé, un modo di essere e stanno alla base del senso fenomenico comune che abbiamo di noi come integri' (Mitchel 1993 in Minolli, 2009, p. 128).

Nel modello cognitivo costruttivista, nella declinazione post razionalista, il Sé è inteso come il processo attraverso cui un uomo giunge a percepire sé stesso in modo qualitativamente specifico in un continuo rimando tra l'esperienza immediata che fluisce, il suo riconoscimento e la costruzione di un racconto in cui si esplicano un sentimento di sé specifico con caratteristiche di unitarietà e continuità storica. Il Sé è unico in nome del nucleo emotivo e cognitivo alla base di un'identità, che viene chiamato

significato personale. Tale significato prende forma all'interno dei rapporti di attaccamento con le figure significative nei primi due anni di vita. (Guidano, 1992, 1988; v. anche Tronik, 2001, che partendo da studi su bambini di pochi mesi di vita ha approfondito la ricerca sulla creazione dei processi di significazione dell'esperienza in età pre-verbale).

Le due visioni appaiono molto vicine. Entrambi i modelli tendono a definire i processi alla base di una personalità che possano rendere consistente il sentimento di unicità e di continuità individuale e rendere coerente il metodo storico clinico, che è principalmente finalizzato a portare ad un livello di consapevolezza il continuum esistente tra il vissuto ed il senso attribuito al momento presente, con vissuti appartenenti ad episodi del passato.

Il metodo che ne deriva: il metodo *osservazione della relazione*

La relazione analitica è una possibilità: quella di sperimentare una relazione dove sia possibile essere ed esprimersi per come si è, senza doversi nascondere dietro un ruolo, un compito. Forse può diventare possibile essere aiutati e aiutarsi a intuire che la vita è apertura, nonostante lo sforzo e la fatica che questo comporta: la relazione in ambito terapeutico è caratterizzata dall'essere meta interattiva. Il terapeuta è con tutto se stesso all'interno della interazione quindi *non è una meta interattiva a senso unico*. Questo è il punto più delicato su cui spesso arrivavamo a discutere.

Minolli spesso mi diceva: 'si capisce che sei proprio un cognitivista: tu *cognitivizzi* troppo le emozioni, falle fluire'.

Questo il suo invito alla riflessione sul metodo terapeutico: un ascolto che permetta all'Io-soggetto di giungere a far emergere i nuclei fondanti, senza che il terapeuta possa incidere ridefinendo dall'esterno il suo mondo interno.

La posizione data alla relazione

Fare terapia tenendo conto dei vincoli imposti dall'autonomia del vivente costruendo una relazione rispettosa della soggettività, ineludibile nella sua complessità.

Noi terapeuti siamo *perturbatori strategicamente orientati*, mi diceva Vittorio Guidano. Io preferisco dire *perturbatore processualmente orientato*. L'unica possibilità che noi terapeuti abbiamo è quella di provare a generare una relazione che permetta a chi ci richiede aiuto di catalizzare un processo di esplorazione del proprio sé, facendo emergere le personali resilienze attraverso l'analisi della storia individuale e delle memorie alla base dell'assetto personologico individuale. Guidano e Minolli, o semplicemente Vittorio e Michele, questo hanno provato ad insegnarmi:

l'essere un terapeuta rispettoso della soggettività nel rispetto della coerenza individuale.

La mia passione per la terapia di coppia, anzi come suggerisce Francesco Dettori (comunicazione personale): la 'terapia *in coppia*', scaturisce dalla profonda attenzione per i processi relazionali, caratteristica fondante del modello cognitivo costruttivista post razionalista. Ho respirato negli scritti di Minolli il tema della coppia, sia nel libro scritto con Romina Coin (Minolli & Coin, 2007), sia nel suo ultimo: *Che aspetti ad andartene* (Minolli, 2016), dal titolo irridente e provocatorio come lui era. Fui invitato alla presentazione nella sede di Roma di questa sua ultima opera e discutemmo come spesso ci accadeva su un punto: Michele sosteneva che una relazione significativa nel momento in cui finisce rappresenta la perdita di una possibilità evolutiva individuale, mentre io sostenevo che anzi potesse rappresentare un momento di evoluzione. Nei giorni a seguire mi resi conto che in fondo sostenevamo la stessa attenzione per i processi evolutivi in situazioni di crisi, ma mi accorsi che lui era ancora una volta avanti, esprimendo con grande incisività la generatività dei processi di reciprocità emotiva esistenti nelle relazioni amorose.

Michele Minolli ha attraversato i suoi tempi, favorendo un nuovo sviluppo della psicoanalisi, portando alle estreme conseguenze i temi della soggettività e della relazione, che è massima espressione dell'ineludibile chiusura organizzazionale del vivente, un percorso che è avvenuto in altri campi e parallelamente anche nel mondo cognitivista. Michele ha sviluppato il suo progetto che aveva già delineato nell'articolo del 1990 (in apertura di questo stesso numero) con grande incisività e sensibilità scientifica, come solo coloro che coniugano ad una grande capacità nello studio anche un'importante esperienza clinica.

In conclusione voglio accennare al nostro ultimo incontro avvenuto nel novembre 2019 presso la sede SIPRe (Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione) di Milano.

Quel giorno ho ascoltato una sua relazione di incredibile interesse e profondità. Abbiamo avuto il tempo di una breve chiacchierata e lui, salutandomi, ha saputo ancora una volta sorprendermi con una semplice frase, riuscendo a capovolgere la visione di un mio momento buio, nel modo in cui solo lui sapeva e poteva fare.

Ciao Michele.

BIBLIOGRAFIA

- Guidano, V. F. (1988). *La complessità del sé*. Torino: Bollati Boringhieri.
- Guidano, V. F. (1992). *Il sé nel suo divenire. Verso una terapia cognitiva post-razionalista*. Torino: Bollati Boringhieri.
- Guidano, V. F., Liotti, G. (1983). *Cognitive Process and Emotional Disorders*. NY, New York: Guilford Press.

-
- Mahoney, M. J. (1980). *Psychotherapy Process*. NY, New York: Plenum Press.
- Minolli, M. (1990). Lo specifico del metodo psicanalitico. *Ricerca Psicanalitica*, 1(1), 23-38.
- Minolli, M. (2009). *Psicoanalisi della Relazione*. Milano: Franco Angeli.
- Minolli, M. (2016). *Che aspetti ad andartene? L'amore nella cultura iper-moderna*. Roma: Alpes.
- Minolli, M., Coin, R. (2007). *Amarsi amando*. Roma: Borla.
- Tronick, E. (2009). *La costruzione multilivello del significato e l'espansione diradica del modello della coscienza*. In: Foscha, D., Siegel, D. J., Solomon, M.F. (eds). It. Transl. *Attraversare le emozioni*. Milano: Mimesis Edizioni.

Conflitto di interessi: l'autore dichiara che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto per la pubblicazione: 28 settembre 2020.

Accettato per la pubblicazione: 9 novembre 2020.

©Copyright: the Author(s), 2020

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2020; XXXI:383

doi:10.4081/rp.2020.383

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Noncommercial License (by-nc 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

To Michele Minolli

René Kaës*

ABSTRACT. – The article presents a brief interview to describe who Maestro Michele Minolli was, as a person and as a therapist, and the contribution he brought to the profession and to the vision of the relationship among human beings.

Key words: Group; couple; I-subject; relationship; intersubjectivity.

What were the personal and relational qualities of Michele Minolli which made him a leading theorist and therapist?

First of all, I would like to recall my encounter with Michele Minolli. He invited me to hold a seminar on the psychoanalytic approach to groups in Milan. This seminar took place over several years. His plan was to open a new teaching and research section in this area within SIPRe, alongside and in relation to the existing sections focused on psychotherapy of the couple and child psychotherapy. The new Master's degree in *Psicoanalisi della Relazione di Gruppo* (Psychoanalysis of the Group Relationship) included methodological, clinical and theoretical courses, but also an experiential part of the group psychoanalytic psychodrama.

Those who took this course and participated in the psychodrama sessions were able to benefit from supervision and follow up meetings on their practice in the psychodrama group. Thus, they were able to set up a research group. Michele and Romina entrusted to me the task of supporting and accompanying this second phase of work.

I very much appreciated the solidity of the institutional framework that

*Professor emeritus of psychology and psychopathology Université Lumière Lyon 2; psychoanalyst; full member of the *Société Française de Psychothérapie psychanalytique de groupe* (SFPPG); past president of the *Centre d'Études Françaises de Formation et de Recherches Psychanalytiques, Groupe, Psychodrame, Institutions* (CEFFRAP).
E-mail: rene.kaes@sfr.fr

made this work possible, and the necessary, opportune support that Michele and Romina guaranteed to the people who were involved in this training course.

Engaging in this activity I was able to appreciate the personal and relational qualities of Michele and the people with whom he collaborated. It was also in this setting that I appreciated his qualities as a therapist, not directly in his relationship with patients, but in what he said about them, in interventions during seminars, or in our private discussions. His whole person testified to his qualities as a clinician and theorist in his relationships with both students and colleagues.

Over the years I came to know him as a committed, reliable and courteous man, courageous in facing up to the illness, and attentive to difficulties in others' lives.

I also came to know him as a man with whom it was a pleasure and a joy to share moments of relaxation, when we went *get a stimulation with a coffee or, for him, a cup of barley coffee*. Or when, with Romina and Francesco, we went to the *Approdo* in the evening to savour fish dishes and Vermentino; these were evenings animated by jokes and theoretical debates late into the night and on our way home or to my hotel.

To what extent and in what way has the person and the thought of Michele Minolli changed our way of working with patients and our vision of human beings?

Michele was a generous and demanding relational being: I think that his contribution to the theory of psychoanalysis of the relationship is based on what he was and on what he transmitted. What he called the *Io-soggetto* (I-subject) is a central concept in his theory of the relational human being. Although we had different ways of expressing this view, we agreed on the basic hypothesis. We formulated it differently: I rather speak about what I call the subject of the unconscious and of a triple structuring of the psyche: intrapsychic, with its formations and its own processes; intersubjective, with its logic, its processes and its formations; transsubjective, with what it specifies.

However, even though on some essential points our debates were converging, on others they diverged: I can still see his smile and his eyes narrowing in when he was underling a point of disagreement.

On the occasion of a book he wrote with Romina Coin (Minolli & Coin, 2007) we had a stimulating discussion about the fundamental tension he detected in the relationship between the (real) motivation or project, and its realization. He argued that this tension arises from the inevitable gap - for each subject in the couple and for the relationship - between unconscious

desires and their fulfilment *through the couple relationship*. In this gap, the game of narcissistic and objectual investments is established. We agreed on this point. But, from my point of view, in that gap the death drive burrows, with its corresponding thrust, antagonistic to the actualization of the self. We did not share the same theories on the death drive issue, nor on the issue of its absence. ‘Why - he wondered with Romina - should the *Io-soggetto* be seized with the desire for what it does not possess? Why is this self-realisation, this mirage in the desert, located outside itself?’

Michele had a deep understanding of Freudian thought and Freud’s disciples thought. He was extraordinarily open to debate, stating his proposals, not as objections that would put an end to the discussion, but as explorations of what for him opened up to the unknown and, therefore, to some uncertainty.

Can Michele Minolli’s thinking be considered courageous and innovative? Why?

Yes, he was courageous because in the often cautious panorama of psychoanalysis, he assumed and affirmed his innovative theoretical position while being open to the thinking of other currents of psychoanalysis. His reading of Freud is accurate, and also sensitive to what he considered to be deviations that he questioned.

To give an example, when M. Minolli thinks that Freud based his entire theoretical construction on the concept of repression/repressed, and through this explained psychic functioning, he immediately points out that the result is a personal vision that is too pathological and could be an illicit generalization. He opposes the hypothesis of H. Hartman on the parts of the ego free from conflict and the idea of I. Berenstein (shared by J. Puget), according to which it is appropriate to avoid (in brief) the situation where objects invested during the course of life are only the *Ersatz* of the original object, and to consider ‘multiple beginnings of a subjective series in which every beginning constitutes an origin in itself’. We were by no means of the same opinion on these issues.

What specific contribution did Michele Minolli’s thought make to the field of relational psychoanalysis?

Michele wrote about and argued this point himself (Minolli, 2005): the psychoanalytic intervention of couples seems to present aspects that cannot be referred either to the individual or the group. Hence the need to find a specific, more relevant and better adapted paradigm. We agreed that the

application of the Freudian corpus to new and specific psychic configurations, in our case the couple (and in mine, the group), had helped the evolution of the psychoanalytic theory, which was enriched with respect to the concepts of the Founding Father. 'The application of psychoanalysis to the couple is situated along this line. It is therefore not surprising that some concepts need to be expanded, others emphasized, and others still need to be introduced' (Minolli, 2005). Included in these new concepts was that of the *Io-soggetto* which Minolli used to express the need for a *Referente unitario di esperienza* (unitary Referent of experience). He conceived the *Io-soggetto* as a unitary organization which is not given at birth, but is constituted in the interaction between the organism (newborn baby) and the environment. He referred to the concept of *facilitation* on which Freud based his initial conception of the ego in *Project for a Psychology* (1895), and to experimental *Infant Research*.

Minolli developed a theory of the couple as representative of the specific dual situation - derived from the symmetry of two partners involved in the real objectives that constitute it.

What tasks has Michele Minolli set for future development, research and expansion?

I have some scruples about answering this question. The colleagues Michele Minolli has worked with in recent years are more qualified than me in identifying the areas that may be developed from his work. I would say only two things. First of all, that the plurality of Master's degrees associated with research groups within the framework of SIPRe constitutes a fruitful work setting from which to launch transversal research in a disciplinary field that is sufficiently homogeneous in its theoretical framework of reference; for example, to develop a thought on the *complexity of psychic spaces and temporalities* in individual psychic development and in the configuration of the emotional bonds of couples, families, groups and institutions.

Perhaps we should focus our attention more on the relationships between practices and theories inspired by heterogeneous references, and which are imported into the main field of reference. How can we think *interactionist* concepts borrowed from another frame of reference, maintaining at the same time a psychoanalytic frame, based on unconscious psychic reality? How can we imagine interpersonal regulatory or co-regulatory *behaviours* using psychoanalysis? How can we understand the couple as a *functional* system and integrate instinct and the unconscious bedrock of desire? These are some of the epistemological issues that would consolidate the field of relationship psychoanalysis.

REFERENCES

- Freud, S. (1895). *Progetto di una psicologia*. Torino: Bollati Boringhieri.
- Minolli, M. (2005). Psicoanalisi della relazione di coppia. *Ricerca psicoanalitica*, XVI(2), 219-242.
- Minolli, M., Coin, R. (2007). *Amarsi, amando. Per una psicoanalisi della relazione di coppia*. Roma: Borla.

Conflict of interests: the author declares no potential conflict of interests.

Ethics approval and consent to participate: not required.

Received for publication: 18 November 2020.

Accepted for publication: 10 December 2020.

©Copyright: the Author(s), 2020
Licensee PAGEPress, Italy
Ricerca Psicoanalitica 2020; XXXI:496
doi:10.4081/rp.2020.496

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Noncommercial License (by-nc 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

Per Michele Minolli

René Kaës*

SOMMARIO. – L'articolo presenta una breve intervista in cui si descrive chi era il Maestro Michele Minolli, come persona e come terapeuta, il contributo che ha portato alla professione e come il suo lavoro ha cambiato la visione della relazione tra esseri umani.

Parole chiave: Gruppo; coppia; Io-soggetto; relazione; intersoggettività.

Quali qualità personali e relazionali hanno fatto di Michele Minolli una guida come teorico e terapeuta?

Vorrei anzitutto ricordare il mio incontro con Michele Minolli. Mi aveva invitato a tenere a Milano un seminario sull'approccio psicoanalitico ai gruppi. Questo seminario si è ripetuto per diversi anni. Il suo progetto era quello di aprire una nuova sezione d'insegnamento e di ricerca in questo ambito all'interno della SIPRe, accanto e in relazione con le sezioni esistenti incentrate sulla psicoterapia della relazione di coppia e sulla psicoterapia infantile. Il nuovo Master di *Psicoanalisi della Relazione di Gruppo* includeva insegnamenti metodologici, clinici e teorici, ma anche un dispositivo esperienziale dello psicodramma psicoanalitico di gruppo.

Le persone che hanno seguito questo insegnamento e hanno partecipato alle sessioni di psicodramma hanno quindi potuto beneficiare di incontri di supervisione e di elaborazione della loro pratica del gruppo di psicodramma. Hanno così potuto cominciare a mettere in piedi un gruppo di ricerca. Michele e Romina mi hanno affidato il compito di sostenere e accompagnare questa seconda fase di lavoro.

*Professore emerito di psicologia e psicopatologia Université Lumière Lyon 2; psicoanalista; membro titolare della *Société Française de Psychothérapie psychanalytique de groupe* (SFPPG); ex presidente del *Centre d'Études Françaises de Formation et de Recherches Psychanalytiques, Groupe, Psychodrame, Institutions* (CEFFRAP).

E-mail: rene.kaes@sfr.fr

Ho molto apprezzato la solidità della cornice istituzionale che ha reso possibile questo lavoro e il necessario e adeguato conforto che Michele e Romina hanno garantito per intraprendere questo percorso di formazione con le persone che vi si erano impegnate.

È soprattutto in questo impegno che ho potuto apprezzare le qualità personali e relazionali di Michele e delle persone con le quali collaborava. È stato anche in questa cornice che ho apprezzato le sue qualità di terapeuta, non direttamente nel suo rapporto con i pazienti, ma grazie a ciò che diceva di loro nei suoi interventi durante i seminari o nelle nostre discussioni private. È tutta la sua persona che ha testimoniato le sue qualità di clinico e di teorico nei suoi rapporti con gli studenti e con i colleghi.

In tutti questi anni ho incontrato una persona, un uomo impegnato, affidabile e cortese, coraggioso di fronte alla malattia, attento alle difficoltà della vita degli altri.

Ho anche conosciuto un uomo con cui era piacevole e gioioso condividere momenti di distensione, quando andavamo a prendere *una stimolazione con il caffè o, per lui, una tazza d'orzo*. O quando, con Romina e Francesco, andavamo la sera all'*Approdo* ad assaporare i piatti di pesce e il Vermentino, serate animate da battute e dibattiti teorici a tarda sera e fin sul cammino di ritorno a casa o al mio Hotel.

In che misura e in che modo la figura e il pensiero di Michele Minolli ha cambiato il modo di lavorare con i pazienti e la visione dell'essere umano?

Michele era un essere di relazione generoso ed esigente: penso che il suo apporto alla teoria della psicoanalisi della relazione sia basato su ciò che era e su ciò che trasmetteva. Quello che chiamava Io-soggetto è un concetto centrale nella sua teoria dell'essere umano in relazione. Sebbene non avessimo lo stesso modo di esprimere questa concezione, eravamo d'accordo su questa ipotesi di base. L'abbiamo formulata diversamente: io parlo, piuttosto, di quello che chiamo il soggetto dell'inconscio e di una triplice strutturazione della psiche: intrapsichica, con le sue formazioni e i suoi propri processi; intersoggettiva, con la sua logica, i suoi processi e le sue formazioni; transsoggettiva, con ciò che la specifica.

Tuttavia, se su alcuni punti essenziali i nostri dibattiti hanno conosciuto delle convergenze, su altri hanno anche rivelato delle differenze: rivedo il suo sorriso e il suo socchiudere gli occhi per sottolineare un punto di disaccordo.

Abbiamo avuto una bella discussione in occasione del libro che ha scritto con Romina Coin (Minolli & Coin, 2007) a proposito della tensione fondamentale che identifica nel rapporto tra la motivazione o il progetto (reale) e la sua realizzazione. Sosteneva che questa tensione nasca

dall'ineluttabile scarto, per ciascun soggetto della coppia e per la relazione di coppia, tra i desideri inconsci e la loro realizzazione *attraverso la relazione di coppia*. È in questo scarto che s'instaura il gioco degli investimenti narcisistici e oggettuali. Su questo punto eravamo d'accordo. Ma, dal mio punto di vista, è in questo scarto che nella coppia si fa spazio anche il lavoro della pulsione di morte, con la spinta corrispondente, antagonista all'attualizzazione di sé. Sulla questione della pulsione di morte non condividevamo le stesse ipotesi, così come sulla questione della mancanza. 'Perché - si domandava con Romina - l'Io-soggetto dovrebbe essere preso dal desiderio di ciò che non possiede? Perché questa realizzazione di sé, miraggio nel deserto, è situata fuori di esso?'

Michele aveva una profonda conoscenza del pensiero di Freud, come di quello degli autori che nutrivano il suo pensiero. Era straordinariamente aperto al dibattito, affermando le proprie proposte, non come obiezioni che avrebbero chiuso il dibattito, ma come esplorazioni di ciò che per lui apriva all'ignoto e, quindi, a una qualche incertezza.

Il pensiero di Michele Minolli può essere considerato coraggioso e innovativo? Perché?

Sì, coraggioso perché nel panorama spesso cauto della psicoanalisi, ha assunto e affermato la sua innovativa posizione teorica pur essendo aperto al pensiero delle altre correnti della psicoanalisi. La sua lettura di Freud è precisa, è anche sensibile a quelle che gli apparivano come certe derive che metteva in discussione.

Quindi, e per fare un esempio, quando M. Minolli pensa che Freud abbia basato tutta la sua costruzione teorica sul concetto di rimozione/rimosso, e ne abbia fatto la spiegazione del funzionamento psichico, sottolinea subito che ne risulta una visione personale troppo patologica e che potrebbe trattarsi di una generalizzazione abusiva. Vi oppone l'ipotesi di H. Hartman sulle parti dell'Io *libere da conflitti* e l'idea di I. Berenstein (condivisa da J. Puget), secondo la quale è opportuno evitare (riassumo) che gli oggetti investiti nel corso della vita siano solo degli *Ersatz* dell'oggetto originario, e considerare 'molteplici inizi di una serie soggettiva in cui ogni inizio costituisce in sé un'origine'. Questioni sulle quali non eravamo affatto dello stesso avviso.

Quale contributo specifico ha apportato il pensiero di Michele Minolli al panorama psicoanalitico relazionale?

Michele lo ha scritto e argomentato lui stesso (Minolli, 2005): l'intervento psicoanalitico di coppia sembra presentare aspetti che non

possono essere riferiti né all'individuale, né al grupale. Ne deriva la necessità di trovare un paradigma specifico, più pertinente e meglio adattato. Eravamo d'accordo sul fatto che l'applicazione del corpus freudiano a configurazioni psichiche nuove e specifiche, nel nostro caso la coppia (e nel mio il gruppo), abbia avuto il vantaggio di far evolvere la teoria psicoanalitica, che si è arricchita rispetto ai concetti del Padre fondatore. 'L'applicazione della psicoanalisi alla coppia si situa in questa linea. Non c'è dunque da sorprendersi se alcuni concetti debbano essere ampliati, altri enfatizzati e altri ancora debbano essere introdotti' (Minolli, 2005). E tra questi nuovi concetti, quello di Io-soggetto, che utilizzava per esprimere l'esigenza di avere un *Referente unitario di esperienza*. Concepeva l'Io-soggetto come una organizzazione unitaria che non è data alla nascita, ma che si costituisce nell'interazione tra l'organismo (il neonato) e l'ambiente. Si riferiva al concetto di *facilitazione*, su cui Freud ha basato la concezione iniziale dell'Io nel *Progetto di una psicologia* (1895) e alle ricerche sperimentali dell'*Infant Research*.

Ha elaborato una teoria della coppia come rappresentante di una situazione specifica del duale in quanto legata alla simmetria che coinvolge due partner negli obiettivi reali che la costituiscono.

Quali compiti di sviluppo, ricerca ed espansione futuri lascia Michele Minolli?

Questa è una domanda alla quale ho qualche difficoltà o scrupolo a proporre una risposta. I colleghi con cui Michele Minolli ha lavorato in questi ultimi anni sono più qualificati di me nell'identificare quali siano gli sviluppi da attuare a partire dal suo lavoro.

Direi solo due cose. Anzitutto che la pluralità dei master associati a gruppi di ricerca nella cornice della SIPRe costituisce un dispositivo di lavoro fecondo per avviare ricerche trasversali in un campo disciplinare sufficientemente omogeneo nel suo quadro teorico di riferimento; ad esempio, per sviluppare un pensiero sulla *complessità degli spazi e delle temporalità psichiche* nello sviluppo psichico individuale e nelle configurazioni di legami, quali le coppie, le famiglie, i gruppi e le istituzioni.

Mi chiederei quindi se non dovremmo indirizzare maggiormente la nostra attenzione ai rapporti tra le pratiche e le teorie che s'ispirano a riferimenti eterogenei e che vengono importati nel campo di riferimento principale. Come pensare con un riferimento che rimane psicoanalitico, che si fonda dunque sulla realtà psichica inconscia, i concetti *interazionisti* mutuati da un altro quadro di riferimento? Come pensare con la psicoanalisi i *comportamenti* di regolazione o coregolazione interpersonali? Come

comprendere la coppia come sistema *funzionale* e integrare la pulsionalità e il fondamento inconscio del desiderio? Ecco alcune delle questioni epistemologiche che dovrebbero consolidare il campo della psicoanalisi delle relazioni.

BIBLIOGRAFIA

- Freud, S. (1895). *Progetto di una psicologia*. Torino: Bollati Boringhieri.
- Minolli, M. (2005). Psicoanalisi della relazione di coppia. *Ricerca psicoanalitica*, XVI(2), 219-242.
- Minolli, M., Coin, R. (2007). *Amarsi, amando. Per una psicoanalisi della relazione di coppia*. Roma: Borla.

Conflitto di interessi: l'autore dichiara che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto per la pubblicazione: 18 novembre 2020.

Accettato per la pubblicazione: 10 dicembre 2020.

©Copyright: the Author(s), 2020

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2020; XXXI:496

doi:10.4081/rp.2020.496

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Noncommercial License (by-nc 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

Salvatore Zito,* Fabio Vanni**

La fraternità, perché? Resistere alla crudeltà del mondo

di Edgar Morin

AVE EDITRICE, ROMA, 2020

F: Un punto di partenza di questo nostro dialogo potrebbe essere qualcosa che paradossalmente non è tanto presente in questo lavoro di Morin, forse perché lo dà un po' per scontato, e mi sembra che sia la questione della caduta della verticalità. In fondo lui fa, anche se rapidamente ma in maniera molto significativa, oltre che molto umana, una esegesi dell'orizzontalità, in particolare della fraternità. E forse una cosa interessante è che questa prospettiva risulta particolarmente importante in una fase nella quale il tema della verticalità, e quindi dell'autorità, e quindi degli ordini in qualche modo sacri, dati dall'alto, hanno perso buona parte della loro sacralità. Dare ordine è diventata questione molto interumana. Google conta più di Dio, oggi, e sappiamo benissimo che non c'è niente di divino in Google o in Amazon, è una vicenda di umani. Quindi è come se, in fondo, il contesto nel quale si potrebbe collocare questo ragionamento di Morin sia, non fosse proprio il fatto che è più difficile oggi, almeno per una gran parte del mondo, soprattutto occidentale, collocare il tema del *che ne facciamo del nostro stare nel mondo* a carico di qualcun altro che ci salva e ci dice 'segui questo algoritmo che andrai in paradiso'. Questa prospettiva mi pare molto meno presente, soprattutto nell'Occidente, e quindi questo chiaramente apre un tema di responsabilità comune, di società nella quale non c'è più qualcuno che sta sopra le nuvole e che, fortunatamente o sfortunatamente, ti può però indirizzare o magari salvare. Poi sappiamo anche bene che questo *stare sopra le nuvole* era perché noi avevamo creato questa verticalità. C'è un riferimento

*Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione - SIPRe, Roma.

E-mail: zitofam@libero.it.

**Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione - SIPRe, Parma.

E-mail: fabio.vanni@alice.it

(con la collaborazione di Alice Zanoni)

ad un passo de *Il Metodo* nella postfazione di Manghi (Morin, 2020b), che dice che la *piramidalità* è una costruzione umana costruita su una base fraterna e non certo il contrario. Oggi questa cosa qui mi pare faccia parte di una cultura abbastanza comune che mette al centro la questione della fraternità. La colloca come una responsabilità e un'opportunità, ma ci vede anche ovviamente una serie di pericoli, perché Morin di certo non ha della fraternità un'idea idealizzata, non è un *volemos bene*, è una relazione piena di cose belle e bruttissime...

S: No, certo, c'è un'urgenza... È come se il tema della fraternità entrasse nel dibattito attuale con un'urgenza che è resa ulteriormente indifferibile dalla condizione di globalizzazione in cui ci troviamo e dalla caduta della gerarchia che è un processo lungo ma tutto sommato anche abbastanza recente. Io, almeno, lo faccio risalire in qualche modo, nella mia testa, ai processi di secolarizzazione di fine Ottocento, che hanno incominciato a demolire certe cose, fino al punto in cui oggi, come hai scritto tu nel libro su gli *Adolescenti nelle relazioni* (Vanni, 2018), la questione investe il problema educativo in maniera importante. Nel senso che, venuto meno il principio gerarchico, sono venute meno, come dire, le coordinate di riferimento. Per dirla chiara, la maggior parte di noi non se la sente di ricorrere a Dio, Patria e Famiglia per educare i figli. Il limite nel processo educativo sei tu come essere umano che si confronta con un altro essere umano, ovviamente con una funzione differente, perché questo non significa rinunciare alla propria genitorialità né alla responsabilità che questa comporta, e tuttavia è evidente che non è possibile appellarsi a valori considerati morali, eccettuati quelli basilari del rispetto per l'altro e del rispetto per se stessi... Personalmente credo di aver cresciuto i miei figli in modo che ogni questione venisse discussa e negoziata, senza imposizioni che non fossero in qualche modo argomentate, ma perché proprio non te la senti, non ti appartiene... né sento alcun rimpianto per come sono stato educato io, dico la verità.

F: Nemmeno io, assolutamente...

S: Anche se mi rendo conto che prima in qualche modo quel modo strutturava le relazioni in una forma più chiara, cioè, si capiva bene chi stesse in una posizione piuttosto che nell'altra...

F: Qual era l'ordine, diciamo...

S: Sì, si capiva bene. Naturalmente c'era poi tutto il problema del conflitto che infine portava all'assunzione dell'altro, tutta la tematica edipica insomma, così come Freud ce l'ha descritta. Chiaro che, come dice Pietropolli Charmet, 'È cambiato lo sguardo verso la culla'. Lui dice sempre 'Io me lo immagino

con che tipo di sguardo mio padre guardasse verso la mia culla, e mi immagino anche le sue parole, i suoi pensieri: 'Animaletto, bestiolina, ci penserò io a drizzarti la schiena e a farti diventare un uomo.' È un po' la metafora freudiana della *bestia*, se vuoi, che viene educata al principio di realtà e all'assunzione dei valori che fanno la civiltà. E oggi invece quando guardiamo dentro la culla vediamo questo bambino meraviglioso pieno di tutte le potenzialità, questo bambino che colmiamo di attenzioni ed aspettative, insomma il famoso passaggio da Edipo a Narciso, con il carico che tutto questo comporta in termini di strutturazione di una personalità, tutte le depressioni narcisistiche che vediamo oggi, la difficoltà che spesso i ragazzi hanno a confrontarsi, perché sono tutti alla ricerca della conferma del loro splendore, l'uno con l'altro, ed è un casino... quindi, certo che c'è un'urgenza da questo punto di vista e questo tema, hai ragione, effettivamente è poco presente, non ne parla molto... lo dà abbastanza per scontato, secondo me...

F: Anche io, penso...

S: Sì, e si concentra soprattutto sulla... non c'è niente da fare è un francese, parte da *liberté, égalité, fraternité*. È interessante che lui dica che la fraternità, al contrario della libertà e dell'uguaglianza, non possa essere imposta per legge. Questo è interessante, no? Mentre libertà e uguaglianza sono una coppia di opposti, che per certi versi si fa fatica a mettere insieme e bisogna ogni volta stabilire dove comincia una e dove finisce l'altra, con tutta la difficoltà che tutto questo comporta, la fraternità non può essere imposta per legge. Questa cosa a me ha fatto pensare, a proposito di collaborazione, al mutuo aiuto, la fraternità insomma contrapposta alla pura competizione individualistica... Mi ha fatto pensare ai gruppi di lavoro. Pensa alle istituzioni psicoanalitiche, pensa alle *équipe* di lavoro. Tu che ci lavori nel pubblico, sai meglio di me quanto sia complicato. Il fatto che non possa essere imposto per legge è quello che ho sempre pensato, cioè tu non puoi imporre il lavoro di *équipe* per decreto. Puoi certo fare un decreto legislativo ('dovete fare lavoro di *équipe*, dovete fare rete'), ma da qui a renderlo concreto, uscendo dall'astrazione di una modellistica e incarnandola dentro relazioni che poi sono fatte di affetti, di sentimenti, di emozioni, di dinamiche, di significazioni ce ne passa! Il fatto è che tendiamo a ipervalutare gli aspetti di funzione e di ruolo dentro i rapporti che dovrebbero caratterizzare l'attività di un gruppo di lavoro e ci scordiamo che spesso e volentieri le dinamiche più potenti sono, si creano, nascono, davanti alla macchinetta del caffè, nei corridoi... Allora quello che io dico sempre è che un gruppo di lavoro da cui ci si aspetta collaborazione tra i membri sviluppa un processo che dev'essere desiderato e costantemente rigenerato e costruito, perché non basta istituirlo perché funzioni. Mi ha fatto pensare molto a questo. Questo fatto che la fraternità non possa essere imposta per legge, o comunque che non sia

sufficiente imporla o che addirittura sia pericolosissimo imporla per legge, penso a tutta la deriva autoritaria che certe applicazioni, come dire, piene di buone intenzioni hanno generato... confermando l'antico adagio che 'di buone intenzioni sono lastricate le vie dell'inferno', hanno prodotto delle mostruosità terribili, con contraddizioni, interne anche alle singole persone, molto potenti.

F: Riprendo un paio di cose che stavi dicendo. Una, che magari è ovvia però, insomma, ricordiamola, e cioè che nella storia della psicoanalisi la questione chiave è quella della verticalità, la questione dell'Edipo, cioè i fratelli, come dire, non esistono. Quindi, ci si è dimenticati per moltissimo tempo dei pari nelle teorie dello sviluppo. Aver reintrodotta questo aspetto è un merito importante, secondo me, di molti che si sono occupati di adolescenza, anche se non solo loro. Non a caso questa logica, questa impostazione culturale che caratterizzava il pensiero freudiano, non trova oggi molto spazio ma lo ha trovato per gran parte del secolo scorso. Cioè, era quel padre edipico lì che guardava il bambino nella culla che si sentiva di essere il referente dell'educazione e sentiva come se dipendesse da lui, e dalla madre per la sua parte, portare avanti quell'impostazione, ma il resto degli educatori erano magari la famiglia allargata, le generazioni precedenti, i nonni... ma non tanto i fratelli. Quindi questa è una prospettiva che conosciamo e che è stata ampiamente messa in evidenza, nella sua parzialità, da decenni, che però oggi trova una possibilità di spazio diversa anche nel senso indicato da Morin. L'altra cosa è che su questa triade libertà, fraternità e uguaglianza, mentre io sento che mi è abbastanza chiara la questione della libertà, e che trovo davvero importante questo tema della fraternità, la questione dell'uguaglianza l'ho sempre trovato un concetto che mi dà un po' da fare. Nel senso che ci vedo molti sviluppi importanti, però ci vedo anche degli aspetti omologanti, degli aspetti potenzialmente contrari alla libertà stessa. E sarebbe interessante sviluppare questa questione di come l'uguaglianza e la fraternità si possono mettere insieme. Morin dice delle cose molto interessanti sul fatto che la relazione con l'altro poi implica un tener conto della differenza.

S: Tornando al discorso dei gruppi di lavoro sento che è sempre quello il problema anche nelle istituzioni. C'è Corrae che si chiede: 'Quanta giustizia un gruppo di lavoro può sopportare?' Cioè quanto è possibile prendere atto delle differenze tra le persone? Lui fa un discorso sulla leadership, in cui si tratta di mettere insieme queste cose, cioè non si può scotomizzare niente in realtà. Pensa come funzionano le carriere dentro le istituzioni. Ogni volta che si privilegia la differenza premiando, che ne so, il merito, che è parola che detesto, è immediatamente come se tu ledessi una specie di *fraternità appiattente* in cui siamo tutti uguali e le differenze scompaiono in una specie

di bagno alchemico in cui fusionalmente si è parte di un corpo unico. C'è una bellissima favola dei fratelli Grimm che Kaës cita ne *L'apparato pluripsichico* (Kaës, 1996), in cui sette svevi imbracciano uno stesso spiedo, cioè una stessa lancia e partono per avventure... e non si possono staccare da questa lancia che impugnano. Naturalmente finisce malissimo, perché prendono lucciole per lanterne, scambiano una lepre per il diavolo, partono alla carica ma poi cadono e poi alla fine finiscono annegati in un fiume. Una storia tremenda, come spesso quelle dei Grimm, e lui la usa proprio per parlare di questa dimensione fusionale in cui il gruppo si attacca allo stesso ideale, alla stessa cosa e la differenza individuale viene smarrita, scompare, non c'è più nessuno che pensi con la propria testa e tutti sono un corpo unico, una specie di corpo mistico, detta religiosamente, e questo è obiettivamente molto pericoloso.

F: Certo.

S: E, appunto, sappiamo anche che non è così facile metterle insieme queste due cose.

F: No certo. Ieri sera parlavo con un amico che fa il funzionario bancario, quindi fa tutt'altro tipo di lavoro rispetto al nostro, e ragionavamo sulle scelte che un sistema molto diverso da quello in cui siamo noi, un sistema privato, utilizza nella scelta della *leadership*. Lui diceva che non premia certo l'originalità del pensiero, non premia certo la differenza, e potrei dire la stessa cosa se pensassi a chi ha fatto carriera all'interno dell'azienda dove lavoro. Beh, certo non le persone più brillanti, più originali, nemmeno quelle più performanti, piuttosto quelle che danno maggiori garanzie di stare dentro ai criteri di comodità del *leader*. Questo è molto interessante rispetto al rapporto verticalità-orizzontalità e all'incidenza che ha sulla fraternità interna, come dicevi, ma ha soprattutto conseguenze molto negative, secondo me, per la società tutta, perché se dai potere allo *yes man*, vuol dire che dai poco potere al pensiero e all'originalità, mentre tutti diciamo molto convintamente che oggi c'è bisogno di inventare soluzioni a problemi nuovi, non di vecchi algoritmi. C'è bisogno di cambiamenti. Credo poi che, guardandola dal punto di vista di chi governa, è chiaro che la cosa sia difficile, nel senso che chiaramente hai da ordinare le cose. Sergio Manghi, un po' cautamente perché la parola evoca anche altre cose, che tu ricorderai, della nostra storia recente, dice che dovremmo trovare un *ordine nuovo* nella complessità.

S: Che poi, ordine nuovo originariamente è un termine gramsciano. Adesso noi sappiamo che cosa è stato nella storia recente di questo paese e cosa ha rappresentato, ma il termine è di Gramsci. *L'Ordine Nuovo* è l'ordine della rivoluzione, l'ordine della possibilità di ristabilire una lotta di classe che porti verso un cambiamento, non è un termine originario della destra.

F: Esatto. Ed evoca molte cose su come si può *stare dentro* che hanno a che fare, fra l'altro, con l'umanizzazione delle organizzazioni, perché la forma tutta votata alla verticalità gerarchica, è una forma che scotomizza tutta una serie di aspetti dello stare insieme delle persone, che poi invece noi sappiamo benissimo che importanza hanno nella qualità, per esempio, della cura. Correale ha scritto cose fondamentali su questo, insomma, come nelle situazioni di grande complessità clinica, nelle gravità, questa della cura del gruppo sia la questione chiave. Inoltre il come si sta insieme nelle situazioni di lavoro introduce una dimensione che non è solo quella della performance ma è quella della qualità della vita dello stare nel lavoro, che è una cosa tanto ovvia quanto misconosciuta. Sembra che il lavoratore sia uno strumento nelle mani di un'impresa e non un soggetto.

S: Si ragiona sempre per funzioni, per ruoli, e questo finisce per far perdere completamente la persona, quando in realtà, soprattutto nei gruppi che si occupano di cura, ma secondo me in tutti i gruppi, o circola una quota della soggettività della persona che non sia completamente assorbita dal ruolo e dalla sua funzione, oppure tutto diventa incredibilmente sclerotico e mortifero e non produce nulla, non è generativo. E siccome comunque questa dimensione soggettuale non la si può tagliare, allora circola in maniera, come dire, *clandestina*. Andrebbe invece assunta dentro l'organizzazione stessa come un valore, che permetta alle persone reali di essere protagoniste direttamente. Naturalmente non ho nulla contro i ruoli e le funzioni, però è fondamentale che circoli anche quell'altra dimensione. Se tu non la fai circolare prende vie clandestine, e quando prende vie clandestine, come dire, la *mafiosità* è vicina. Quando invece, a pensarci, cosa c'è di male nel fatto che io possa scegliere le persone con cui mi trovo meglio a lavorare? Che c'è di male? Questo è un altro tema che Correale sviluppa molto bene, quando parla della nascita dei sottogruppi che, in genere, sono piuttosto invisibili all'istituzione e che nascono spontaneamente sulla base di valenze chimiche per cui le persone si incrociano e si mettono insieme per simpatia, per idee, per carattere, per modo di funzionare. In genere non sono molto graditi, perché l'organigramma è costruito in un certo modo, per cui: *tu lavori con questo, tu fai questo, fai quest'altro...* Invece no, nella realtà si creano queste dimensioni che sono vitali, perché se non ci fossero saremmo come delle macchine, ma noi non siamo macchine, siamo persone, e quindi che c'è di male nel fatto che uno possa scegliere le persone con cui lavorare? Specialmente nei lavori di cura dentro le istituzioni... Perché lì hai a che fare con situazioni estremamente complicate, per cui spesso non hai neanche gli strumenti adeguati per sostenerle e l'equazione personale gioca una parte importantissima nella possibilità di affrontare le cose. Se tu le scotomizzi e le fai fuori, perché tutto viene assorbito dalla funzione e dal ruolo nell'organigramma, questa cosa prende strade che non sono chiare e spesso si

creano dei sottogruppi che poi vengono demonizzati. Pensa a quando si crea una relazione fra due persone nel gruppo e viene immediatamente vissuta come una specie di *camera da letto* da cui tutto il resto del gruppo è espulso, vissuti pesanti... Quando invece, dice sempre Correale in una maniera che può risultare piuttosto provocatoria, bisognerebbe favorirle. Io credo che lui abbia ragione, andrebbero favorite perché, soprattutto se tu le favorisci e in qualche modo le esalti, le porti alla luce del sole, le tiri fuori dalla clandestinità, possono diventare una risorsa molto importante.

F: Sono d'accordo, è un tenere dentro, diciamo, aspetti interumani che possono essere molto interessanti, non contro, nel senso che non sono affatto necessariamente contro, anzi, e che rispondono ad un bisogno più circoscritto che può essere anche molto funzionale all'organizzazione stessa.

S: E ha a che fare con l'affettivo, ha a che fare con l'affettuoso, con quello che Morin chiama *affettivo affettuoso* (Morin, 2020b).

F: È interessante che lui in questo libro parta dal personale, cioè, lui racconta le sue fraternità e racconta anche le cessazioni, le difficoltà, il fatto che siano state a volte cose che son durate tutta la vita, più raramente, a volte invece delle cose più circoscritte ma di grande importanza. C'è tutta la storia delle sue fraternità che è veramente emblematica.

S: Anche commovente.

F: Anche commovente.

S: Se ci pensi è una persona di 99 anni che riflette sulla sua vita... Lui lo ha sempre fatto, questo. Pensa all'introduzione che fa nel libro di Manghi, in cui racconta proprio con chi andava a letto, che tu non te l'aspetti nell'introduzione di un libro sul *sogetto ecologico*, ma siccome il soggetto ecologico è vivo, allora sta nelle relazioni e fa di tutto. L'ha sempre fatto, però effettivamente hai ragione, qui c'è proprio un aspetto commovente. Quando racconta delle sue fraternità, tu senti la vita vera, non senti la teoria.

F: Sì, senti il vivo... *Le vif du sujet*, un libro di Morin (1969). È vero, e questo è molto importante perché *deintellettualizza*, appunto, la questione e la rende molto concreta. Poi lui lo collega, ovviamente, a vicende che hanno livelli invece diversi, non so, momenti politici...

S: La storia orale che si fa carne, reale, si fa situazione, luogo, contesto. È come se continuamente sottolineasse il bisogno di collocare la fraternità nel vivo. Mi viene da usare un termine di Deleuze, *nel vivo del paesaggio*. Lui

parla di *paesaggio*. Non ci si innamora di una donna, ci si innamora di un paesaggio. È molto interessante, cioè ha a che fare con un insieme di cose in cui il nostro *sentire* è situato, non è astratto, non è un'anima bella hegeliana che se ne sta sulla montagna. Al contrario scende dentro la carne della storia facendosi nel rapporto e nell'emozione che l'attraversa, si fa vita, non laboratorio, vita.

F: Sì, questo è un altro aspetto interessante, perché lui fa un ragionamento sul valore della contestualità. Usa proprio questa parola, che poi ha dei risvolti epistemologici non banali, perché la contestualità ha, per esempio, molto a che fare con l'unicità, con la singolarità, che fra l'altro ci riguarda tantissimo per il mestiere che facciamo e questo sappiamo quanto sia antitetico ad una certa visione della scienza come universalità delle regole. Invece Guareschi, mi pare, diceva 'Parliamo del paesello che parleremo del mondo', quindi mi sembra che quest'aspetto della capacità di parlare della propria umanità e delle proprie vicende particolari come testimonianza è chiaro che evochi questioni di carattere molto generale, le concretizza, ma è anche un modo di fare scienza, di fare conoscenza, che poi è una delle parole fondamentali per Morin, una di quelle che mette al centro anche dei libri ultimi che ha scritto. C'è poi un concetto che ho trovato bellissimo, che potrei mettere come titolo di qualche cosa, è questa idea delle *oasi di fraternità*. In una situazione nella quale, ovviamente, la relazionalità è diventata globale, mondiale, complessissima, e dove appunto ci sono anche, come dire, dimensioni relazionali estremamente distruttive, lui dice una cosa per me interessantissima, anche ovvia e che forse la sinistra dovrebbe capire un po' meglio, e cioè che nel momento in cui tu metti in evidenza il valore della globalizzazione poi le particolarità emergono in maniera forte, e questa cosa non è deleteria, è, mi verrebbe da dire, naturale. Allora tu devi riuscire a contemperare queste due questioni, della specificità e delle dimensioni un po' più globali. Allora è all'interno di una situazione di questo tipo, che è quella del nostro divenire nella contemporaneità, che si possono provare a costituire, appunto, delle oasi di fraternità, cioè delle situazioni che, in qualche modo, portano avanti nel tempo degli esempi, ma con la *e* minuscola, di percorsi, di iniziative. Ed è una prospettiva che trovo realistica, ma che è dentro ad uno scenario di portata generale. È un po' come dire, *non faccio la rivoluzione, che è un po' difficilotta*, diciamo così, *ma faccio un piccolo tentativo di trasformazione di quello che è alla mia portata e la faccio, fra l'altro, non da solo ma col gruppo*.

S: Con gli altri.

F: Questa è una prospettiva interessante perché da mille *oasi* poi nasce la piantagione, non so come dire, nasce la connessione.

S: Lui cita Christiania, Fortaleza, esempi concreti che hanno ottenuto risultati incredibili se si pensa da dove sono partiti e dove sono arrivati. Naturalmente con tutta la fragilità che sempre tutto questo comporta, con il fatto che, come diceva un mio amico, *la democrazia è fatica mentre la barbarie sparecchia*. Quando apparecchi una tavola devi metterci cura, attenzione, ci vuole tempo, amore... la barbarie invece sparecchia nel senso che tira via la tovaglia e zac...finisce tutto... insomma, è sempre qualcosa che sta sul principio di una possibile distruzione, non c'è mai qualcosa di definitivo e tuttavia, dice Morin, queste oasi rappresentano una forma di resistenza contro la dittatura dell' algoritmo, contro la massimizzazione del profitto, lui la chiama la *ricerca ossessiva della massimizzazione* (Morin, 2020b). Mi ha fatto venire in mente, a proposito di questo, un aneddoto divertente che raccontava Mino Martinazzoli il presidente della DC degli anni '90, in cui lui racconta questa storiella per dire quanto si senta distante da questa logica della massimizzazione, dell'ottimizzazione, del successo. Insomma, il direttore di una grande azienda viene invitato a un concerto di musica classica, ma non ci può andare, allora cede al responsabile del personale il biglietto, 'Vacci tu perché io non ci posso andare'. Il lunedì, quando si rivedono sul lavoro, il direttore chiede al responsabile del personale come sia andato il concerto, la serata. Suonavano l'*Incompiuta* di Schubert, e il tipo gli rispondi: 'Guardi, alle 12:00 le consegnerò sulla sua scrivania la mia relazione'. Questo è un giovane, che ha fatto la Bocconi, master di qui, di là... Insomma, a mezzogiorno il Direttore effettivamente trova un relazione sopra la sua scrivania la apre e legge: 'Per la maggior parte del tempo i fiati suonano sempre le stesse note, si potrebbero benissimo tagliare della metà risparmiando sui costi e sulla sua ridondanza; gli archi, uguale, ce n'è un numero veramente spropositato che non serve assolutamente a niente', insomma fa tutto un elenco di appunti e conclude: 'Se fossero seguite queste mie indicazioni l'opera sarebbe durata non più di 20 minuti invece di tre quarti d'ora e certamente non sarebbe stata un'*incompiuta*'. Martinazzoli commenta dicendo 'Mi piacerebbe pensare di poter vivere in un mondo in cui si possa ascoltare l'*Incompiuta* di Schubert così com'è'.

F: Senza questo tipo di prospettiva efficientistica che efficiente non è...

S: Questa massimizzazione terrificante che raggela, che è molto logica, perché le cose che lui argomenta sono logiche, ma sono al contempo aberranti.

F: Certo, fra l'altro uno dei libri più belli che ho letto quest'estate è *Imperfezione: una storia naturale* di Telmo Pievani (2019), che ti consiglio, e che parla con grande chiarezza di come rispetto al tentativo, appunto, di

perseguire una logica razionalistica, noi ci dimentichiamo che poi le evoluzioni nascono dagli elementi di imperfezione presente a tutti i livelli, dalla biologia in poi. Diciamo, è l'inutile che poi si rivela, in un certo senso, invece fondamentale. Sto pensando anche alle proposte di autori, anche di psicoanalisti, penso a Bromberg, di come delle derive, diciamo così, non contemplate dall'orizzonte principale che la persona ha di sé, poi diventino invece molto interessanti rispetto al cambiamento. Anche lì, è come se noi avessimo una visione del cambiamento più di tipo progettuale, a volte, dove invece poi la vita va avanti in una forma completamente diversa. Che non vuol dire buttar via la progettualità, però vuol dire tener conto di questa dimensione.

S: Quella non è neanche progettualità, alla fine, se ci pensi bene non è nemmeno progettualità. Non a caso Morin dice che questa ossessione per la massimizzazione è frutto dell'*homo demens*. Soprattutto la parte *demens* è quella che se ne incarica. È evidente che siamo in una condizione pazzesca, in cui i disastri ecologici, la sopravvivenza stessa dell'umanità dentro il pianeta... non il pianeta, perché il pianeta secondo me non ci considera, possiamo fare tutto quello che vogliamo ma alla fine ci espelle. Il pianeta va avanti, però noi certo siamo in una condizione terrificante se pensi ai rischi. Se ne parlava ai tempi della guerra fredda, ma oggi con le armi nucleari che proliferano, e che sono dappertutto, sembra veramente che da un momento all'altro possa succedere qualcosa di terribile... E in effetti le cose terribili succedono, tipo il COVID-19. Pievani lo spiega benissimo. Io non ho letto *Imperfezione* (Pievani, 2019), però ho visto un commento che ha fatto sulla questione del COVID-19, ed è evidente come tutto ciò sia il frutto di un certo modo di *funzionare* di questo sistema di sviluppo, che non è neanche più sviluppo... Non si capisce cosa sia. È demenziale, perché se arrivi all'autodistruzione non credo che tu possa essere intelligente, in realtà sei un cretino.

F: E in fondo questo c'entra con il tema della fraternità nel senso che rende necessario porre il tema del *come stiamo insieme*. Perché poi la finalità è questa. È una cosa che riguarda come stiamo nel mondo, come stanno gli umani insieme agli altri animali, insieme al mondo non vivente, cioè vuol dire provare ad avere una rappresentazione di *contestualità* e di *possibilità* di questo.

S: Non puoi pensare alla terra come se fosse un oggetto, che tu usi come vuoi, cioè come se l'ambiente in cui vivi non fosse un interlocutore. Pievani (2019) dice proprio 'Ma se tu vai a prendere i pipistrelli dentro la foresta e li porti dentro ad un mercato a Whuan, ma cosa vuoi che succeda?' Cioè, è inevitabile, no?

F: Magari dieci volte non succede nulla ma l'undicesima...

S: È normale. Questa dimensione *predatoria* e *oggettivizzante* del mondo... Il mondo non è un oggetto. Quindi ha ragione Morin ad insistere sulle radici biologiche della fraternità, perché certo la fraternità umana ha delle caratteristiche specifiche, però la fondazione biologica del concetto è fondamentale perché in Morin è stata sempre ispirata al superamento della scissione fra mondo naturale e mondo culturale. Ne *Il paradigma perduto* (Morin, 2020a) dice la frase bellissima 'È tempo che suonino le campane a morto per una visione del culturale che come una sottile banda galleggia come un tappeto volante sul brulicare della vita naturale'.

F: Questa è stata la testimonianza forse più importante che lui lascia. Da sociologo, l'aver fatto questa penetrazione nel mondo della biologia e quindi della complessità.

S: Quindi io lo prendo molto sul serio quando parla della dimensione biologica della fraternità. Mi ha molto commosso la citazione di Kropotkin che lui fa sul *mutuo appoggio*. Sentire citare il mutuo appoggio di Kropotkin, in cui dice che nel darwinismo si è finito per esaltare la vulgata nazisteggiante del più forte, del più adatto... Cioè se tu oggi senti gli evoluzionisti, ti rendi conto che abbiamo in testa un sacco di stupidaggini sull'evoluzione. Contrapporre o comunque affiancare alla dimensione, come dire, predatorio-competitiva quella di collaborazione, di *mutuo appoggio*, come la chiama Kropotkin, per me è stato molto emozionante, perché questa cosa che da adolescente leggevo come una cosa ideologica, in realtà è inseribile all'interno di una percezione di come le cose vanno, che non è affatto ideologica è, anzi, molto aderente alla realtà. Tu pensa alla flora batterica: è un mutuo vantaggio di entrambi, per noi e per loro. Questo ti dà l'idea che, accanto a questa dimensione competitivo-predatoria, si affianchi 'naturalmente' (tra virgolette) una dimensione di collaborazione, che poi certo nell'ambito umano assume un valore ulteriore, che non è solo quello biologico. Ad esempio quando lui all'inizio descrive i due *quasi software*, quello dell'egocentrismo e quello dell'altruismo, del noi, dice una frase che mi ha molto colpito: 'Esiste un secondo software che si manifesta sin dalla nascita quando il neonato attende il sorriso, la carezza, la cullata, lo sguardo della madre, del padre, del fratello'. Ora, questa cosa a me ha fatto pensare al concetto di *sacro* in Simone Weil. Lei per *sacro* intendeva proprio questo, cioè il fatto che il bambino alla nascita ha un'aspettativa di essere *accolto*, per cui dice, quando noi facciamo del male a qualcuno siamo sacrileghi, perché infrangiamo questo bisogno e questa aspettativa insita dentro l'essere umano.

F: Il bisogno della cura, in un certo senso.

S: Della cura, dell'essere accolti. Che certo ci viene dai mammiferi, perché se tu guardi come si comporta l'orsa con gli orsetti, ti accorgi che viene da lì.

F: Il tema dell'interdipendenza, da un altro punto di vista. Il non pensare all'autonomia come una roba solipsistica. Effettivamente, ci sono tantissime cose che vanno in questa direzione, che è un po' anche *deidealizzante* di un certo tipo di umano, diciamo così, onnipotente, che secondo me è molto importante. Forse ce lo sta un po', non dico imponendo ma insomma, chiedendo, quello che stiamo incontrando. Fenomeni tipo COVID-19 e mille altri, insomma, ci mostrano forse anche il bisogno di pensare a questa cosa qui. C'è un filosofo francese che è morto pochi anni fa, Michel Serres, che ha scritto una cosa per me interessantissima sulla storia del mondo, in cui divide la storia in tre fasi: c'è tutta una fase lunghissima preumana, poi c'è una seconda fase umana che lui caratterizza sostanzialmente come la fase del *conflitto*, e poi, lui dice, noi siamo entrati, ponendo l'inizio di questa terza fase sostanzialmente con Hiroshima e con la pressoché contestuale scoperta della penicillina, in una fase nella quale ci siamo resi conto che la conflittualità non è più una questione circoscritta, ma una questione che ha potenzialità distruttive globali e quindi questo, non tanto per bontà d'animo, quanto per necessità e per paura, pone come tema-chiave quello della *cura*. Sostiene che noi da allora, in fondo da pochi decenni, siamo entrati in una terza fase della storia nella quale la cura è centrale. Ci dobbiamo occupare delle forme dello stare insieme e della reciprocità della cura, e dunque siamo rimandati ancora una volta al tema della fraternità. Chiaro che quanto all'esito, chi lo sa, ci saranno sicuramente morti e feriti, però assumere questa prospettiva della fraternità, nella quale tieni conto degli aspetti più violenti e autoaffermativi ma tieni conto anche del bisogno di cura dell'altro, nella quale provi a dare una posizione a tutta questa complessità, è davvero un orizzonte strategico. Non è neanche che si tratti di sceglierlo, è quasi ovvio, è quasi obbligato, ed è un lascito secondo me importante di Morin perché in fondo, insomma, per quanto possa ancora vivere, è chiaro che è un uomo di 99 anni, però mi pare che in questi ultimi anni lui faccia uno sforzo, che si potrebbe chiamare divulgativo, ma è un termine riduttivo, è come un tentativo di trasmettere tramite questi libri, anche con questo che stiamo commentando, il tentativo di arrivare a dire alcune cose importanti un po' a tutti. Gli ultimi libri sono tutti rivolti a sollecitare una sensibilità che evidentemente va sviluppata anche dal basso, gli insegnanti, gli operatori e questo secondo me è un altro modo di creare *oasi*, in un certo senso, di fraternità, che io trovo socialmente e politicamente importante, da parte di un uomo che sappiamo ha una sensibilità politica altissima, che è testimoniata poi della sua storia.

S: La parola *cura* mi fa venire in mente Heidegger, che avvicina la cura alla vita, cioè la cura in fondo è la vita, non c'è niente da fare. C'è la famosa

favola di Igino, in *Essere e tempo* (Heidegger, 1927), in cui la Cura un giorno attraversa un fiume e rimane colpita dal fondo che è fatto di argilla. Quindi si mette a giocare con l'argilla e tira fuori una figura che gli sembra così bella, così carina, che chiede al padre Zeus, in questo caso Giove perché Igino è un romano, di infondergli il soffio vitale e così da animarla. E nasce una disputa fra la Cura, Zeus e il fiume, che giustamente reclama la paternità del materiale con cui è costruita, e cominciano a discutere fra di loro su chi sia il proprietario dell'essere. Ad un certo punto si rivolgono a Saturno, Kronos, il Tempo, che deve emettere una sentenza, deve dire a chi appartiene. E Kronos dice, 'quando morirò, essendo fatta di quel materiale lì, tornerà al fiume; quando morirò, lo spirito vitale tornerà a padre Giove, perché lui gliel'ha donato; ma fino a che è viva, appartiene alla cura, perché la cura l'ha fatta'. Cura e Vita vanno insieme.

F: È un concetto importante, centrale. Che poi la *cura* è attenzione a sé (Foucault) ed è attenzione all'altro. Ci sono tanti aspetti anche del nostro mondo, nella Psicoanalisi Relazionale. Ci sono anche delle convergenze su un certo tipo di *cultura della relazionalità*, a vari livelli, che forse oggi sono più condivisi e che magari non ci saremo neanche tanto aspettati qualche decennio fa, noi che abbiamo ormai i capelli bianchi. Bisogna vedere cosa ne vogliamo fare.

Stavo pensando se c'era qualcos'altro... mah, ci sono delle frasi bellissime, per me, questa cosa che *le cose preziose sono le più fragili*, per esempio, è molto bella. Poi, che *tutto ciò che non si rigenera degenera* e questo impone, cioè spinge a dire *muoviamoci* in una direzione. Non si può stare a cullarsi in una tradizione che, insomma, va rispettata, può essere utile nella misura in cui ti serve, ma va rigenerata, devi curarla, devi averne cura.

S: Devi averne cura, devi averne cura altrimenti diventa astratta, o come dice Manghi nella postfazione, *perfettista*, ed una unità perfettista non funziona (Morin, 2020b). Non solo non funziona, non solo non è aderente a come stanno le cose, è scotomizzante tutta una serie di altre dimensioni che invece esistono e di cui devi prendere atto. Per questo io vado ripetendo in maniera provocatoria che fino a che collochiamo il nazismo dentro i nazisti non ne usciremo mai. Se, in qualche modo, non te la assumi, quella cosa lì rimane là. È vero che si sta parlando dell'orrore puro eh, cioè credo che non esista niente oltre quella cosa lì, almeno per come l'abbiamo conosciuta storicamente. Io sono uno di quelli che non sono mai riusciti a finire *Se questo è un uomo* di Primo Levi (1947). Arrivo a un certo punto e mi fermo, perché non ce la faccio ad andare oltre, poi lo riprendo dopo dieci anni, ricomincio da capo, arrivo sempre in quel punto e mi fermo. Quindi parlo per me, non parlo per gli altri, non faccio il moralista che dice agli altri quello che devono fare, mi rendo conto, però, che è lì la questione. Finché tu la attribuisce a

qualcuno, da qualche parte, la *metti fuori*, diventa facile, come dire, fraternizzare in una dimensione del *noi* in contrapposizione a qualcos'altro, un nemico, in una logica di assunto di base attacco-fuga dove Bion dice che è proprio il più paranoico che prende il comando, a quel punto, perché è funzionale a quel modo di funzionare del gruppo. Invece, in qualche modo, bisognerebbe riuscire ad assumersela come dimensione dell'orrore che ti appartiene, nei limiti in cui è possibile, poiché ci sono delle cose che, ripeto, io faccio proprio fatica a guardare, come se si spalancasse un abisso dentro cui non riesco a volgere lo sguardo fino in fondo. Quello è il passaggio, non ce ne sono altri, perché finché lo collochi fuori diventa sempre *l'alieno*, diventa sempre l'invasione di ultra-corpi, diventa sempre qualcosa che viene da fuori.

F: Questo è molto psicoanalitico, in fondo il nostro lavoro, dal punto di vista clinico, è farsi carico anche di questa parte qua, soprattutto di queste cose, che non sono mica belle. È il nazismo dentro di noi, diciamo così, come si diceva, 'Non è Berlusconi in sé ma il Berlusconi che è in me che mi fa problema', un tempo era una frase che si capiva bene.

S: Bellissimo, ed è proprio perché, come dicevi tu poco fa, solo ciò che è curato è destinato a rigenerarsi, che dobbiamo *avere cura*, perché avere cura dell'altro è avere cura di se stessi. È la stessa cosa. Se tu pensi a come funziona la dinamica analitica, *quando mai tu puoi aiutare qualcuno se non passi da te?* C'è quella bellissima frase di Bion dice 'Non credo che un paziente accetterà mai un'interpretazione se non sente che lo psicoanalista è passato attraverso una crisi personale nell'atto di darla'. Devi parlare a te, altrimenti diventa una cosa intellettuale.

F: In questo forse, secondo me, c'è un riconoscimento, adesso non dico da antesignani, perché ci sono mille vicende precedenti alla Psicoanalisi che vanno in questa direzione, però certamente nella post-modernità, e poi dopo, la Psicoanalisi, soprattutto più recentemente, se l'è assunta davvero, da quando ha cominciato a pensare che l'analista è una persona. Però questa cosa qui è un modo di interpretare il mestiere, il lavoro e di aprire anche alla riflessione sul *tornaconto del curante*, come lo chiamo io, usando questa espressione in modo un po' provocatorio, come un aspetto chiave della cura, come deidealizzazione del curante. Questo è certo presente in altri ambiti, forse in modo così centrale e pensato non lo so, però, perché se lo dici ad un medico, per dire, o se lo dici non so ad altri che si occupano della cura, non è così forte questa cosa che invece noi sappiamo essere davvero centrale, addirittura fondamentale per l'efficacia di ciò che si sta facendo.

S: Perché abbia senso quello che si sta facendo.

F: Sì, e anche qui come dimensione individuale, della singolarità, ma anche però come dimensione del gruppo, appunto, tornando alla questione iniziale. Cioè come capacità del gruppo di dirsi che quella cosa lì la fa perché è utile all'altro, ma la fa anche perché ha un senso per sé, che ha una propria specificità di valore del loro stare insieme.

S: C'è il problema del funzionamento del gruppo, mi viene in mente Fornari, quando dice che i gruppi non si deprimono, si *paranoicizzano*. E se riuscissero a deprimersi un pochino, cioè, voglio dire, almeno fare i conti con il limite, invece se ti *paranoicizzi*, è inevitabile che *butti fuori*.

F: È davvero un punto d'arrivo per un gruppo, mi pare.

BIBLIOGRAFIA

- Heidegger, M. (1927). *Essere e tempo*. Halle, Germania.
- Kaës, R. (1996). *L'apparato pluripsichico*. Roma: Armando Editore.
- Levi, P. (1947). *Se questo è un uomo*. Torino: F. De Silva.
- Morin, E. (1969). *Le vif du sujet*. Parigi: Éditions du Seuil.
- Morin, E. (2020a). *Il paradigma perduto*. Sesto San Giovanni (MI): Mimesis Edizioni.
- Morin, E. (2020b). *La Fraternità, perché? Resistere alla crudeltà del mondo*. Postfazione di Manghi, S. Roma: Ave Editrice.
- Pievani, T. (2019). *Imperfezione: una storia naturale*. Milano: Raffaello Cortina Editore.
- Vanni, F. (2018). *Adolescenti nelle relazioni*. Milano: Franco Angeli.

Conflitto di interessi: gli autori dichiarano che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto per la pubblicazione: 5 ottobre 2020.

Accettato per la pubblicazione: 11 dicembre 2020.

©Copyright: the Author(s), 2020

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2020; XXXI:434

doi:10.4081/rp.2020.434

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Noncommercial License (by-nc 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

Laura Corbelli*

La diagnosi e le sue implicazioni nella clinica psicoanalitica

Massimo Fontana (a cura di)
FIORITI EDITORE, ROMA, 2017

Alla ricerca di letture sulla diagnosi in ambito psicoanalitico, mi è capitato tra le mani un libro del 2017: *La diagnosi e le sue implicazioni nella clinica psicoanalitica*, edito da Fioriti. Il libro è di una giusta lunghezza, composto da interessanti contributi di M. Fontana, V. Lingiardi e L. Muzi, N. McWilliams, P. Migone, M. Rossi Monti, M. Silvestri, M.L. Tricoli, e S. Zito, e affronta sia dal punto di vista storico, che nella prospettiva di riflessioni future, una questione sempre verde per la clinica psicoanalitica, quella della diagnosi.

Le riflessioni sulla diagnosi in psicoanalisi riaffiorano ciclicamente e spesso riprendono o ripercorrono panorami già battuti, che mostrano tutto un variegato ventaglio di possibilità: da un lato affacciano su vette alte e complesse da scalare, fatte di termini rigidi e spesso poco affini allo psicoanalista, dall'altro si scende in maniera vertiginosa verso un mare, composto da tante definizioni e domande; in altri casi ancora si ha la vista di prati che paiono immobili, innaturali o caverne non abbastanza sicure e poco illuminate. Come mai tutta questa varietà?

La diagnosi è un argomento doveroso. Lo è in ogni disciplina che si propone di mettere al centro della sua osservazione l'uomo, le sue forme e di conseguenza le manifestazioni di sofferenza. Ancor più se la disciplina in questione ha a che fare con lo *psi*. Una delle prime cose infatti che ci si domanda quando una persona varca la soglia del nostro studio è: 'Cosa lo porterà qui? E lui/lei cosa porterà?'. E la stessa domanda si rivolge direttamente alla persona interessata: 'Cosa La porta qui da me? Su cosa e in che modo posso esserle utile?'. Certamente la questione nella mente del professionista può però essere letta secondo varie prospettive, che

*Psicologa e psicoterapeuta SIPRe, Referente sportello "Gioco Responsabile" dell'Ente di Stato dei Giochi della Repubblica di San Marino. E-mail: laurac@omniway.sm

rimbalzano tra le domande: ‘Cosa ti affligge?’, ‘Che male ti è venuto?’, e ancora: ‘Qual è la tua storia?’ e ‘Da dove vieni?’. Si apre così una prima cornice, quella dell’incontro di due persone, che sono intente a conoscersi e sono caratterizzate da un essersi trovate che è voluto attivamente da uno dei due, alla luce di un bisogno. Incontro e conoscenza è il primo binomio che mi viene in mente parlando di diagnosi.

La seconda cornice è costituita più nello specifico da questo bisogno: la sofferenza. Sofferenza come *qualcosa che è intervenuto*, sofferenza come *qualcosa che vivi* o sofferenza come *qualcosa che sei*? Su queste domande il libro pone interessanti riflessioni, non trascurando di indagare il punto di vista del terapeuta (v. ad es. il capitolo di Muzi e Lingiardi) e di quanto la sua intenzione di fare diagnosi possa influire sulla diagnosi stessa.

Si apre così una terza cornice: il bisogno di comprendere qualcosa. Certamente nella babele di lingue che caratterizza la scienza, c’è sempre forte necessità di stabilire dei punti generici che possano servire, al pari delle costellazioni, ad orientarsi in mare. Lo sforzo quindi del DSM o dell’ICD e di tutti coloro che si pongono l’obiettivo di creare sistemi standardizzati di raccolta di diagnosi, più o meno flessibili, appare tanto lodevole, quanto un imprescindibile gradino. Tuttavia, quando si fa il lavoro clinico, ci si imbarca sempre in qualcosa di unico e soggettivo, che ha più affinità col personale e minuscolo, piuttosto che col generale e standardizzato. Ancor più in psicoanalisi, dove la storia personale va a braccetto con la ricerca del problema, della soluzione o delle soluzioni, sofferenti o meno, che valgono per quell’individuo. Questo ha fatto sì che spesso, come dice McWilliams, la parola diagnosi in psicoanalisi fosse presa come una brutta parola. Come si fa infatti a etichettare un qualcosa di estremamente complesso? Come si può comprimere e incastolarlo in rigidi canoni generici? Mi pare che la seconda parte del libro tratti questo argomento in una maniera per nulla scontata e con un grande sforzo di apertura a più discipline. Una delle differenze tra la pratica medica e quella della clinica psicoanalitica consiste nella differenza tra l’oggettivare un elemento (sintomo o insieme di sintomi) e l’incontrare la persona (soggetto e soggettività), a cui quegli elementi appartengono in modo unico e totalmente creativo. Mentre il primo però (forse!) può rimanere sulla sua posizione, la storia dimostra sempre più che il secondo deve imparare a oscillare tra le due, almeno dal punto di vista della conoscenza teorica. Se non è in grado di fare questo, oltre a perdere informazioni significative, lo psicoanalista rischia di incorrere almeno nell’incapacità di dialogare con la parte medica, che non riguarda solo il poter parlare con lo psichiatra ove necessario, ma riguarda anche la parte medica del paziente.

Ecco: la diagnosi è principalmente uno strumento di lavoro, un foglietto informativo rispetto ad una soggettività che andrà incontrata, fatta anche di segni e sintomi e che renderà unica quella diagnosi, perché propria di quel paziente.

In definitiva mi verrebbe da dire che la diagnosi in psicoanalisi riguarda paradossalmente proprio il contrario, rispetto alla specificità a cui potremmo pensare se la associamo solo ad etichetta nosografica: è infatti affine in maniera più generale alla questione così specifica di una particolare persona: ‘Chi sei?’.

Il discorso diviene quindi molto più affascinante di quanto il termine diagnosi possa far a primo acchito pensare.

Non-commercial use only

Conflitto di interessi: l'autore dichiara che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto per la pubblicazione: 28 agosto 2020.

Accettato per la pubblicazione: 11 dicembre 2020.

©Copyright: the Author(s), 2020

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2020; XXXI:317

doi:10.4081/rp.2020.317

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Noncommercial License (by-nc 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

*Gianfranco Bruschi**

Nel contagio

di Paolo Giordano
EINAUDI, TORINO, 2020

Il testo di Paolo Giordano tratta, ancora agli albori, alcuni temi che hanno preso il largo con il diffondersi della pandemia da COVID-19. Le grandi calamità, le catastrofi naturali o artificiali (ormai non si capisce più bene il limite), portano sventura e morte, ma anche la sfida dell'affrontare. Nelle condizioni di estrema ristrettezza di prospettive vitali, della riduzione degli spazi e dei tempi delle relazioni abituali, si realizzano esperienze di discontinuità e di interruzione di routine, di adattamenti che sono ormai da tempo nostre abituali vie di scorrimento, frutto di apprendimenti pluriennali, sedimentati nelle pieghe dei nostri vissuti custoditi, e a volte stipati, in memoria. L'evento traumatico, la costrizione, e anche contrizione, collettiva alla quale ci piega la minaccia di morte, in una società moderna che non sembra voler riconoscere dei limiti, almeno non al mercato, detta le sue leggi con una delle più elementari forme di vita della complessità biologica del sistema pianeta: un virus. Un microrganismo invisibile che non guarda in faccia a nessuno, un alieno per i nostri sistemi immunitari, ai quali abbiamo minato le basi di riconoscimento e di prevedibilità delle aleatorie combinazioni di relazione con la natura. Il nostro corpo non può indovinare ciò che non sta nelle storie delle sue relazioni fin dai primordi. Avrebbe bisogno di sporcarsi e misurarsi ma in questo caso l'altro è un organismo che può essere letale. È la natura che ci mostra il limite delle nostre sfide culturali, natura che anzi percorre le nostre abitudini di rapporto con gli altri e con le specie viventi, cavalcando un'onda di malattia e morte.

Il libro di Paolo Giordano ci richiama queste ed altre considerazioni. Si sviluppa intorno al senso che per le nostre vite prende, per tante vie, la grande

*Psicologo psicoterapeuta Azienda USL di Parma, docente di Psicologia Clinica Corso di Laurea in Infermieristica Università degli Studi di Parma, docente Scuola di Specializzazione in Psicoterapia sistemico relazionale IDIPSI di Parma.
E-mail: gianfranco.bruschi@gmail.com

e prolungata discontinuità che il contagio del COVID-19, ha creato, si potrebbe dire, creandosi sulle nostre stesse cieche modalità di agire. Un limite inatteso su tanti aspetti della nostra esistenza di individui che è innanzitutto relazionale. Quelle stesse relazioni che ora dobbiamo distanziare socialmente, in un contesto di spaesamento nel quale la tecnologia, intesa anche come possibilità-capacità di apprendere e inventare, non può salvarci ma solo aiutarci.

Possiamo provare a ripercorrere il testo estrapolando alcuni temi che mi hanno portato a riflettere.

Il contagio, dice Giordano, è innanzitutto un'infezione della nostra rete di relazioni. Rete che corre il rischio di trasformarsi in una prateria infinita per il virus, rete di rapporti alla quale ci siamo trovati a dare limitazioni per abbassare quella probabilità di malattia, che ci permette così di dare un senso di protezione reciproca alle nostre relazioni.

Pensiamo in modo lineare, siamo abitati e agiti da logiche di nascita-crescita-sviluppo-espansione ecc. fino a quando non troviamo un limite e cerchiamo poi di superare anche quello. Non siamo abituati a vedere che la vita è circolare e irregolare, ogni nostra mossa comporta una serie di riverberi e conseguenze nel contesto che ci circonda e nell'ecologia di cui siamo una piccola parte: siamo noi a vedere le crescite lineari e a sviluppare così paure di esplosioni, al di fuori del nostro controllo. Una cosa è il virus, la natura, un'altra cosa il nostro trauma e la nostra paura. Qui dobbiamo accettare la nostra limitatezza e scegliere cosa possiamo fare. È molto diverso dal ritorno al controllo e alla routine della normalità, che non sappiamo più cambiare.

Il nostro modo di vedere determina forme e colori del mondo: il nostro sguardo ci fa credere di essere oggettivi, mentre invece ogni giorno facciamo esperienza della diversità di vedute, di una rappresentazione della realtà che non è realtà.

Inoltre siamo abituati a interpretare i fenomeni con degli schemi causa-effetto, che è solo una catena più corta di quello che la complessità delle relazioni tra uomini ci porta invece a dover considerare. In questo modo pensiamo di intervenire sulle cause ed evitare gli effetti, quando le cause sono gli effetti e viceversa, oppure quando gli eventi non sono conosciuti e innescano reazioni circolari che possono coinvolgere persone e situazioni molto lontane, sia in termini fisici con gli spostamenti, sia in termini comunicativi con le miriadi di informazioni, versioni e commenti. Le conseguenze sono più grandi di noi, nell'ambiente naturale, sociale e culturale che viviamo.

“Qui la dromoscopia, l'illusione ottica dell'automobilista, nella quale ciò che resta fermo sembra scorrere mentre l'interno del veicolo in movimento sembra fermo, coinvolge la rappresentazione del mondo intero, e non più i bordi della strada” (Virilio, 2005, p. 20).

Illusione che ci porta a vedere il mondo secondo le nostre anguste categorie.

“Infatti, di che illusione si tratta quando c’è identificazione tra corpo proprio e mondo proprio? E, soprattutto, qual è l’impatto sulla ego-centricità di una MEGALOMANIA che colpisce non tanto alcuni individui perturbati, ma l’insieme dei viventi riuniti davanti ai loro schermi?” (Virilio, 2005, p. 20).

E quando ci rendiamo conto che il nostro modo di operare sugli oggetti che crediamo di vedere, non porta i risultati previsti e neanche quelli sperati, abbiamo paura. Ci accorgiamo che non possiamo prevedere né controllare nulla e allora siamo presi dal panico, ci sentiamo incapaci e inermi, cerchiamo riparo. Allora occorre distinguere il nostro agire e le nostre possibilità da quello che succede, che ha delle sue leggi. E anche da quello che ci rappresentano i media: come dice sempre Virilio ‘dallo spazio reale siamo passati alla tele-obiettività del tempo reale, un tempo che sconvolge le nostre percezioni, con il panico’. Il panico di cui parla anche Giordano, a proposito del *loop* dell’incertezza di tante versioni contrastanti e delle loro catene logiche. Non potremo mai più tornare come prima, probabilmente: si fa strada la possibilità di rivedere noi stessi in un sistema molto più complesso di quello che credevamo, che ci porterà a cambiare senza poter tornare indietro alla normalità. Dovremo pensare in termini di una nuova normalità.

Il contagio ci porta a dover riflettere e scegliere tra la nostra convenienza individuale e quella sociale che ci protegge molto di più. Nessuno di noi è immune, e l’unico modo per salvarci è la reciprocità, un prenderci cura a vicenda, contemporaneamente per l’altro e per noi. ‘Nel contagio torniamo comunità e questo può avere un valore anche dopo l’infezione’, dice Giordano. Anzi la comunità è il mondo, la società mondo.

La complessità di ciò che sta succedendo viaggia sulle gambe e sulle mani degli esseri umani, quello che si verifica in un posto lontano del pianeta può avvicinarsi in poco tempo e ci coinvolge in maniera inaspettata. La nostra libertà ma anche la nostra capacità dipende da quella degli altri, da soli non possiamo proteggerci se non siamo in grado di avere fiducia nell’altro, che a sua volta protegge noi, in una reciprocità che diventa solidarietà (come con le mascherine). Avviene sia a livello locale che globale insieme.

L’effetto delle nostre azioni individuali insieme ha uno sviluppo moltiplicato, esponenziale, si afferma nel testo. Più della somma di quello che può ogni persona.

Possiamo aggiungere che nella gara di azioni contro il virus e di richiamo alla collettività, ci sono posizioni e proposte di esperti e politici che tendono ad avere una visione esclusiva rispetto a tutte le altre, una sorta di ragione di fronte alle pur legittime posizioni altrui. Nel mondo della comunicazione si apre quindi un altro fronte squisitamente umano e socio-culturale, non naturale, nel quale i differenti effetti di senso e livelli di significato si incrociano e possono dare vita ad altrettanti pericolosi virus sociali.

La nostra capacità finalistica di organizzare comunicazioni e spostamenti diventa una rete efficientissima per un virus abituato alla casualità. Quella casualità acquista così un ordine, una *causalità* che certo è prevedibile, ma

facilita la trasmissione dell'infezione molto di più di quello che favorisce la nostre capacità di farvi fronte. E qui emerge la debolezza di non riuscire ad immaginare una nuova realtà.

Diamo così la colpa a nemici esterni ma a ben guardare siamo i primi ad avere stravolto l'ecologico equilibrio del pianeta per nostri interessi limitati, innescando reazioni a catena nell'eco sistema più grande di noi. L'infezione sembra interessare l'ecologia delle relazioni uomo-ambiente.

E con essa anche la rete di relazioni che formiamo con le nostre comunicazioni, stranamente proprio quelle *faccia a faccia*. L'effetto 'farfalla' di un battito di ali di pipistrello crea un vortice di reazioni e trasmissioni che si moltiplica esponenzialmente e colpisce nell'altra parte del mondo.

Il libro si conclude con una nota di apertura. Siamo lenti a cambiare, più lenti di un microbo che ci batte sul tempo. È un tempo che possiamo usare per dare valore a quanto di nuovo ci troviamo a sperimentare, perché 'tutta questa sofferenza non passi invano', come dice Paolo Giordano, parlando della paura che, più che della malattia, è riferita al dover cambiare, scoprendo che la nostra civiltà avanzata ci serve a poco ora, e che ci troviamo ad imparare tante cose nuove tirando fuori risorse prima mai viste.

La paura è quella dell'azzeramento di tutto quello che abbiamo imparato, o di buona parte, ma ancora di più lo è della possibilità che l'occasione tragica venga lasciata passare non traendo gli insegnamenti infiniti che possiamo cogliere.

È come vedere con gli occhi di un bambino che conosce ora il mondo, perché quello che era nostra abitudine prima non ci serve più.

Può cambiare il nostro modo di stare al mondo ora che azzeriamo le nostre abitudini?

BIBLIOGRAFIA

Virilio, P. (2005). *L'arte dell'acceccamento*. Milano: Raffaello Cortina Editore.

Conflitto di interessi: l'autore dichiara che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto per la pubblicazione: 27 giugno 2020.

Accettato per la pubblicazione: 29 giugno 2020.

©Copyright: the Author(s), 2020

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2020; XXXI:304

doi:10.4081/rp.2020.304

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Noncommercial License (by-nc 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

Giovanni Zorzi*

Captain Fantastic

di Matt Ross, U.S.A., 2016

Viggo Mortensen, dismessi da tempo i panni di Aragon nella trasposizione della trilogia del *Signore degli Anelli* che lo hanno reso celebre al pubblico mondiale e che gli hanno permesso di ritagliarsi uno spazio di diritto nella storia del cinema, collabora attivamente insieme al regista/sceneggiatore Matt Ross alla costruzione di un personaggio prezioso: un padre, Ben. L'attore statunitense, in uno stato di grazia che perdura ormai da anni (vedi il trittico con il regista David Cronenberg per il quale ha indossato anche i panni di Sigmund Freud), ci regala la possibilità di osservare e partecipare alle ambiguità di una figura genitoriale che dona ai propri figli l'incalcolabile privilegio di una profonda ed esperita educazione, confinandoli al tempo stesso ai margini di una società che sta per chiedere la loro partecipazione.

Ben ha scelto di crescere i suoi figli lontano dalla società consumistica, nel cuore di una foresta. In questo non-luogo i ragazzi si allenano fisicamente e intellettualmente: cacciano per procurarsi il cibo, studiano le scienze, i capolavori della letteratura e si confrontano in dibattiti democratici. La morte della madre, personaggio assente/presente, li costringerà a intraprendere un difficile viaggio nel mondo 'reale'.

Mortensen giganteggia affiancato dal cast riuscitissimo dei sei giovani attori-figli, che dall'infanzia alla tardo-adolescenza sono rappresentati come individui che vantano competenze da atleti, intellettuali e conoscitori critici di sistemi complessi (politica, economia, fisica...), ma che al tempo stesso ignorano saperi comuni della società odierna. Il film ci permette, grazie al racconto del loro primo vero viaggio nella società americana, di osservare l'incontro di due mondi che si scoprono come significativamente distanti ma ugualmente caratterizzati da limiti e ambivalenze.

*Ordine degli Psicologi della Lombardia. E-mail: giovanni.zorzi.psy@gmail.com

L'intimità costruita grazie anche all'approfondimento caratteriale dei protagonisti stimola una sorta di reciproca osservazione tra personaggi e spettatore. La nostra posizione non sembra infatti essere del tutto passiva durante la visione; osservando meravigliati il quotidiano di questa famiglia, ci sentiamo osservati come esseri extra-ordinari attraverso gli occhi dei figli alla scoperta della società consumista. L'ironia con cui veniamo scrutati costruisce brillanti sequenze, amaramente dissacranti il nostro concetto di ricchezza e benessere.

Il desiderio di conoscenza dei giovani protagonisti, certamente invogliato dalle stimolazioni paterne ad un sapere critico e curioso delle cose, diventa quindi parte di un percorso di incontro con l'altro e con le sue complessità. Tale incontro/scontro viene trattato anche attraverso l'ironia della commedia degli equivoci, costruita nel film attraverso alcuni misunderstanding che emergono nel dialogo con l'altro: 'Nike' per Nai è la dea della vittoria, per i suoi cugini una marca di scarpe; 'Doctor Spock' è per Bodevan il pediatra autore de *Il bambino. Come si cura e come si alleva*, per Claire il personaggio della serie televisiva *Star Trek*.

Altri momenti memorabili della rappresentazione del gruppo famiglia vengono riprodotti attraverso la messa in scena dello stile comunicativo intrafamiliare. Ben non usa giri di parole con i suoi figli, soprattutto quando deve affrontare argomenti di estrema sensibilità come il sesso, la malattia mentale o la morte. Tutti i suoi figli sono parimenti esposti alle sue sincere e dettagliate spiegazioni o risposte, senza una distinzione che renda ragione delle diverse fasi evolutive o del differente stato d'animo. Nei momenti meglio riusciti, siamo messi di fronte allo stress dei nostri taboo e della nostra morale, ridendone e al tempo stesso subendo una solleticazione del nostro fantasmatico, ritrovandoci sia schierati con la sincerità di Ben, che consapevoli della difficile gestione di questo approccio rigido e radicale. Tale antitesi vuole essere costruita nella messa in scena che confronta due padri, da una parte Ben, per il quale sembra non sussistere il non-detto, dall'altra suo cognato che tenta confusamente di difendere i propri figli dalla rappresentazione della drammatica morte della zia.

Stiamo parlando di una pellicola girata tra lo stato di Washington e il New Mexico, con gli stilemi del road-movie da e verso stati di frontiera, per un racconto il cui *topos* sembra essere proprio 'il limite'. C'è una narrazione tipica del film di confine, non solo geografico, che parte dalle foreste del nord-ovest e arriva ai deserti cari a Sergio Leone per descrivere i limiti dell'uomo Ben, padre che ha deciso di crescere i propri figli e costruire assieme alla moglie una società utopica che tuttavia, in quello che scopriamo essere un progressivo e collettivo percorso di formazione, incontra la finitezza della propria onnipotenza.

La struttura della società/famiglia/tribù affascina e sembra resistere (concettualmente, politicamente, affettivamente, economicamente...)

grazie alla solida presenza dell'adulto/padre/capo. Ma cosa accade quando i confini non possono essere tratteggiati da Ben?

Alla crescita del sistema famiglia contribuisce il preziosissimo pensiero divergente dell'adolescenza. Se ne fa carico il figlio Rellian, che lo introduce già agli inizi del film in una scena di musica diegetica, dove l'intimo raccoglimento della famiglia attorno al fuoco, prima sottoforma di studio individuale e poi di collettiva interpretazione di una delicata melodia, viene scosso dalla sua forzata richiesta di un cambio di ritmo; armato di cajon e di uno sguardo che accenna la sua prossima sfida al pensiero e alle regole padre.

Lo sviluppo narrativo da romanzo di formazione sembra trovare il suo incipit nella suggestiva scena del rito di passaggio all'inizio del film, costruendo la prima antitesi, in questo caso sul concetto di adultità. Bodevan, figlio maggiore, è diventato uomo all'intero dell'utopia, ma lo vediamo disorientato nel mondo esterno, dove non ha ancora appreso le competenze per parlare con i/le pari. Il primo bacio di Bodevan con una ragazza allo spazio di sosta camper è un totale sconvolgimento e viene drammatizzato fino al riuscito anticlimax, strategia narrativa che ci permette di comprendere l'eccessiva distanza che i ragazzi vivono rispetto al mondo che stanno attraversando.

Possono i confini della mente e della famiglia essere quelli dello stare in società? Il film si e ci interroga su questo quesito che possiamo ulteriormente allargare a 'Può una grande conoscenza sopperire alla limitazione della complessità ecologica?'. Nell'immensa disponibilità di sapere letterario/scientifico stimolata dal rigore di Ben in un contesto dove l'essere umano sembra ritrovare perdute connessioni naturali tra mente e corpo, emerge drammaticamente la mancanza due funzioni indispensabili: la cura e la socializzazione.

L'assenza trasversale della madre Leslie crea il necessario vuoto nel quale ricercare la risposta alle domande precedentemente formulate. La sua morte ingigantisce le lacune accettate da Ben, rigidamente convinto di proseguire il suo progetto comunitario nonostante le ormai evidenti, agli occhi dei figli, limitazioni di un sistema che non è riuscito a prendersi cura delle sofferenze materne e che impedirebbe alla famiglia di partecipare al funerale, quindi di condividere il lutto per la perdita dell'amata moglie-madre. L'entusiasmante scena che sancisce l'inizio dell'operazione di salvataggio delle ultime volontà della madre è a conti fatti la prima decisione condivisa dalla famiglia di uscire dai confini dell'utopia.

Nell'ottica evolutiva del ciclo di vita, il percorso formativo coinvolge, infine, anche il padre. Ben scoprirà la propria impotenza in una scena in cui verrà definito 'fortunato', qualità che svela l'impossibilità di essere il totalizzante controllore della vita dei suoi figli. Guardando alla perdita onnipotenza, Ben sembra realizzare per la prima volta anche la sua

condizione di vedovo; possono ora emergere i non detti di questa famiglia, adesso sollevata dal peso dell'utopia.

La decisione di rendere il film scorrevole grazie alle sue due ore, non permette d'altra parte di dare il giusto tempo alla complessizzazione della trasformazione familiare, peccato concesso e ampiamente giustificato dalla già ricca trattazione. Il momento dello strappo con il passato trova una, per certi versi forzata, sintesi che comunque ci lascia una pellicola che rigenera i nostri interrogativi, regalandoci una commedia piacevole e pensata.

Non-commercial use only

Conflitto di interessi: l'autore dichiara che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto per la pubblicazione: 22 luglio 2020.

Accettato per la pubblicazione: 30 agosto 2020.

©Copyright: the Author(s), 2020

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2020; XXXI:312

doi:10.4081/rp.2020.312

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Noncommercial License (by-nc 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

Emergenza COVID-19: riflessioni sull'esperienza di collaborazione all'iniziativa di aiuto psicologico telematico attuata dal Ministero della Salute

*Elena Bonassi**

Il Ministero della Salute ha attivato, nel periodo fine aprile - fine giugno, un numero verde al quale la popolazione poteva chiamare per problemi connessi con l'emergenza COVID-19 e chiedere un aiuto psicologico. Le chiamate arrivavano al primo livello dell'intervento, effettuato da psicologi dell'emergenza che selezionavano le richieste da indirizzare al secondo livello, effettuato da psicoanalisti e a psicoterapeuti appartenenti alle Associazioni accreditate che avevano dato la loro disponibilità.

In questo ambito, come membro sia dell'APPIA (Associazione di Psicoterapia Psicoanalitica dell'infanzia e dell'Adolescenza) che dell'APCF (Associazione di Psicoanalisi di coppia e famiglia), si è svolta la mia esperienza.

L'intervento avveniva attraverso colloqui telefonici o telematici gratuiti, da uno a quattro, con la possibilità di un quinto colloquio a distanza di un mese dalla conclusione. A questo numero verde si sono rivolte 50.000 persone, un numero enorme, soprattutto se paragonato a quelli di altre iniziative di aiuto pur qualificate e importanti. Perché? Forse perché il Ministero, facendosene garante e presentando l'iniziativa con interventi del Ministro Speranza sulle reti televisive nazionali, ha fornito al nostro lavoro una cornice istituzionale, con le caratteristiche di una funzione paterna, che è stata un elemento importante del *setting*.

Lo Stato ha offerto qualcosa di diverso dalla visita presso un ambulatorio del servizio pubblico. Ha offerto un servizio aperto tra le pieghe della Comunità, una possibilità per tutti di avvicinarsi in modo anonimo e non

*Neuropsichiatra Infantile, Psicoterapeuta Psicoanalitica, didatta Scuola ASARNIA, Membro APPIA (Associazione di Psicoterapia Psicoanalitica dell'Infanzia e dell'Adolescenza), Membro EFPP (Federazione Europea di Psicoterapia Psicoanalitica); Membro AIPCF (Associazione Internazionale di Psicoanalisi di Coppia e Famiglia).
E-mail: elenabonassi8@gmail.com

troppo impegnativo a quel terreno *psi* che spesso spaventa e suscita diffidenza. Il numero verde è diventato un semaforo verde che ha dato il via alla comunicazione di una quantità di problemi, difficoltà, paure, sintomi, angosce. Una folla, pressata dall'angoscia, chiedeva di essere ascoltata.

Ma c'è modo e modo di ascoltare. Penso a un orecchio capace di intercettare l'angoscia, a un ascolto anche di ciò che non viene detto, a un ascolto rispettoso e non sospettoso, a un ascolto esplorativo che apre alla nascita di nuovi significati.

Sto parlando dell'Ascolto Psicoanalitico come elemento specifico di questo intervento. In quei mesi vivevamo qualche cosa che non conoscevamo e che non era mai successo prima, stavamo tutti dentro una situazione drammatica la cui caratteristica principale era l'incertezza.

Una situazione che diminuisce l'asimmetria e la distanza tra il paziente e il terapeuta, tra il richiedente aiuto e l'operatore. Eravamo, e ancora siamo, tutti sulla stessa barca, con la paura di essere contagiati e di morire. Questa nostra vulnerabilità credo che i richiedenti la sentissero e, se non era eccessiva, penso abbia aiutato lo stabilirsi di una buona relazione.

Ma chi erano i richiedenti aiuto?

Per quanto riguarda l'età le richieste per i bambini sono state quasi nulle. Sarebbe interessante, ma esula dal tema di oggi, riflettere sul perché. Anche gli adolescenti più giovani non si sono quasi fatti sentire mentre diverse richieste sono giunte dai tardo adolescenti, molte dai giovani adulti e in progressione crescente dagli adulti, dalle persone di mezza età e dagli anziani.

Per quanto riguarda l'estrazione sociale c'è da dire che la gratuità dell'intervento non ha determinato la prevalenza di richieste provenienti dalle persone meno abbienti.

Ciò depone per il fatto che ad attirare le richieste fossero le qualità intrinseche dell'offerta, che la collocavano in un'area per così dire transizionale, non troppo specialistica, non patologizzante, che consentiva l'anonimato. Non è un caso che quasi tutti scegliessero il telefono e non la videochiamata.

Questa proposta creata nell'emergenza, era qualche cosa di nuovo che ha richiesto *adattamenti e cambiamenti*.

L'emergenza, come dice il nome, non porta solo pericoli e disastri, ma fa emergere anche potenzialità sommerse, idee nuove, risorse inaspettate, sollecita la creatività, impone variazioni del *setting* che non deve essere rigido, ma tuttavia deve essere rigoroso. Il *setting* interno e la solidità della nostra formazione sono le guide che ci aiutano ad attuare cambiamenti che non snaturino la qualità del nostro operare.

Essi ci permettono di cogliere gli elementi e gli *oggetti psicoanalitici* nelle condizioni diverse, interne ed esterne, connesse con la situazione drammatica che tutti stiamo vivendo. Il lavoro da remoto poi indubbiamente rende, oltre che diverse, anche più difficili le cose perché ci priva del corpo e di tutte le

informazioni comunicative che solo la sua presenza reale ci può dare.

Ma se bisogna stare chiusi in casa il significato delle cose cambia: ciò che era un limite diviene una risorsa e lo schermo del computer diventa una finestra aperta sul mondo. L'evento pandemia ha fatto irruzione nella tradizione scompaginando il modo in cui eravamo abituati a vivere, a lavorare, a rapportarci, e ci ha costretto a riorganizzarci in qualche modo nuovo. Vedevamo scritto da tutte le parti 'andrà tutto bene', chi diceva 'tutto questo ci renderà migliori', chi il contrario. Non necessariamente migliori né peggiori, penso io, ma diversi. Personalmente io sento che mi ha cambiata l'aiuto che anche io sentivo di ricevere dalle persone che ascoltavo e con le quali dividevo una pena che era anche la mia. Attendevo quelle chiamate che mi facevano sentire viva, utile e solidale; quando mi dicevano 'la ringrazio, mi è tanto utile parlare con lei', anche io provavo gratitudine e una gioia diversa, che andava al di là del normale piacere di lavorare. Nei giorni terribili in cui file interminabili di furgoni portavano via le bare, quelle voci, per quanto portassero l'angoscia della morte, erano una medicina che mi aiutava a contenerla. Questa esperienza ha ampliato la mia risonanza interiore estendendo la gamma delle note che ora posso ascoltare.

Per quanto riguarda la motivazione delle chiamate dominano gli attacchi di panico, le condotte ossessivo-fobiche e gli stati depressivi.

Ma, al di là dei sintomi inerenti l'attualità, in molti casi c'è stato il riemergere ed il riacutizzarsi di problematiche precedenti o antiche.

Le persone che mi hanno contattata sono state le più varie, una folla di persone, come tanti personaggi saliti sul palcoscenico per far sentire la loro voce, per fare la loro parte nella grande tragedia collettiva.

Vi farò ascoltare quella di Roberto di 20 anni.

Sceglie Skype perché - mi dice - così almeno ci vediamo.

Nel primo colloquio vengo a sapere che, da un paese del Sud Italia si è trasferito a P., città del Nord, per frequentarne l'Università.

Nel periodo immediatamente precedente l'esplosione della pandemia ha un primo attacco di panico con palpitazioni cardiache e difficoltà respiratorie. Successivamente torna al paese per il funerale di una zia, resta lì, bloccato dal *lockdown*, e viene operato per un tumore al testicolo con un intervento risolutivo che non necessita di cure ulteriori. Mi dice di avere 'pensieri catastrofici' e la paura che gli venga un infarto.

Ha sognato che suo padre avrebbe avuto un infarto e che lui, sapendolo in anticipo, lo portava in ospedale. Prosegue dicendosi molto legato alla madre, con cui si confida e che aiuta nelle faccende domestiche, mica come il fratello minore che si fa i fatti suoi.

Una madre molto ansiosa, religiosissima, che lo elegge a suo confidente.

Suo padre - dice - è presente fisicamente ma lontano mentalmente e assente nelle sue funzioni di padre, da sempre svolte dalla madre: 'mi ha insegnato tutto lei, anche ad andare in bicicletta.'

Soffre perché suo padre lo svaluta snobbando le competenze da lui acquisite negli studi universitari che sarebbero utili nella gestione del negozio di famiglia.

La ragazza non ce l'ha, ha avuto una storia sola, a 16-17 anni.

È molto studioso. A P. abita con due ragazze, che non gli piacciono perché sono disordinate, il bagno è sempre pieno dei loro capelli, e poi sono amiche e se ne stanno tra di loro. Al paese ha gli amici di sempre, se ne è fatto qualcuno a P. ma preferisce a stare solo. O forse ha difficoltà a stare con gli altri? Quando era ricoverato gli dava fastidio che tutti lo andassero a trovare. Non gli piace mostrarsi nel bisogno e in situazioni di dipendenza. 'Mi piace cavarmela da solo,' dice alla fine.

A buon intenditor poche parole. Sento simpatia per questo ragazzo che ha buttato in campo, in un denso primo colloquio, tutti gli elementi della sua nevrosi con il corollario finale del 'e non ci provi proprio ad aiutarmi.' Gli ricordo che abbiamo la possibilità di fare 4 incontri e gli chiedo se vuole continuare. Dice di sì.

Nell'incontro successivo, a distanza di una settimana, mi dice di sentirsi meglio e di avere avuto meno pensieri catastrofici. È uscito a correre con un amico, ha studiato un po' meno. Però a volte ha dei flash di cose brutte o ricordi antichi, che sono come fulmini che squarciano il cielo: un incidente d'auto, la paura della visita di controllo, la paura di non poter generare, o anche che non sarà un buon padre. Guarda le belle ragazze su Instagram e vorrebbe averne una al suo fianco ma non la cerca perché ha paura dell'insuccesso. 'Perché i miei standard sono altissimi, diventare presidente del Consiglio', dice in tono semischerzoso, 'Avere la ragazza più bella del mondo,' prosegue io, e lui 'sì, proprio così, o quella o niente' Dico: 'Così si cade dall'alto... fermiamoci ai primi danni'. Fa un gran sorriso e dice che gli piace come parlo... gli piace 'fermiamoci ai primi danni'.

Nei due incontri successivi è depresso e insoddisfatto. Non riesce a studiare, non ha voglia di uscire, non ha voglia di fare niente. Pensa all'incertezza del futuro, pensa che tra dieci anni potrebbe essere morto. Se anche potesse non avrebbe voglia di tornare a P. e non sa con chi prendere l'alloggio per il prossimo anno. Io temo che non lo farà.

Si è iscritto all'associazione di quelli che hanno il tumore al testicolo. In autunno avrà il controllo e vive nell'incertezza su cosa gli diranno. Intanto non può andare in bicicletta. Penso al papà che non glielo ha insegnato. Dice che non è più quello di prima, non sa chi sarà e cosa vorrà fare. Per adesso è così, nell'incertezza, ed è brutto. Mi chiede che cosa sarà dopo i nostri colloqui. Che sarà? Penso alla canzone del film *L'uomo che sapeva troppo* 'che sarà serà, nessuno saper potrà' canta la madre e seguendo la sua voce il bambino prigioniero trova la via di uscita.

L'emergenza COVID-19 in questo caso è soltanto la punta dell'iceberg. Sotto ci sono, e subito emergono, le angosce connesse al tumore al testicolo

che a loro volta poggiano sulla conflittualità edipica comparsa già nel primo incontro. La costruzione è crollata e con lei tutti i progetti. Roberto dice che non sa più chi sarà né cosa vorrà fare. Quale nuovo assetto originerà dallo scompaginamento provocato dall'evento traumatico? È nell'incertezza ma sa che qualcosa ci sarà, infatti non dice non so più chi sono ma dice non so più chi sarò, che cosa vorrò fare, cioè quale persona nuova diventerà.

Ma ora sa, e non è poco, che il progetto di fare tutto da solo è irrealistico.

La buona esperienza che ha potuto fare col numero verde lo ha aiutato a pensare che non è poi così male farsi aiutare ed accoglie con gratitudine le indicazioni che gli do per proseguire il suo percorso di psicoterapia.

Ma questa seduta è tanto diversa da quelle che faccio in presenza? Nella sostanza direi di no. Direi che una vicinanza emotiva ed un contatto intenso e profondo è possibile raggiungerli anche da remoto se ci sono il desiderio del paziente di comunicare e la nostra capacità ascoltare, di capire e di rispondere in modo opportuno. La seduta tradizionale di per sé non garantisce che tutto avvenga.

Concludendo posso dire che le telefonate non approdate a nulla e le prese in carico interrotte sono state davvero poche. Ciò non vuole dire che non ci fossero persone disperate, che non riuscivano a risollevarsi e che forse sono naufragate. E neppure che non ci saranno postumi anche gravi del trauma pandemia. Saranno forse proprio gli adolescenti a pagare il prezzo più alto. Vuole semplicemente dire che: i) la maggioranza delle persone che, avendo chiamato il numero verde sono state indirizzate al secondo livello di intervento, ne hanno tratto grande vantaggio; ii) che l'efficacia dell'intervento è stata maggiore di quella che un intervento analogo solitamente ha in tempi normali; iii) che questo vale per tutte le fasce d'età, per i giovani come per i meno giovani come per gli anziani. Indipendentemente dall'età, per molte persone la pandemia, al di là della tragedia, è diventata una opportunità per ripensare la propria vita ed i quattro colloqui, che io proponevo a cadenza settimanale, sono diventate le tappe di un percorso significativo. Un mese importante della loro vita. Un risultato al di sopra delle aspettative. La gravità della situazione, ma anche il senso di solidarietà che nasce nelle situazioni di male comune, il pericolo, ma anche la spinta vitale a superarlo, il limite dei quattro incontri ma anche il desiderio prepotente di utilizzarli al meglio, queste, e chissà quali altre cose, sono state una particolare miscela di fattori che hanno favorito l'*insight* e il cambiamento. E così è stato possibile mettere a fuoco le difficoltà, fare collegamenti tra passato e presente, trovare nessi e significati illuminanti.

Insieme a tante criticità gli eventi avversi mobilitano risorse vitali e la paura di perdere la vita può diventare anche una spinta potente a ripensarla, a interrogarsi sui suoi lati oscuri e sui nodi irrisolti che ostacolano il cammino.

Accanto alla sofferenza si fa vivo il sentire che non si può più rimandare, che vale la pena provare a capire qualcosa sulle radici della sofferenza e,

chissà, magari provare anche a riparare quel tanto o quel poco che resta da vivere

La pausa nel nostro fare incessante, creata dal *lockdown*, per qualcuno non è diventata un vuoto incolmabile ma uno spazio dell'anima che si riempiva di ricordi, pensieri, domande, non un tempo perduto ma un tempo ritrovato.

Non-commercial use only

Conflitto di interessi: l'autore dichiara che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto per la pubblicazione: 10 dicembre 2020.

Accettato per la pubblicazione: 12 dicembre 2020.

©Copyright: the Author(s), 2020

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2020; XXXI:502

doi:10.4081/rp.2020.502

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Noncommercial License (by-nc 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

EDITORIAL 037-4625**Editorial** 037-4625 393▪ *Laura Corbelli, Attà Negri, Silvia Papini***Focus: The Theoretical and Human Legacy of Michele Minolli****ARTICLES****The Specificity of the Psychoanalytic Method** 405▪ *Michele Minolli***Fifty Years of Research and Reflection
In Memory of Michele Minolli** 435▪ *Maria Luisa Tricoli***An (I-) Consistent Subject** 461▪ *Gian Paolo Scano***Michele Minolli: In Memory of a Mentor** 481▪ *Romina Coin***Michele Minolli: Constructivist Psychoanalyst?** 509▪ *Maurizio Dodet***To Michele Minolli** 523▪ *René Kaës***LETTURE****La fraternità, perché? Resistere alla crudeltà del mondo** 535

EDGAR MORIN

▪ *Salvatore Zito, Fabio Vanni***La diagnosi e le sue implicazioni nella clinica psicoanalitica** 551

A CURA DI MASSIMO FONTANA

▪ *Laura Corbelli***Nel contagio** 555

PAOLO GIORDANO

▪ *Gianfranco Bruschi***SGUARDI****Captain Fantastic** 559

MATT ROSS

▪ *Giovanni Zorzi***TRASFORMAZIONI****Emergenza COVID-19:
riflessioni sull'esperienza di collaborazione
all'iniziativa di aiuto psicologico telematico
attuata dal Ministero della Salute** 563▪ *Elena Bonassi***EDITORIALE****Editoriale** 393▪ *Laura Corbelli, Attà Negri, Silvia Papini***Focus: L'eredità teorica ed umana di Michele Minolli****ARTICOLI****Lo specifico del metodo psicoanalitico** 419▪ *Michele Minolli***Cinquant'anni di riflessione e ricerca
In ricordo di Michele Minolli** 449▪ *Maria Luisa Tricoli***Un (lo-) soggetto consistente** 471▪ *Gian Paolo Scano***Michele Minolli: in ricordo di un Maestro** 495▪ *Romina Coin***Michele Minolli: psicoanalista costruttivista?** 515▪ *Maurizio Dodet***Per Michele Minolli** 529▪ *René Kaës***LETTURE****La fraternità, perché? Resistere alla crudeltà del mondo** 535

EDGAR MORIN

▪ *Salvatore Zito, Fabio Vanni***La diagnosi e le sue implicazioni nella clinica psicoanalitica** 551

A CURA DI MASSIMO FONTANA

▪ *Laura Corbelli***Nel contagio** 555

PAOLO GIORDANO

▪ *Gianfranco Bruschi***SGUARDI****Captain Fantastic** 559

MATT ROSS

▪ *Giovanni Zorzi***TRASFORMAZIONI****Emergenza COVID-19:
riflessioni sull'esperienza di collaborazione
all'iniziativa di aiuto psicologico telematico
attuata dal Ministero della Salute** 563▪ *Elena Bonassi*